

№385

Аль-Ваъй

Идейно-просветительская ассоциация

Тридцать третий год издания / Сафар 1440 г.х. / Октябрь 2018 г.

Стойкость в идеологии

Слово
«Аль-Ваъй»



Стратегия
политики
силы среди
западных
мыслителей
в XIX и XX
веках

стр.
14

Народы,
которые
правили
миром, канули
в Лету, кроме
Исламской
Уммы

стр.
23

Примеры
уродливых
картин
режимов-
калек

стр.
30

Некоторые
аспекты пути
возрождения
(нахда)

стр.
59

«Израиль» ликует: возвращение Асада на Голанские высоты — это возвращение безопасности



№385

Тридцать третий
год издания
Сафар 1440 х.
Октябрь 2018 г.

Уважаемые писатели

Разрешается перепечатка материалов из «Аль-Ваъй» без согласования с редакцией «Аль-Ваъй», но с условием указания «Аль-Ваъй» как источник.

Редакция «Аль-Ваъй» принимает только статьи, неопубликованные ранее, иначе необходимо указывать источник.

Редакция «Аль-Ваъй» имеет право исправлять опечатки, но не берет на себя ответственность за возвращение не принятых для публикации статей.

Редакция «Аль-Ваъй» просит нумеровать и подчеркивать все приведенные в статье аяты и хадисы.

Содержание

- Слово «Аль-Ваъй»: Стойкость в идеологии .. 3
- Стратегия политики силы среди западных мыслителей в XIX и XX веках. Как контролировать мир при помощи силы 14
- Народы, которые правили миром, канули в Лету, и только Исламская Умма пребудет до Судного дня 23
- Примеры уродливых картин режимов-калек, которые вводят мусульман в заблуждение и искажают Ислам — от Эрдогана до «ИГИЛ» 30
- Известные учёные мусульман: «Хадис ахад не даёт убеждение» 42
- Некоторые аспекты пути возрождения (нахда) 59
- Новости мусульман в мире 65
- Вместе со Священным Кораном 70
- Сады Рая: Позиция праведных учёных по отношению к правителям и предостережение последних от совершения зла 74
- И их пути ты следуй: Абдуллах ибн Умму Мактум 78
- «Израиль» ликует: возвращение Асада на Голанские высоты — это возвращение безопасности 83
- Обучение арабскому языку во французских школах... Какова цель? 84

Стойкость в идеологии

Абдулькарим Абу Мусъаб

Падение Исламского Государства в 1924 году было сокрушительным ударом по Исламской Умме. Это означало выход Ислама из региональной и международной арены борьбы. Затем земли мусульман стали полем экспериментов, посредством которых Запад пытался объединить их под одним принципом — отделение религии от государства. Несмотря на различие форм управления в наших мусульманских странах, все они управляются капиталистической системой. Можно даже сказать, что весь мир сегодня находится под контролем этой системы.

Сегодня капитализм затрагивает всю нашу жизнь. Он присутствует почти во всём, что вокруг нас. Помимо материальных вещей, таких как товар, работа, производство и цивилизация, он также присутствует в ценностях, концепциях и идеях, которые мы приняли и которые управляют нашим поведением, кроме малой его части. Капитализм присутствует во всех деталях, которые формируют наш образ жизни из разных идей.

Да, идея отделения религии от жизни сегодня является самой влиятельной в жизни. Ей удалось удалить многие идеи, созданные человеческим разумом, и она является единственной, кто главенствует в жизни людей сегодня. Сегодня капитализм, порождённый этой идеей, является самым опасным для человечества из-за его противоречия разуму и природе человека, а также из-за полной несовместимости с ценностями нравственности и справедливости. Несмотря на все попытки СМИ украсить его, они не смогли скрыть изъяны, и поэтому основатели капитализма считали, что его разрушение приближается вместе с его ростом.

Если рассмотреть это подробнее, то можно заметить, что точка зрения капитализма основана на конфликте интересов, его цель — постоянное расширение и рост производства, а это неизбежно сопровождается увеличением потребления. Поэтому капиталистические государства могут сохранять стабильность только посредством борьбы с другими потребляющими странами. Это привело к тем бедам, которые мы видим сегодня. Самая главная ценность у них — это прибыль. С этой ценностью все нравы и добродетели были уничтожены и заменены другими ценностями, основанными на посягательстве и жестокости. Результатом стала международная конкуренция и борьба, скрытая за масками дружелюбия, а также закрепление неравенства и эксплуатация. Вследствие этого вернулось рабство, но в другом виде, чем было раньше. К сожалению, относительно молодой для человечества капитализм был навязан как путеводный свет и единственный реалистичный пример благополучия. Капитализм вращается вокруг жадности, самолюбия, убийств и разрушения надежды. Как же точно Аллах описал это положение:

وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَعْمَى ﴿١٢٤﴾
 قَالَ رَبِّ لِمَ حَشَرْتَنِي أَعْمَى وَقَدْ كُنْتُ بَصِيرًا ﴿١٢٥﴾ قَالَ كَذَلِكَ أَتَتْكَ آيَاتُنَا فَنَسِيتَهَا
 وَكَذَلِكَ الْيَوْمَ تُنْسَى ﴿١٢٦﴾

«А кто отвернётся от Моего Напоминания, того ожидает тяжкая жизнь, а в День воскресения Мы воскресим его слепым». Он скажет: «Господи! Почему Ты воскресил меня слепым, если раньше я был зрячим?». Он скажет: «Вот так! Наши знамения явились к тебе, но ты предал их забвению. Таким же образом сегодня ты сам будешь предан забвению» (20:124–126)!

Если капитализм, основанный на отделении религии от жизни, со своей жестокой капиталистической системой по отношению ко всем людям, а также со своей военной и экономической мощью пытается навязать всем свою гегемонию во всех аспектах жизни, тогда, естественно, затронутые этим актом агрессии народы будут пытаться защитить себя и отдалить от себя его бедствие. Этого требует состояние конфликта, основанного на противоречии в мышлении между атакующим капиталистом и защищающимся от него. Последний должен отвергнуть капиталиста в той идее, которая привела к колониализму. И наиболее важным качеством альтернативы

капитализму должно быть то, что она никаким образом не согласится с несправедливой идеологией, ни под каким-либо ярким названием, таким как сближение интересов, постепенный переход, половинчатое решение или довольство сложившейся обстановкой. Принятие любого из перечисленных пунктов будет означать победу капитализма в этой борьбе. В то же время альтернатива должна быть вдали от платоновского мышления об изменениях, т.е. вопросы не должны рассматриваться в отрыве от реальности. Более того, мышление и проект альтернативы должны основываться на том, что противоречит капитализму во всех его деталях. При этом она должна нести решения всех проблем Уммы и проблем, от которых страдает мир. Иначе лечение станет лишь новой болезнью.

Если капитализм является доминирующей идеологией во всех отношениях, тогда реальность говорит нам, что Ислам, как идеология жизни, является полной альтернативой во всех жизненных делах. Метод Ислама — это божественное откровение. История показывает, что он несёт добро, истину и сострадание к человечеству. Какую бы проблему ни решал капитализм, неся несправедливость, эксплуатацию и порок, ту же проблему решает и Ислам. Однако, в отличие от капитализма, Ислам призывает к добру, распространяет справедливость и добродетель. Таким образом, кто хочет нести истинный призыв к Исламу, должен нести его идеологически, на основе различия между истиной и ложью, добром и злом, а не на основе срединного, компромиссного решения между ними. Всемогуший Аллах говорит:

فَذَلِّكُمْ اللَّهُ رَبُّكُمْ الْحَقَّ فَمَاذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ فَأَنَّى تُصْرَفُونَ ﴿٣٢﴾

«Таков Аллах, ваш Истинный Господь! Что может быть за истиной, кроме заблуждения? До чего же вы отвращены от истины!» (10:32).

Кто хочет нести Ислам всему миру, должен нести его как культурную альтернативу, которая не совместима с капитализмом. В первую очередь, он должен нести Ислам идеологически, на основе различия, а его деятельность должна ограничиваться созданием специального образования для Ислама. Если мы говорим, что Ислам является идеологией, тогда первым требованием становления этой идеологии является создание для неё государства, которое будет отличаться от государства капиталистической идеологии во всех его концепциях и деталях. Когда установится государство

Ислама, тогда не будет возможности противостоять ему, потому что оно будет обладать физической, моральной и духовной силой, которые позволят ему победить. С ним невозможно будет соперничать из-за искренности мысли, правильности решения всех жизненно важных дел, распространения добродетели, справедливого правления, а также отдалённости от порока и алчности.

Запад осознаёт реальность этой культурной борьбы между капиталистическим западом и Исламом. Вместо того, чтобы корректировать свой курс и менять порочный колонизаторский метод, мы видим, что он погружается в свои злодеяния против Ислама. Мы видим, как он хочет покончить с государством Ислама ещё до его появления, видя в нём ключ возрождения. Он работает над разрушением этого проекта в глазах мусульман, позволяя некоторым лицам выявляться, чтобы использовать их в искажении исламской идеологии и проекта создания Исламского Государства. И теперь, когда Запад позволил некоторым появиться в облике террористов, и когда приблизилось их военное поражение, он начал мыслительное нападение, оказывая давление на исламские движения, чтобы они отошли от идеологического понимания Ислама и приняли западный способ понимания своей религии. В свете этого мы видим, что он работает над выявлением некоторых исламских деятелей и движений, которые стекаются и плетутся за Западом, представляя свои проекты. Запад доволен и принимает эти проекты не на основе убеждения, а показывая, что они представляют собой правильное понимание Ислама, чтобы тем самым уничтожить истинное понимание исламской идеологии.

Продолжение борьбы связано с существованием исламской идеологии, которая остаётся стойкой, несмотря на козни, обман и преступления врагов. Победа и поражение не связаны с правильностью или неправильностью идеологии, а связаны с её приверженцами, которые должны выполнять то, что требует от них Ислам для одержания победы.

Успех Запада в разрушении Исламского Государства и, следовательно, в исключении Ислама из арены жизни был вызван разделением, созданным Западом в среде мусульман и в их сознании. Для возвращения Ислама на арену жизни и возобновления исламского образа жизни в первую очередь необходимо начать деятельность по переменам, приняв акъыду Ислама как духовно-политическую, ведущую дела мусульман, исламских групп и Исламского

Государства, определяющую для них точку зрения в жизни и мерило поступков — халял, харам, подчинение и послушание. Успех Запада — это не успех идеологии, наоборот, их идеология является самой отвратительной, а поражение Уммы не является поражением идеологии, а является поражением мусульман, потому что они отказались нести Ислам так, как того хотел Аллах.

Следовательно, первая обязанность носителей исламской идеологии — никоим образом не соглашаться с капиталистической идеологией.

На самом деле, они — единственные, чьей обязанностью является идеологическое воспитание и поднятие этой Уммы из того положения, в которой она оказалась, к высокому, избранному для неё Всемогушим Аллахом положению. Так Умма станет такой, какой её описал Всевышний:

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَوْ ءَامَنَ أَهْلُ الْكِتَابِ لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ مِّنْهُمُ الْمُؤْمِنُونَ وَأَكْثَرُهُمُ الْفَاسِقُونَ ﴿١١٠﴾

«Вы были лучшей из общин, появившейся на благо человечества, повелевая совершать одобряемое, удерживая от предосудительного и веруя в Аллаха. Если бы люди Писания уверовали, то это было бы лучше для них. Среди них есть верующие, но большинство их являются нечестивцами» (3:110). Сообщается от ас-Судди, что Умар ибн аль-Хаттаб (р.а.) сказал: *«Если бы Аллах пожелал, Он сказал бы: «Вы являетесь», — и тогда бы такими были мы все, однако Аллах сказал: «Вы были», — имея в виду исключительно сподвижников Посланника Аллаха (с.а.с.), а также тех, кто будет поступать так, как они. И тогда они станут лучшей из общин, выведенной для людей, повелевающими одобряемое и удерживающими от предосудительного».*

Различие между исламскими движениями или личностями, которые подкармливаются капитализмом и которых Запад называет «умеренными исламскими движениями» или «умеренными исламскими деятелями», и между исламскими идеологическими движениями заключается в том, что первые сохраняют связи с западным миром. Насколько «умеренные» позволяют себе соглашаться с Западом и идти у него на поводу, настолько они углубились в предательстве и прислужничестве. Они будут ходить за Западом, куда бы тот их ни повёл, и всё же конец их окажется печальным. Что касается идеологических движений, то Запад не может контролировать

их. Они черпают свои силы из глубины своей веры и приверженности своему делу. Они сохраняют себя тем, что глубоко изучают изъяны капитализма, раскрывают и демонстрируют его ложность, а также показывают, что их правильная идеология является альтернативой. Поэтому Запад всячески чинит им на их пути препятствия, усложняет выполнение задачи и использует в этом политику приглушения их деятельности, при их задержаниях не освещает этого в СМИ, а также занимается искажением их образа посредством своих людей из числа «умеренных исламистов».

Наблюдающий за этими двумя подходами видит, что они являются почти противоположными сторонами в том, что касается деятельности по изменениям и нет между ними согласия. Запад желает выставить умеренные исламские движения или умеренных исламских деятелей в свете правильности: кто обладает правильным пониманием, тот следует современности, Западу, идя за его проектом. Также Запад поддерживает «умеренных» против идеологических движений, работая над уничтожением последних и утверждая, что они являются экстремистами, террористами и фундаменталистами.

Сегодня, если внимательно посмотреть на политическую жизнь мусульман, можно обнаружить много умеренных исламистских движений, и лишь одно представляет собой исламское идеологическое движение — это Хизб ут-Тахрир, который был основан учёным муджтахидом, судьёй шейхом Такыюддином ан-Набхани. Эта партия владеет глубоким идеологическим пониманием Ислама. Она понимает реальность Исламской Уммы и видит яд, введённый Западом во все сферы жизни мусульманского общества. Хизб вывел свой путь по достижению изменений из жизни Посланника Аллаха (с.а.с.) и использует шариатский иджтихад в выведении положений для своей деятельности, а своей целью он определил достижение развития мусульман. Его главной заботой является распространение Ислама по всему миру. Вкратце, он озадачился деятельностью по образованию Праведного Халифата, основанного на методе пророчества. Это — высшая точка, которую можно достичь призывом к Исламу, т.е. образование государственности, Халифата — такого, как у Абу Бакра, Умара, Усмана и Али, да будет доволен ими Аллах, о чём Пророк (с.а.с.) сказал: **«Держитесь за это коренными зубами»**. Посланник Аллаха (с.а.с.) уже обрадовал мусульман благой вестью: **«Затем пребудет Халифат по методу пророчества»**.

Мы твёрдо верим в то, что благая весть Пророка (с.а.с.) обязательно сбудется, и работаем ради этого, прилагая все возможные усилия и веруя в Господа, Который не нарушает Своего обещания. Это обещание Аллаха и благая весть Его Посланника (с.а.с.) говорит о том, что проект под названием «умеренные исламские движения» вместе с их архитекторами неминуемо рухнет.

Хизб ут-Тахрир определил своей целью возобновление исламского образа жизни, и он следует в этом примеру благородного Пророка (с.а.с.), чтобы воплотить в жизнь чистый закон Господа, в котором есть благо этого мира и Будущей жизни. Хизб твёрдо следует идеологии, не отклоняясь от пути Посланника (с.а.с.) и не лстя никому, надеясь на милость только своего Господа и победу от Него. Хизб ут-Тахрир следит за чистотой взглядов своих сторонников, чтобы они были переполнены верой в то, что Аллах обязательно поддерживает помогающих Его религии, независимо от сложности пути. Вервь Аллаха протянута, Его путь не прерывается, а Его помощь приходит к каждому, кто следует истине, кроме тех, кто находится в беспечности, поскольку поддержка Аллаха приходит только после испытаний, которые очищают сердца. Всевышний Аллах говорит:

أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تَدْخُلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا يَأْتِكُمْ مَثَلُ الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلِكُمْ مَسَّتْهُمُ
الْبَاسَاءُ وَالضَّرَاءُ وَرَزِلْوْا حَتَّى يَقُولَ الرَّسُولُ وَالَّذِينَ ءَامَنُوا مَعَهُ مَتَى نَصْرُ اللَّهِ أَلا
إِنَّ نَصْرَ اللَّهِ قَرِيبٌ ﴿٢١٤﴾

«Или вы полагали, что войдёте в Рай, не испытав того, что постигло ваших предшественников? Их поражали нищета и болезни. Они переживали такие потрясения, что Посланник и уверовавшие вместе с ним говорили: «Когда же придёт помощь Аллаха?». Воистину, помощь Аллаха близка» (2:214).

Маски спадают изо дня в день, и те исламские движения и деятели, в которых нет пророческой веры, падают, меняются, подчиняются реальности и становятся её заложниками, а затем получают клеймо «умеренных». На самом деле, они облегчают задачу Запада, служа ему в борьбе против Ислама.

Эти исламские движения и деятели более опасны для Ислама, чем очевидный враг. Они приняли слова Запада о своей религии, считая её неспособной спасти человечество, считая капитализм, основанный на отделении религии от жизни, конечной истиной и полагая, что победу в культурной борьбе одержит именно Запад.

Сегодня, после падения всех масок, на арене остался только Хизб ут-Тахрир, который воспитывает своих членов приверженцами исламской идеологии. Они несут бремя призыва, не меняя своей идеи и метода, не отходя от них и не лстя никому. Они не боятся осуждений на пути Аллаха. Члены Хизб ут-Тахрир верят в идеи партии и живут с ними. Эти идеи стали контролировать и определять их поведение. Они стали носителями Ислама, в которых воплотилась эта идеология так, что они стали государственными деятелями в дополнение к тому, что являются носителями призыва.

Эта партия выполнила ряд действий, необходимых для достижения желаемых изменений, в том числе:

1. Действия, относящиеся только к исламской идеологии.
2. Действия относительно реальности, которую необходимо изменить.
3. Действия, сконцентрированные на капиталистической идеологии.

Действия, относящиеся только к Исламской идеологии

Их очень много. В качестве примера приведём некоторые из них:

— Эта партия приняла проект конституции, которая воспроизводит проблемы Уммы и решает их всех. Для Хизба исламская акъыда — это фундамент, на котором основывается государство. Все статьи конституции государства выведены из Корана, Сунны, иджма ус-сахаба (единодушия сподвижников) и шариатского кыяса (сравнение по аналогии), установленного единственным методом Ислама в иджтихаде. Всё это доступно на сайтах партии.

— Хизб воспитал деятелей, понимающих смысл идеологического призыва. Они жертвуют всем на пути достижения своей цели — возобновления исламского образа жизни, и знают идею и метод несения исламского призыва. Они не смотрят на мир глазами капиталиста. Вся их деятельность связана с достижением довольства Аллаха, и у них нет никаких мирских устремлений, кроме возвышения Слова Аллаха. Поэтому капитализм, его система, правители, агенты и спецслужбы не могут взять их под свой контроль, в связи с чем стратегический исследовательский институт США «Heritage Foundation» в 2003 году указал, что «Хизб ут-Тахрир — это растущая угроза американским интересам».

— Хизб связывает всех своих сторонников исламским видом связи, отстраняясь от любого другого вида уподобных связей. Поэтому Хизб представляет собой одно тело, одну идею, один взгляд. Таковыми же были и благородные сподвижники в своей приверженности к Исламу.

— Хизб вывел свой метод из глубины своей идеи и придерживается пути благородного Посланника Аллаха (с.а.с.) в создании государства Ислама. Он подвергался обвинениям в том, что его деятельность находится в отрыве от реальности. Несмотря на это, он не отступил и не сделал саму реальность источником своего мышления. Вместо этого он утвердил Шариат единственным источником мышления. Он продолжает наставлять Умму, твёрдо придерживаясь своей идеологии, надеясь на помощь Аллаха и желая достичь успеха, как описано в словах Всевышнего Аллаха:

وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴿١٠٤﴾

«Пусть среди вас будет группа людей, которые будут призывать к добру, повелевать одобряемое и запрещать предосудительное. Именно они окажутся преуспевшими» (3:104). Также они желают получить победу от Аллаха, как описано в аяте:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا إِن تَنْصُرُوا اللَّهَ يَنْصُرْكُمْ وَيُثَبِّتْ أَقْدَامَكُمْ ﴿٧﴾

«О те, которые уверовали! Если вы поможете Аллаху, то и Он поможет вам и утвердит ваши стопы» (47:7).

Действия относительно реальности, которую необходимо изменить

— Партия уделяет большое внимание этой Умме, разоблачая все схемы, которые вынашиваются против неё. Она постоянно и настойчиво указывает Умме правильное направление и ведёт борьбу всеми доступными средствами, которые не противоречат исламской идеологии.

— Хизб принял чистое исламское просвещение, которое обязывает его убедить Умму в своём проекте, и он прилагает усилия для разъяснения того, какое благо несёт для мусульман исламская идеология и какое зло несёт миру капитализм.

— Он смотрит на мусульман как на единую Умму, пока она сохраняет свою акъыду. Хизб не вовлекает Умму во всё то, что наносит ей вред, и не ставит её под гильотину правителей; вместо этого в этой борьбе он жертвует лишь своими лучшими людьми. Сегодня он полностью готов предводительствовать в этой Умме и привести мусульман к долгожданной победе. Мы являемся носителями блага и основательно подготовились на пути Пророка (с.а.с.).

Действия, сконцентрированные на капиталистической идеологии

Хизб ут-Тахрир восхваляет лишь одного Аллаха, а вступление в партию является честью для мусульманина, поскольку она никоим образом не принадлежит к алчной капиталистической идеологии. Она не имеет никаких связей с капитализмом и считается его первым врагом в мире. Правители Запада и их последователи в мусульманских странах, несмотря на жестокое противостояние, дискредитацию, затмение деятельности, аресты, изгнание и пытки в отношении Хизба, не смогли прекратить его существование, исказить его образ или остановить его движение. Наоборот, Хизб с помощью Аллаха добился того, что создание Халифата стало целью всей Уммы. Она выбрала этот проект среди всех прочих заблуждений, внедрённых Западом через так называемые «умеренные» исламские движения и деятелей. Видение Уммы стало чётким, за исключением тех, кто продолжает смотреть на мир глазами Америки и Запада.

Америка после всех этих козней, обмана и преступлений не сумела исказить образ Ислама и разрешить конфликт в свою пользу, даже используя «умеренный», «демократический» и «гражданский» Ислам, а также вступая в яростную войну против идеологического и политического Ислама и против искренних исламских движений, обвиняя их в терроризме. После всего этого Америка не смогла изменить курс Уммы или отклонить её от цели, которая заключается в свержении режимов и правителей, тем самым свергая Запад, поскольку эти режимы и правители являются его ставленниками. Запад достиг такой стадии враждебности к Исламу, что думает об исключении текстов из Корана, упразднении Сунны и изменении в ней категоричных законов, чтобы она соответствовала светскости во имя обновления религии, развития дискурса и поправки

метода. Всё это делается под видом достижения целей Шариата и возрождения духа религии, переступая через привязанность к текстам и их значениям.

О мусульмане, наша реальность сегодня несёт в себе благую весть и предостережение, оба из которых связаны с нами. Несмотря на всё то, что пережила Умма после падения Исламского Государства и настойчивых попыток Запада положить конец мусульманам как Умме, враги потерпели неудачу. Это связано с величием нашей религии, величием Уммы и её приверженностью своему учению. Они потерпели неудачу и не смогли отклонить Умму от её цели и требования. Она неуклонно движется к Халифату, чтобы осуществить благую весть Посланника Аллаха (с.а.с.). Что касается второго, то мы предостерегаем от передачи руководства тем, кто не относится к нашей идеологии, которые считаются умеренными последователями Запада, предостерегаем от подчинения горькой реальности — это харам. Вы обязаны противостоять всем планам Запада. Те, кто глубоко осмыслил культурное столкновение между Западом и Исламом, видят, что Ислам силен и продвигается к своей цели, а Запад слаб и склонен к падению. Как мы уже говорили, те мусульмане, которые вступили в эту борьбу, должны действовать идеологически, не соглашаясь с Западом, более того, считать, что малейшее согласие с врагом задерживает победу и продлевает эпоху капитализма и его несправедливость в отношении мусульман и всех людей.

Всевышний Аллах говорит:

وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ رُسُلًا إِلَى قَوْمِهِمْ فَجَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ فَأَنْتَقَمْنَا مِنَ الَّذِينَ
 أَجْرُمُوا وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرُ الْمُؤْمِنِينَ ﴿٣٧﴾

«Мы уже отправляли до тебя посланников к их народам, и они приносили им ясные знамения. Мы отомстили грешникам, и Нашим долгом было помогать верующим» (30:47).

Стратегия политики силы среди западных мыслителей в XIX и XX веках. Как контролировать мир при помощи силы

Часть 3

Абд аль-Хамид Абд аль-Хамид

В связи с тем, что мы живём в диком мире, где нет места слабым, и стремимся построить государство, которое должно будет устоять в первое время после своего зарождения перед вызовом нападения сильнейших государств, после чего должно будет само развиваться и расширить свои границы, вобрав в себя все страны мусульман, а потом усилиться и выйти с завоеванием всего мира для того, чтобы править согласно Исламу, мы узрели, что правильно будет рассмотреть принципы политики силы и то, как смотрят на неё западные идеологи, рассмотреть причины, которые привели их к такому методу мышления, и причины разделения их мнений относительно того, какими должны быть основные инструменты, необходимые к использованию, если желаешь править всем миром.

В прошлых двух частях этой статьи мы предложили к обозрению темы под названиями:

1. Концепция политики силы.
2. Концепция политики морских сил — морская стратегия.
3. Концепция политики сухопутных сил — сухопутная стратегия.

В этом номере мы рассмотрим следующую тему:

Концепция силы и политики «жизненного пространства» в Германии

Во главе мыслителей Германии, развивавших концепцию «жизненного пространства», подразумевавшей расширение государства за рамки его национальных границ путём присоединения новых

земель силовым образом, стоит Фридрих Ратцель (1844–1904), считавший, что государство представляет из себя живой организм, связанный с землёй и подверженный естественным воздействиям, что антропогенная деятельность человека, особенности населения и самого государства связаны с географическими особенностями, указывая на тесную связь между политической властью и континентальными государствами, обладающими широкими просторами и подходящим месторасположением. Он считал, что политический характер государств XX века будет состоять в том, чтобы защитить свои широкие владения и прилагать максимальные силы для их использования лучшим способом. Также он считал, что связь между крупными людскими ресурсами, военными технологиями и элементами широкого географического положения даёт в итоге основные причины для создания крупных держав. Следовательно, именно крупные государства будут писать историю будущего человечества, такие как Россия, Америка и Австралия. Он также увидел, что США в будущем станут сильнейшим государством, они опередят Европу и заставят её занять второе место в международной политике.

Исследователь Рудольф Челлен (1864–1922) подчеркнул, что государства, обладающие ограниченными площадями, нуждаются в расширении путём заселения, колонизации или объединения с другими государствами, что расширение является естественным вектором политики и необходимо для выживания. Что же касается мелких государств, то их положение подобно положению первобытных людей в современном мире. Всякий раз, когда крупное государство будет усиливаться, мелкое государство будет терять свою важность.

Челлен также считал, что для существования государства сила важнее закона, что война является лишь видом политики применения силы для обеспечения безопасности жизненного пространства для своего государства, что победа в будущем будет на стороне сухопутных государств против морских, что первый вид государств выйдет к морям и станет главенствовать над ними. Он считал, что для установления сильного, крупного государства необходимо заполучить широкие просторы земли, границы которых будут охраняемы естественными преградами, и внутри этого государства должна быть налажена свобода передвижения и связей, а также в нём должно уделяться высокое внимание внутреннему единству.

Он отметил, что Россия не наладила свободу передвижения внутри своей территории, что она не имеет гибкого транспорта, ибо не контролирует открытые моря, пригодные для мореплавания в течение всего года. Он также отметил, что Британия не имеет внутреннего единства по причине того, что вбирает в себя различные народы и этносы. Что же касается рассеянной Германии, то она имеет три недостатка, но в случае, если сможет объединиться и расшириться, станет крупнейшим по силе государством Евразии.

Карл Хаусхофер (1896–1946) подчеркнул необходимость наличия широкого географического жизненного пространства для государства, утверждая, что это пространство станет самой главной темой политики государств. Он считал, что цель силы государства состоит в победе на войне, а также что положение государства по отношению к суше, морям и океанам является географическим элементом, очерчивающим его силу. Он считал, что государство должно стремиться к расширению своей территории для создания самодостаточной экономики. Также он считал, что сила государства опирается на степень развития трёх сил: морских, сухопутных и воздушных.

Хаусхофер нашёл, что тихоокеанский регион обладает достаточным простором и количеством ресурсов, которые позволят Германии оправиться от последствий поражения в Первой мировой войне, для чего Германия должна использовать эти возможности после установления военного контроля над этим регионом. Он призвал к необходимости сотрудничества Германии с Японией, а также Германии с Россией для того, чтобы Германия смогла достичь жизненного пространства в Тихом океане. Он видел необходимость в союзе между Японией и Китаем, считая, что если японский дух проникнет в тело Китая, то их совместная сила превзойдёт силу России и Америки.

Затем он отметил, что позиция Германии в Европе и позиция Японии у врат Азии являются по сути двумя конечными станциями от Запада до Востока, и сотрудничество между этими государствами приведёт к установлению величайшей силы на земле. Единственной преградой к этому стояла Россия, разделяющая их. Поэтому Япония должна атаковать Россию в западном направлении, а Германия — в восточном. Эти взгляды были рассмотрены во время проведения Второй мировой войны.

Фридрих Науман (1860–1919) очертил границы расширения жизненного пространства Германии Балтийским морем на севере, Адриатическим морем — на юге, Северным морем и Фландрией — на западе, Чёрным морем и бассейном реки Припять в Украине — на востоке. Он считал, что государство, контролирующее этот регион, сможет обладать всем необходимым потенциалом для построения самодостаточной экономики как в сельском хозяйстве, так и в горнодобывающей отрасли. Имея выходы к морям с юга на север, население страны будет иметь возможность в будущем добираться к ресурсам, находящимися за морями, за счёт соседних государств.

Пауль Рорбах (1869–1956) же считал, что Германии лишь следует вернуть свои изначальные земли, после чего двигаться для расширения на восток. Он настаивал на союзе Германии с Османским государством, если та хочет превзойти Англию. Он считал, что Англию можно атаковать из Европы сухопутными силами в единственную жизненно важную точку: Египет. Если Англия потеряет Египет, то потеряет все свои позиции на Ближнем и Среднем Востоке, в Центральной и Северной Африке. Ради достижения этой цели Германия вошла в союз с Османским Халифатом незадолго до Первой мировой войны. Железная дорога из Хиджаза была продлена именно с целью быстрой транспортировки османских и немецких войск, потому что вероятность удара английских войск со стороны Индии требовала связать Персидский залив с Малой Азией железной дорогой.

Позже Адольф Гитлер пытался реализовать геополитические идеи немецких мыслителей, базируясь на воспитании тщеславия в душе немецкого народа, выдвигая лозунг «Германия превыше всего», согласно которому именно она должна господствовать в мире. Лозунг был выдвинут после целой серии проблем политического, экономического и социального характеров, постигших Германию после поражения в Первой мировой войне. Поэтому мы можем смело сказать, что Адольф Гитлер является лучшим примером воплощения идеи расширения государства за счёт других путём применения силы — идеи того, что самый сильный больше всех заслуживает жить и что слабым нет места на земле.

Гитлер отказался от идеи научной эксплуатации земли и ресурсов, которая обеспечит благосостояние немецкого народа в рамках его политических границ. Он посчитал, что безопасность его народа зависит от приобретения новых земель и что Германия должна

согласиться с политическим расширением своей территории ради обеспечения пропитания своего народа, численность которого увеличивается. Он заявил, что жизненное пространство Германии находится на самом европейском континенте, а не за его пределами, потому что колонии за пределами Европы бесполезны, если над ними не будет установлено господство из Европы, использующей колонии и защищающей своё присутствие в них.

Наконец, действительно интересно видеть Гитлера, который в своей книге «Моя борьба» заявляет, что маленькие страны остаются уязвимы перед различными проблемами в отличие от крупных государств, в которых силы атакующего рушатся прежде, чем достигают своей далёкой цели. И после этого Гитлер совершает роковую ошибку по вторжению в Россию! Он также считал, что Германия должна войти в союз с Британией в Первой мировой войне, видя морское расположение Британии и то, какие мощные морские силы та имеет, включая англосаксонское происхождение её народа среди прочих народов Северной Европы и Америки. Всё это даёт ей материальную и моральную силу одновременно. Он считал, что Германия должна успокаивать и поощрять Англию, чего бы то ни стоило, даже если Британия потребует от Германии отказаться от своих колониальных притязаний, отказаться от проектов по возведению Германии в военно-морские лидеры, отказаться от конкуренции с британской промышленностью и ограничиться лишь усилением сухопутных сил Германии. Но это своё же мнение Гитлер совершенно не реализовал во Второй мировой войне!

Концепция политики ВВС — воздушная стратегия

Во время Второй мировой войны проявили свои возможности ВВС, которые использовались всеми сторонами конфликта. С зарождением стратегии ВВС зародилась и уверенность в том, что государство, обладающее авиабазами, станет мировым лидером, ибо ВВС способны полностью перевесить весь ход битвы между сторонами и превзойти сухопутные и морские силы, т.к. могут спокойно преодолевать любой ландшафт, всё равно, будь то болота или горы, непригодные для передвижения морских судов или сухопутных сил. Русский лётчик времён царской России (а затем — американский авиаконструктор) Александр Николаевич Прокофьев-Севрский был одним из тех, кто настаивал на идее стратегической

важности ВВС, заявляя, что в будущем ВВС приобретут такой уровень, который поставит сухопутные и морские силы на колени.

Северский разделил мир на две равные части, на западную и восточную, расценив Арктику как место рождения стратегической карты ВВС в будущем. Он посчитал, что центральная и южная Америка находятся под контролем американских ВВС и одновременно являются неким складом снабжения предметами первой необходимости и провизии для США, а также рынком сбыта для американской продукции. В то же время он расценил юг и юго-восток Азии как регионы, находящиеся под контролем советских ВВС. Также он посчитал, что регион на юге от Сахары разделяет мир на две части: белую на севере и чёрную на юге.

Он посчитал, что регион взаимного проникновения между американскими и советскими ВВС включает в себя Арктику, российское сердце и американское сердце в придачу с государствами Западной Европы, Северо-Восточной Азии и всеми арабскими странами. Он назвал этот регион взаимного проникновения «зоной судьбы», установление контроля над которой станет решающим словом. «Зона судьбы» сосредоточена вокруг Арктики. Он считал, что тот, кто имеет достаточно ВВС, сможет установить контроль над этой «зоной», которая станет ареной конфликтов и столкновений в борьбе за мировую гегемонию.

В результате США сделали из Арктики первую линию обороны для Северной Америки, разместив там авиабазы, ракетные базы и базы слежения. Со своей стороны, СССР разместил военные базы на обледенелых участках своих северных границ, которые крайне сложно атаковать сухопутными войсками, но и так же сложно и оборонять.

Арктический регион принадлежит частично Северной Америке, частично Азии и частично Европе. Так, Россия контролирует около 49% площади этого региона, куда входит и часть Северного Ледовитого океана, что составляет 14 млн км². Северные границы России раскинуты от Берингова пролива, отделяющего Азию от Америки, до Финляндии и Кольского полуострова. США выходят к этому региону с другой стороны Берингова пролива и до самой границы Аляски с Канадой. Канаде принадлежит участок Арктики от границы с Аляской до Канадского Арктического архипелага. Далее на восток следует остров Гренландия, принадлежащий Дании, и группа островов Шпицберген, принадлежащих Норвегии.

По полярному региону проходит большое кольцо авиалиний, в которое входят США, Канада, Дальний Восток и Северо-Западная Европа. Это привело к сокращению расстояния и времени, к изменению геофизических отношений между востоком и западом и переходу Арктики вместе с её островами в статус региона стратегического значения. По этой причине американский генерал Генри Арнольд заявил, что если наступит Третья мировая война, то её эпицентром станет Северный полюс.

В связи с этим регион был полностью окружён по периметру советскими и американскими ракетами и авиабазами так, что, к примеру, расстояние между американской авиабазой Туле на северо-западе Гренландии и Москвой составило 4430 км, как и Нью-Йорк располагается от российской авиабазы на острове Рудольфа в 6115 км. Это значит, что оба государства при желании могут разрушить крупные города друг друга, в т.ч. и посредством ядерных ракет средней дальности.

Остров Гренландия имеет особое значение как оборонительно-го, так и наступательного характера в западном полушарии против восточного полушария. США отказались оставить свою военную базу на острове после окончания соответствующего договора с Данией под предлогом того, что сейчас США не могут себе позволить выход с острова. Обратите внимание на то, что большая часть ВВС США находится за пределами их политических границ, что затрудняет обеспечение их безопасности, в то время как базы СССР располагались в пределах их политических границ, что делало их положение более прочным, т.к. СССР имел всю полноту свободы в их распоряжении и предлог объявить эти базы как оборонительные, одновременно называя американские базы наступательными и агрессивными.

Этот негативный аспект прослеживается во всех военных базах, расположенных за пределами политических границ государства, потому что эти базы постоянно подвергаются оппозиционному требованию свернуть их и покинуть территорию, потому как размещение военных баз противоречит господству иного государства над его территорией. К тому же, эти базы могут быть использованы для нападения на иные государства, что автоматически подвергнет опасности ответного удара страну, которая позволила эти базы разместить на своей территории, как, например, Канада или Дания, подвергающие себя опасности прямого удара со стороны

России, если вдруг Америка решит использовать эти базы против неё. Также данные базы могут стать причиной народных волнений внутри государства, разместившего их у себя, требующих их закрытия. Кроме того, наличие подобных баз само по себе разоблачает марионеточных правителей таких стран, и становится ясным, что они являются агентами США, как, например, из-за базы Инжирлик люди поняли, на кого работает Эрдоган.

Располагая свои военные базы там и тут за пределами своих политических границ, Америка желает создать стальной барьер против всевозможных врагов, способных напасть на её территорию. Америка считает, что безопасность её национальных границ не ограничивается ими самими, а связана с безопасностью регионов, которые она считает жизненно важными для себя.

Возвращаясь к Северскому, нужно напомнить, что он придавал сверхобычное значение для ВВС, которые, согласно его мнению, стоят на порядок выше сухопутных и морских сил. Но это мнение преувеличено, потому что цель любой войны стоит не в разрушении, а в оккупации земли для её дальнейшего использования в военных и экономических целях, что возможно только посредством сухопутных сил. Сухопутные войска навсегда останутся центральным опорным столпом любой войны, а ВВС и ВМС навсегда останутся вспомогательными элементами, потому что границы государства останавливаются там, где останавливается солдат.

Концепция политики космических сил — космическая стратегия

После деления мира на полюса во второй половине XX века — на СССР и США — по признаку наличия ядерного вооружения и силы у каждой из сторон разрушить весь мир за считанные минуты в Америке набрала обороты мысль, что СССР превзошёл её по количеству запасов ядерного вооружения, что оправдало в глазах американцев разработку в начале 80-х годов новой оборонительной системы, известной как «Звёздные войны», согласно новому политическому правилу: «Тот, кто владеет космическим пространством, владеет Землёй, тем что в ней и на ней».

Начиная с 1961 г. СССР и США вошли в гонку исследований космоса, чтобы изучить его потенциалы и использовать с целью защиты жизненно важных интересов своих государств.

После того, как Америка заявила о военном плане милитаризовать космическое пространство вокруг Земли с помощью оружия массового поражения, способного сжигать за считанные секунды целые объекты на земле, уничтожать с космоса передвижные цели как на земле, так и в небе и в самом космосе, в т.ч. уничтожать баллистические межконтинентальные ракеты с ядерными боеголовками (через короткое время после их вылета) при помощи энергетического оружия, лазерных и X-лучей, — после этого заявления начался новый виток вооружений, потому что оба государства развернули производство радиологического оружия на сотнях космических станций. Согласно их заявлениям, эти станции должны были иметь способность ликвидировать большую часть баллистических ракет в случае начала ядерной войны через несколько минут после их запуска.

Согласно американской стратегии, решающее столкновение между сильнейшими мира сего произойдёт в космосе, дабы Земля досталась во владение победителю в звёздных войнах. Цель стратегии заключалась в создании космического щита для Америки против советских ракет с последующим увеличением контроля над остальной частью мира, потому что стратегия космических сил базируется на правиле «кто владеет космосом, владеет и Землёй». Таким образом, согласно своей задумке, космические силы должны оставить позади все остальные, обычные виды вооружений, такие как сухопутные силы, ВМС, ВВС и даже ядерные ракеты, устаревшие перед лицом космического оружия. Согласно этой стратегии, по причине технического развития поля сражений должны перейти с Земли в космос.

Народы, которые правили миром, канули в Лету, и только Исламская Умма пребудет до Судного дня

Хасбуллах ан-Нур — Хартум

В истории существовали народы, которым удавалось на протяжении долгих столетий управлять многими другими народами и странами. Однако приходило время, когда их власть оканчивалась, они приходили в упадок, рушилось их бывшее величие, и они были преданы забвению. Сегодня о них помнят только страницы истории. Таких народов было много, давайте вспомним о некоторых из них.

Персидское царство. Эта страна была великой империей, она зародилась в 559 году до нашей эры и была разрушена в период правления Умара ибн аль-Хаттаба. Эта империя просуществовала сотни лет, её власть помимо Ирана охватывала многие земли, находящиеся за Мавераннахром (Фараруд) — Ирак, Шам, Египет, Йемен. После её падения мы ни разу не слышали, чтобы кто-то заявлял о желании возродить Персидскую империю.

Римская империя (Восточная и Западная). Эта империя просуществовала более тысячи лет, её власть распространилась во многих странах Европы, Азии и Африки. На протяжении нескольких столетий она была лидирующим государством в мире. С появлением Исламского Государства Восточная Римская империя (Византия) вела с ним войны. Однако её постигла слабость, и в конечном итоге она пала от рук героя Уммы Мехмеда II Фатиха. В её случае мы так же не находим того, кто бы пытался вернуть Восточную Римскую империю (Византию).

Португальская империя. Эта империя главенствовала в мире на протяжении шести столетий, под её властью находились

обширные территории. Сегодня на этой территории расположены шестьдесят независимых государств. Эта империя была ведущей страной в колониализме, ей приписываются открытия в Африке, она оспаривала территории с Османским государством, в частности — территорию Северной Африки. После всей этой славы, которую достигла в своё время Португалия, сегодня она занимает площадь всего лишь 92 151 км², а её население не превышает и 10 млн. человек. Сегодня они озабочены лишь нахождением пропитания и сохранением своих скудных национальных границ.

Испанская империя. Некоторые считали это государство государством №1 в мире в XVIII веке. Она имела ряд конфликтов с Исламским Государством, ей даже удалось взять под свой контроль часть Северной Африки. Также она имела влияние во всех европейских государствах, не говоря о её гегемонии на материке Южной Америки. Сегодня мы слышим об Испании только когда речь идёт о футболе и корриде. Более того, процессы её дробления ещё не прекратились, ведь Каталония требует отделения.

Советский Союз. Это государство было вторым на мировой арене на протяжении десятилетий, соперничая с Америкой за мировое господство. В результате оно испарилось в одночасье.

Британская империя. Это была та империя, над которой никогда не заходит солнце, ведь её власть распространялась на все страны мира. Она контролировала многие страны в Африке, Азии, Австралии, Европе, даже американский континент. Однако Британию так же постигла слабость, и от её прежнего влияния на мировой арене не осталось и следа, но, несмотря на это, она продолжает совершать попытки принимать участие в международной политике. Ей так же угрожает опасность дробления, т.к. Шотландия и Северная Ирландия ждут подходящего момента, чтобы отделиться от неё.

Таких государств было много, сначала они имели огромную власть, но затем пришли в упадок.

Тот, кто знает об истории Ислама, видел, что слова «правили, а затем канули в Лету» невозможно применить в отношении Исламского Государства. Это государство было установлено руками Посланника Аллаха (с.а.с.), и оно было сильным. Далее его сила только нарастала во времена Праведного Халифата, а во времена Омейядов его границы расширились настолько, что оно стало государством №1 в мире. В эпоху Омейядов и Аббасидов Халифат имел ту же силу. Однако затем в Халифат просочилась слабость, и к власти

пришли Буиды, которые правили до тех пор, пока Аллах не направил Сельджуков, и они вернули былую славу и величие Халифату. Сельджуки на протяжении долгого времени противостояли крестоносцам, пока их не постигла слабость, и Халифат отступил перед атакой крестоносцев. Крестоносцы смогли захватить Шам, установив в сердце мусульманского мира ряд христианских княжеств. Далее они отправились в Палестину и захватили аль-Кудс, где главенствовали восемьдесят лет. Имад ад-Дин Занги, а после него — Махмуд Занги, пробудили дух в государстве Халифат с новой силой; они начали жестокие войны против крестоносцев, изгнав последних из Шама. Далее наступило время Салах ад-Дина, который ознаменовал все эти достижения изгнанием крестоносцев из аль-Кудса. Но, несмотря на это, слабость вновь постигла Халифат; причиной тому стало соперничество между валиями (губернаторами) в погоне за мирским, а также они оставили джихад и начали междоусобные войны.

Так происходило, пока не пришли монголы. Они вторглись в мусульманский мир, убивая всё, что движется, уничтожая всё, что возвышается над землёй; так они дошли до Багдада. По некоторым оценкам, в Багдаде монголы вырезали около двух миллионов мусульман, а халифа убили наихудшим образом, детей же и женщин они пленили. После такого многие стали думать, что Исламское Государство прекратило своё существование навсегда, однако этому не суждено было случиться. Монголы владели Палестиной, пока на горизонте не засверкали мечи Сайф ад-Дина Кутуза и несметного войска мусульман, которые нанесли поражение монголам в битве при Айн-Джалуте, и с этого момента началось их изгнание с мусульманских земель. Таким образом, величие и слава снова вернулись Халифату. Что касается монгол, которые сеяли нечестие по земле, то они приняли Ислам. История не знала такого факта, когда победители принимали идеологию побеждённых народов.

Затем снова Халифат одолела слабость из-за междоусобных конфликтов. Халифат превратился в смесь мини-государств, воюющих между собой. Границы некоторых «государств» порой не выходили за пределы стен города, настолько они были малы. В свете этой слабости и разобщённости небольшому племени удаётся установить своё государство, которое наполнило землю справедливостью и милосердием. С появлением Османского государства в сердце западного мира проник страх, а Восточная Римская империя

(Византия) прекратила своё существование. Османы сделали из столицы христиан Константинополя столицу своего Османского государства. Далее османы продолжили открывать новые земли, так они дошли до стен Вены и юга Франции. Османский Халифат на протяжении нескольких столетий был лидером на мировой арене, и с ним считался каждый. Затем его постигло бедствие, он ослабел, уменьшилось его влияние и интерес к нему, и в результате он пал в 1924 году.

Это событие происходило на востоке мусульманских земель. На западе картина примерно выглядела так же. Когда власть Ислама ослабла и вот-вот она была готова пасть, Аллах посылает дух величия с новой силой.

Муса ибн Нусайр был тем, кто открыл Северную Африку, затем он переправился через море и открыл Андалусию, установив там сильную власть, но и её в последующем постигли факторы слабости и разобщённости. Так продолжалось, пока не пришёл Абдур-Рахман I ад-Дахиль, он и вернул былое величие и славу Андалусии. Этот период продлился около трёх столетий, затем произошла разобщённость и междоусобица среди валиев (губернаторов). Так на горизонте появился Альфонсо VI Храбрый — король Королевства Кастилии и Леона, который стал откусывать по кускам разобщённую Андалусию. Народ Андалусии обратился за помощью к государству Альморавидов, которое на тот момент было в расцвете сил. На их зов откликнулся Юсуф ибн Ташфин, который впоследствии в битве при Заллаке нанёс поражение крестоносцам и Альфонсо VI. Так Андалусии вернулись былое величие и слава под властью Альморавидов, которая длилась довольно долго. Затем Андалусию вновь постигла слабость и разобщённость. Этим воспользовался Альфонсо VIII; он смог нанести поражение разобщённым правителям. Поэтому население Андалусии было вынуждено обратиться ещё раз за помощью, но уже к государству Альмохадов. Так к ним на помощь пришёл Якуб аль-Мансур, который нанёс сильное поражение Королевству Кастилии и Леона в битве при Аларкосе. Это заставило Альфонсо VIII бежать, оставив на поле сражения 146 тысяч мёртвых солдат. И снова картина повторилась: было возвращено величие, потом снова вернулась слабость из-за междоусобной вражды между валиями (губернаторами); дошло до того, что они обратились за помощью к неверным против своих братьев. Это подоткнуло христиан объединиться против них и нанести им

поражение, более того, впоследствии они устроили геноцид в отношении мусульман.

Со времён падения Османского Халифата у мусульман нет халифа, нет попечителя, они стали беззащитны перед зверствами западного мира, перед его колониализмом. Запад использовал правителей мусульманских стран, чтобы грабить и выкачивать ресурсы Уммы. Отсюда возникают два вопроса:

— Почему на протяжении веков повторялось одно и то же явление: как только уголёк Ислама начинал угасать, тут же появлялся тот, кто разжигал его ещё с большей силой, что позволяло изменить положение вещей за короткое время? Тем более за последнее время унижений и издевательств стало столько, что уже не верится в возвращение того государства, которое возродит былое величие и славу! Такой вопрос уместен, учитывая историю мусульман, Исламского Государства, его возможности вернуть и сохранить свой престиж на мировой арене после того, как оно споткнулось. Есть ли подтверждение тому, что Халифат вернётся?

Если внимательно взглянуть на реальность падения Исламского Государства, будь то на примере его территорий в Андалусии или Османского Халифата, то мы увидим, что появились новые факторы, которые отличались от прошлых. На этот раз христиане не ограничились поражением мусульман и оккупацией их земель — они пошли дальше; они начали кампанию по полному истреблению мусульман, и не было того, кто помог бы мусульманам. Поэтому установление власти Ислама на землях Андалусии своими силами представлялось невозможным, требовалась поддержка извне. Это попытались сделать османы, однако некоторые факторы, такие как война с государством Сефевидов, не позволили вернуть Андалусию в руки мусульман.

Что касается положения Османского государства, то оно вело войну с христианами на протяжении восьми столетий. Со стороны государств Европы было совершено восемь крестовых походов, однако крестоносцы не преуспели в искоренении мусульман. Это заставило европейцев пересмотреть методы ведения борьбы против мусульман, т.к. война не приносила желаемых успехов. Об этом заявляли многие политики, мыслители и папы. Первым, кто заговорил об этом, был Людовик IX Святой — король Франции. После своего освобождения из плена он установил заповеди для того, как нужно взаимодействовать с мусульманами. Одной из таких

заповедей было преобразование военных крестовых походов в мирные, т.е. миссионерские, но цель оставалась той же. Разница между двумя кампаниями была лишь в том, что в первом случае использовалось оружие, а во втором была идейная атака на взгляды мусульман посредством западных миссионеров. Так они хотели:

- остановить распространение Ислама,
- исказить его правильное понимание,
- остановить его распространение,
- уничтожить его идейное влияние на самих мусульман.

Таким образом, роль солдат на свои плечи взвалили западные миссионеры.

В таком же духе в своё время высказался премьер-министр Англии перед Палатой общин: «Пока этот Коран существует у мусульман, Европа не сможет контролировать Восток и не сможет сама находиться в безопасности». Исходя из этой тактики, захватнические войска распределились по трём осям: востоковедение, миссионерство и прямая оккупация, что оказало глубокое влияние на Умму. Жан-Поль Ру сказал: «Расправа с Османским государством является одним из видимых аспектов общей атаки европейцев на страны мусульман, начиная от Филиппин и до центра Африки. Белый человек смог установить свою власть над мусульманином, навязать ему свои взгляды касательно бытия, образа жизни, метода мышления, планов и тактики». Таким образом, европейцы вели деятельность по уничтожению исламского самосознания. Для этого они начали с мировоззрения, внесли в него много разного мусора, искажённых понятий, затем перешли на законы Шариата, поставив под сомнение их правильность, далее пришла очередь критериев Ислама — их свели к пользе и выгоде, тем самым отодвинув в сторону критерии халяль и харам. То же самое они сотворили с правом, политикой и всем тем, что связано с идеями Ислама. Европейцы смогли взрастить поколения мусульман, знающих из законов Ислама лишь вопросы поклонения. Они смогли усадить на шею мусульман никчёмных правителей, которые выполняют приказы и претворяют в жизнь планы Запада. В итоге неверные посчитали, что смогли вырвать Ислам из жизни и сердец мусульман, но Аллах направил Умме Хизб ут-Тахрир, основателем которого стал выдающийся учёный Такыюддин ан-Набхани. Этот Хизб понял суть проблемы, которая коснулась мусульман и их государства. Эта проблема олицетворяется:

- в слабости понимания Ислама,
- в непонимании того, что его законы решают все проблемы,
- в отсутствии должного понимания его мировоззрения.

Именно поэтому Хизб взялся за исправление; он смог вернуть Умме доверие к её религии и страстное желание установить Ислам как систему для жизни. Дошло до того, что любая партия, поднявшая лозунги Ислама в среде мусульманского общества, стала одерживать победы на выборах, т.к. мусульмане стали доверять законам Ислама. Это заставило неверных начать плести очередные интриги против Ислама и мусульман, и всякий крик они считают обращённым против них, ибо они пугливы и трусливы. Неверные увеличили количество научно-исследовательских центров, чтобы предостеречь от политического Ислама, однако это лишь усилило огонь Ислама и усилило приверженность Уммы к своей религии. Поэтому сегодня мы ждём Халифата так же, как ждём восхода солнца.

Мы просим Аллаха дать нам возможность лицезреть знамёна Ислама, которые заполонят собой горизонт, мы просим увидеть собственными глазами воплощение Его следующих слов:

وَنُرِيدُ أَنْ نَمُنَّ عَلَى الَّذِينَ اسْتُضِعُوا فِي الْأَرْضِ وَنَجْعَلَهُمْ أَئِمَّةً وَنَجْعَلَهُمُ الْوَارِثِينَ ﴿٥﴾
وَنُكَسِّنَ لَهُمْ فِي الْأَرْضِ وَنُرِي فِرْعَوْنَ وَهَامَانَ وَجُنُودَهُمَا مِنْهُمَا مَا كَانُوا يَحْذَرُونَ ﴿٦﴾

«Мы пожелаем оказать милость тем, кто был унижен на земле, сделать их предводителями и наследниками, даровать им власть на земле и показать Фараону, Хаману и их войскам то, чего они остерегались» (28:5,6).

Примеры уродливых картин режимов-калек, которые вводят мусульман в заблуждение и искажают Ислам — от Эрдогана до «ИГИЛ»

Хаджир Сауд — Йемен

Когда ничтожные глупцы берут на себя ответственность за людей, то увеличиваются невежество и бедствия, всё равно, будь то в науках, в разъяснении законов Шариата или же в правлении и ведении дел общества — в точности так, как и сказано в хадисе от Посланника Аллаха (с.а.с.):

سَيَأْتِي عَلَى النَّاسِ سَنَوَاتٌ خَدَاعَاتٌ يَصَدَّقُ فِيهَا الْكَاذِبُ وَيَكْذَبُ فِيهَا الصَّادِقُ وَيُؤَمَّنُ فِيهَا الْخَائِنُ وَيُخَوَّنُ فِيهَا الْأَمِينُ وَيَنْطِقُ فِيهَا الرُّوَيْبِضَةُ قِيلَ وَمَا الرُّوَيْبِضَةُ قَالَ الرَّجُلُ النَّافِهُ فِي أَمْرِ الْعَامَّةِ

«Выпадут на людей годы обмана, когда будет оправдываться лжец и обвиняться во лжи правдивый, когда будут верить предателю и предавать верных, а говорить будет рувайбида (ничтожный)». Его спросили: «Кто такой рувайбида?». Он ответил: **«Ничтожный человек, говорящий за дела общества».** Хадис вывели Ибн Маджа в «Сунане», Ахмад в «Муснаде» и Хаким в «Мустадраке» от Абу Хурайры (р.а.).

Хадис оповещает нас о том, что вот такие рувайбида займут передовые позиции среди мусульман и будут руководить ими, вести их дела, им будет принадлежать власть и решающее слово в принятии решений. Они будут говорить от имени общества. Но как эти ничтожества смогли достичь такого уровня, чтобы говорить за всех? Как они смогли добиться такого положения? Неужели Умма сама их воздвигла над собой для этого? И неужели Умма возложила на них дела правления и заботы? Конечно же, нет!

Эти рувайбида были воспитаны и приведены к власти искусственным путём. Их воздвигли враги Уммы. На протяжении века Запад устанавливает их на правящие должности в странах мусульман, делая из них лидеров исламского мира. Начиная с того дня, как англичане вывели в свет Мустафу Кемалю как лидера мусульман — еврея, изначально враждующего с Исламом, — мусульмане стали восхвалять его и дали ему прозвище «Гази», они сравнили его с полководцем Халидом ибн Валидом (р.а.). Не успел он утвердиться во власти, как сразу же повернулся против Ислама и покончил с Халифатом, отменил Шариат и разорвал Умму на части.

Потом Америка создала нового лидера для Уммы (в особенности для арабов) под лозунгом арабского национализма, а именно — Гамалю Абдель Насера. Ему был дан образ легендарного полководца, подобного которому нет, который изгонит колонизатора, объединит Умму, освободит Палестину и святыни мусульман. Прошло время, и, подобно Мустафе Кемалю, он стал бороться против Ислама, разобщать людей, которые его поддерживали, помогать укрепиться колонизатору, пропагандировать его культуру и систему правления в странах мусульман.

Мусульман стали оболванивать такими пропащими лозунгами и понятиями, как социализм, национализм и патриотизм. Но, хвала Аллаху, лидеры этих лозунгов были разоблачены. Умма всё же сделала выводы относительно действий этих искусственно выведенных лидеров после того, как настрадалась от них, после того, как эти лидеры разделили и разобщили её земли, разграбили её богатства и предали святыни.

В Умме зародился исламский политический вектор, который способствовал появлению своего уникального взгляда на сложившееся положение и занял важное место в её жизни, вследствие чего это привело Умму в движение и повело за собой массы людей. После того, как этот вектор появился, Запад уже не смог противопоставить ему новых лидеров и правителей, которые были бы в состоянии удержаться на старых лозунгах и способах, как это было ранее с Мустафой Кемалем, Гамалем Абдель Насером и прочими.

Умма снова захотела видеть Ислам и Шариат Аллаха реализованными в её жизни. Умма захотела увидеть то время, когда Ислам покончит с марионеточными режимами и возьмёт власть в свои руки, потому что эти режимы — чуждые акъыде мусульман. Особенно это желание усилилось после того, как Умма увидела, что её

правители — всего лишь марионетки в руках Запада, которыми тот помыкает так, как пожелает, в особенности после Второй мировой войны, когда Америка открыла новый фронт — но уже против Ислама — под предлогом борьбы с терроризмом, опасаясь возвращения Ислама к правлению.

После того, как Умма поняла, что причина её отсталости кроется в пренебрежении Шариатом, после того, как внутри Уммы появились люди, работающие над возвращением правления Шариата — призыв к его установлению превратился в требование народных масс. Враги Ислама, в особенности — Америка, стали работать над выведением новых видов агентов, которые смогут обмануть Умму. Этими видами агентов стали «эрдогановский» и «ИГИЛовский» проекты. Так, «ИГИЛ» стал работать над искажением образа Исламского Государства, искажением Ислама и проявлением его как религии убийств, резни, сжигания и обращения женщин в рабынь.

Эта организация подвергла фитне в акьиде немало мусульман. Тех, кто противоречил им даже во второстепенных вопросах акьиды предположительного (занний) характера, т.е. в комментирующих вопросах столпов веры — убивали. Тех, кто им не присягнул — убивали. Тех, кто не согласился с их несправедливостью и жестоким правлением — убивали. Тех, кто не захотел сражаться в их рядах — убивали.

Взбешённые враги Уммы набросились на неё, стали врываться в дома, убивать детей и женщин под предлогом борьбы с «ИГИЛ», который был создан ими же самими ради искажения образа Ислама. Этим самым Запад словно заявил мусульманам: «Вот оно и есть то самое претворение Шариата, которого вы так хотели! Вот оно, Исламское Государство, которое вы так воспевали! Что вы увидели от этого государства, кроме убийств, разрушений мечетей, домов, бомбардировок городов, без разницы, новых или старых, в Сирии или Ираке?».

Но не тут-то было! Исламская Умма уже не обманется подобными организациями и их вымышленными государствами! Идеи Ислама уже утвердились в душах мусульман, даже если они пока и не живут в Исламском Государстве, которое бы на самом деле претворило Ислам тем методом, которым претворяли его Посланник Аллаха (с.а.с.), праведные халифы и все последующие поколения мусульман. Сыны Уммы осознают, как именно нужно претворять

Ислам и как именно нужно вести дела людей, в особенности после того, как внутри Уммы появились те, кто повёл её к развитию на основе Ислама, разъяснил Умме то, как должны выглядеть согласно Шариату подлинные институты власти, госаппараты, и то, как эти системы должны быть реализованы в жизни. Так что проект этого государства уже утверждён в душах и умах мусульман. Запад сможет исказить образ Халифата только в глазах тех, кто ничего о нём не ведаёт!

Что касается «эрдогановского» вида, то он предназначен для Турции под руководством президента Реджеба Эрдогана — современного рувайбида и кумира масс. Этот вид агентов работает над тем, чтобы обманывать людей, поднимая исламские лозунги и выступая с исламскими заявлениями, а на практике от их лозунгов нет ничего, кроме звуков. Основная деятельность этого вида агентов состоит в том, чтобы исказить исламскую систему правления, лишить её изначального содержания политического и экономического характера. Деятельность эта ведётся в двух направлениях:

1. «Размытие» Ислама современностью и его опустошение под предлогом необходимости в «умеренном Исламе» (демократическом Исламе).
2. «Светский Ислам», который нужно преподнести так, словно нет никаких противоречий между ним и подлинным Исламом.

На пресс-конференции в марте этого года Эрдоган заявил, что «необходимо реформировать (сделать современными) законы Ислама, т.к. не представляется возможным претворить Ислам, пользуясь нормами VII века. Претворение Ислама различается согласно времени и месту».

Слышать подобное заявление от него совершенно неудивительно, т.к. он постоянно и повсеместно выступает с такими речами. Чувствуя безнаказанность, он спокойно собирает свои войска для войны с верующими в Шаме и бросает этих верующих умирать у турецких границ от холода, голода и жажды, если до этого их не застрелят турецкие пограничники.

Своё мнение Эрдоган считает шариатским, схожим с временами года, когда необходимо подбирать соответствующую погоду одежды, т.е. временами оно пригодно к исполнению, а временами — нет. Он по-новому стал читать тексты Ислама и его законы,

так чтобы они вошли в согласие с западной культурой, привились к Умме и стали её ценностью. Он считает, что его понимание Ислама не идёт в ущерб Умме, словно свод законов, который дал людям их Господь, может быть пересмотрен под предлогом современности. В то же самое время он совершенно не стремится поменять конституцию, которую утвердил английский агент Мустафа Кемаль и согласно которой Турция живёт по сей день. Эрдоган ведёт себя так, словно не знает, что законы Ислама тверды и неизменны, они не нуждаются в замене или доработке, потому как изначально даны для решения проблем человека, полноценны и совершенны. Законы Корана и Сунны Пророка (с.а.с.), правившие людьми на протяжении четырнадцати веков, пригодны править ими и поныне до тех пор, пока Аллах не унаследует Землю и всё что на ней.

Согласно этим и прочим заявлениям Эрдогана мы находим, что он неизменно следует в направлении «светского Ислама», который силой навязан населению Турции после 1924 г., согласно которому религия больше не могла присутствовать в жизни людей. Более того, с тех пор навязывался запрет даже на индивидуальную практику Ислама, потому что светскость на самом деле выступает против религий в принципе и является синонимом атеизма. Светскость отвергает религию напрочь, её вражда против Ислама открыта и обширна. В свою очередь, жители Турции со временем осознали, что светскость и её носители — явные враги мусульман. Поэтому настало время, когда Америке стало нужно вывести новый вид секуляристов во главе со своим агентом Эрдоганом. Новый вид светскости должен был стать ещё более коварным и изощрённым. Америка пожелала изобрести такую модель светскости, которая бы смогла накинуть на себя одежду Ислама и соглашалась с исламскими лозунгами, выражающимися в исламском поведении, связанном с личным соблюдением Ислама без вмешательства в политику государства, т.е. светскость, соглашающуюся с индивидуальной религиозностью человека и дающую немного пространства людям для того, чтобы выплеснуть свои исламские чувства на уровне личного соблюдения религии. Что же касается систем государства и общества, то светскость остаётся такой же, какой и была ранее. Таким образом, светскость была примешана к Исламу и словно оказалась узаконенной в Шариате. Человек был объявлен законодателем, который может сам решать, что является халяль, а что — харам. Такое

понимание противоречит Корану. Аллах Всевышний ясно сказал, что только Он Один является Законодателем, который разрешает и запрещает:

إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ
النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ

«Решение принимает только Аллах. Он повелел, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Него. Это и есть правая вера, но большая часть людей не знает этого» (12:40).

Можно сказать, что выведение такого нового вида агентов, как Эрдоган, было произведено в контексте работы институтов и центров по изучению дел Ближнего Востока, таких как институт «RAND», посвятивший большую часть своей деятельности умеренным исламским организациям, согласным с международной системой и жизнью по западным меркам. Исследования, проведённые такими институтами, помогли умеренным исламским организациям в итоге прийти к власти, когда те согласились вести свои дела согласно светской системе, отделяющей религию от политики. Среди таких организаций Америка заметила Эрдогана и его заблудшую партию и привела их к власти; и вот он теперь выступает с исламскими лозунгами, став в глазах мусульман примером того, как современная исламская организация может достичь правления. Для этого она должна сделать так, чтобы Ислам стал базироваться на демократии как в правлении, так и в законодательстве, пропитаться капитализмом в экономике и вопросах собственности. Этот «Ислам» должен будет стоять на базе свобод общества западного образца в правах человека и женщины. Такому «Исламу» даже дали новое название — умеренный. «Новый Ислам» должен стать свободным от настоящего Ислама и наполнен идеями неверия, он должен передать правление не Шариату, а народу, а сам Шариат в нём должен быть запрещён на уровне основных и второстепенных законов. В таком «Исламе» законам Шариата останется место только на уровне индивидуального соблюдения, под предлогом защиты свобод общества и личности, и он вовсе не будет рассматриваться как закон Аллаха, на полное претворение которого у мусульман есть право. Насколько представляется возможным такой явный куфр называть Исламом?!

Настоящая мера, согласно которой следует оценивать правление Эрдогана, не должна учитывать экономическое благосостояние, которого тот добился для своего народа, как и не должна учитывать его индивидуальное соблюдение религии или кусок одежды на голове его жены при том, что ноги её открыты. Мы также не должны сравнивать его с другими никчёмными правителями мусульман в других странах. Мы должны оценивать его только мерками Шариата. Так, насколько бы строго ни придерживался правитель приказов и запретов Аллаха в своей личной повседневной жизни, но если при этом он не правит по Шариату, то этому правителю и таким как он Аллах обещает наказание в Судный День. Первым делом нужно обратить внимание на выполнение правителем тех обязанностей, которые на него возложил Аллах как на правителя, а также на угрозу наказания в случае, если он отступит от этого приказа.

Для нас в истории с пророком Давудом (а.с.) имеется хороший тому пример. Мы знаем, что пророк Давуд (а.с.), как и все пророки, — это лучший раб Аллаха по своим молитвам, постам, зикрам и праведным делам. Сказал Аллах Всевышний:

أَصْبِرْ عَلَىٰ مَا يَقُولُونَ وَادْكُرْ عَبْدَنَا دَاوُدَ ذَا الْأَيْدِ إِنَّهُ أَوَّابٌ ﴿٧﴾ إِنَّا سَخَّرْنَا الْجِبَالَ مَعَهُ يُسَبِّحْنَ بِالْعُشِيِّ وَالْإِشْرَاقِ ﴿٨﴾

«Терпи то, что они говорят, и помяни Нашего могучего раба Давуда. Он всегда обращался к Аллаху. Мы подчинили горы, и они славословили вместе с ним после полудня и утром» (38:17,18).

Мы знаем, что он был пророком, о котором Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

أَحَبُّ الصَّلَاةِ إِلَى اللَّهِ صَلَاةُ دَاوُدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ، وَأَحَبُّ الصَّيَامِ إِلَى اللَّهِ صِيَامُ دَاوُدَ
«Для Аллаха самый любимый намаз — это намаз Давуда, и самый любимый пост — это пост Давуда».

Мы знаем, что Давуд (а.с.) был муджахидом, воином, вдохновлявшим других муджахидов своим личным примером.

وَقَتَلَ دَاوُدُ جَالُوتَ

«Давуд убил Джалута» (2:251),

وَأَلْنَا لَهُ الْحَدِيدَ ﴿٥٦﴾ أَنْ أَعْمَلَ سَبْعَتِ وَقَدِيرٍ فِي السَّرْدِ

«Мы сделали железо мягким для него. Выкуй длинные кольчуги и соблюдай меру в кольцах» (34:10,11).

Мы знаем, что пророк Дауд (а.с.) настолько красивым голосом возносил хвалу Аллаху, что даже птицы в небе парили на месте слушающая его. Посланник Аллаха (с.а.с.) похвалив одного из чтецов Корана за его голос, сказав:

لَقَدْ أُوتِيَتْ مِزْمَارًا مِنْ مَرَامِيرِ دَاوُدَ

«Тебе была дана одна из флейт Дауда» (т.е. красивый голос).

Но несмотря на все эти отличительные заслуги пророка Дауда (а.с.), когда Аллах Всевышний сделал его правителем, дал ему власть и главенство, то строго предостерег его в том, чтобы Дауд правил исключительно Шариатом, а иначе он будет сурово наказан, и от этого наказания его не спасут все его личные заслуги, и всё это потому, что в таком случае он откажется от правления истиной и сойдёт с пути Аллаха, забывая о Дне расчёта. Аллах Всевышний сказал о нём:

أَصْبِرْ عَلَىٰ مَا يَقُولُونَ وَاذْكُرْ عَبْدَنَا دَاوُدَ ذَا الْأَيْدِ إِنَّهُ أَوَّابٌ ﴿٧﴾ إِنَّا سَخَرْنَا الْجِبَالَ مَعَهُ يُسَبِّحْنَ بِالْعِشِيِّ وَالْإِشْرَاقِ ﴿١٨﴾ وَالطَّيْرُ مُحْشَوْرَةٌ كُلٌّ لَهُ أَوَّابٌ ﴿١٩﴾ وَشَدَدْنَا مُلْكَهُ وَاَتَيْنَاهُ الْحِكْمَةَ وَفَضَّلْنَا الْخِطَابَ ﴿٢٠﴾

«...помяни Нашего могучего раба Дауда. Он всегда обращался к Аллаху. Мы подчинили горы, и они славословили вместе с ним после полудня и утром. А также птиц, собранных вместе. Все они обращались к Нему. Мы укрепили его власть и даровали ему мудрость и решающее слово» (38:17–20),

يٰۤدَاوُدُ اِنَّا جَعَلْنٰكَ خَلِيفَةً فِى الْاَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوٰى فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيْلِ اللّٰهِ اِنَّ الَّذِيْنَ يَضِلُّوْنَ عَنْ سَبِيْلِ اللّٰهِ لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيْدٌۢ بِمَا نَسُوْا يَوْمَ الْحِسَابِ ﴿٣٦﴾

«О Дауд! Воистину, Мы назначили тебя наместником на земле. Суди же людей по справедливости и не потакай порочным желаниям, а не то они собьют тебя с пути Аллаха. Воистину, тем, кто сбивается с пути Аллаха, уготованы тяжкие мучения за то, что они предали забвению День расчёта» (38:26).

Только за то, что правитель не станет править согласно тому, что ниспослал Аллах, он уже будет считаться последовавшим

пристрастию, сбившимся с пути Аллаха, ему будет уготовано суровое наказание и он забудет о Дне расчёта. Такое падение будет ждать любого, кто станет править не по Шариату, даже если этот правитель был очень воспитанным и обладал высокими личными качествами!

Поэтому мерилom правильности правителя не является экономический рост его страны, достигнутый методом установления капиталистического режима, как и не является успешной его администраторская работа при том, что его руки остаются чистыми, а у Ислама в его системе почти не остаётся места. Нет! Правильность правления состоит в том, чтобы оно осуществлялось по Шариату, ибо, в противном случае, этот правитель становится тем, кем его описал Аллах Всевышний в Коране: либо неверным, либо грешным и несправедливым.

Когда Аллах Всевышний приказал Своему Пророку (с.а.с.) править по Шариату, то приказал это делать в полной мере, предостерегая в том, чтобы неверные не оттолкнули его от части ниспосланного Аллахом, даже если дело касается какого-то одного закона из всех существующих законов Шариата.

وَأَن أَحْكُم بَيْنَهُمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ وَأَحْذَرُهُمْ أَن يَفْتِنُوكَ عَنْ بَعْضِ مَا أَنزَلَ اللَّهُ إِلَيْكَ فَإِن تَوَلَّوْا فَاعْلَمُوا أَنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ أَن يُصِيبَهُمْ بِبَعْضِ ذُنُوبِهِمْ وَإِنَّ كَثِيرًا مِّنَ النَّاسِ لَفَاسِقُونَ ﴿٥٩﴾ أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْغُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِّقَوْمٍ يُوقِنُونَ ﴿٦٠﴾

«Суди между ними согласно тому, что ниспослал Аллах, не по-такай их желаниям и остерегайся их, дабы они не отвратили тебя от части того, что ниспослал тебе Аллах. Если же они отвернутся, то знай, что Аллах желает покарать их за некоторые из их грехов. Воистину, многие люди являются нечестивцами. Неужели они ищут суда времён невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убеждённых?» (5:49,50).

Как же тогда быть с Эрдоганом, который полностью оставил Ислам в правлении и заменил его полностью на законы неверия? Правда заключается в том, что проблема — не в самом Эрдогане, а в тех, кто полагается на него и продолжит это делать, кто до сих пор не видит разницы между его кривым путём и прямым путём

Пророка (с.а.с.). Именно из-за их поддержки Эрдоган успешно выполняет свою задачу по отдалению людей от религии.

Пример успешной экономической политики Эрдогана, использующего любые средства для её роста, не может оправдывать помощь Джорджу Бушу-младшему в его войне против Ирака и разрешение на размещение 62 тыс. американских солдат на территории Турции.

- Тот, кто торгует проблемой Палестины и налаживает дипломатические связи, а также ведёт торговлю и сотрудничество с еврейским образованием, растущими из года в год, без разницы, какие бы войны это образование ни вело против Уммы;
- тот, кто позволяет русским и американцам использовать авиабазу Инджирлик для нанесения удара по мусульманам Шама;
- тот, кто сдаёт в аренду земли своей страны евреям, дабы те укрепляли экономику своего образования;
- тот, кто разрешает проституцию и танцы женщин на публике, кто легализует проституцию на улицах Стамбула, некогда завоёванного Мухаммадом аль-Фатихом;

такой человек подобен ростовщику, который радуется каждому доходу с кредита, а когда его сравнивают в преступности с торговцем наркотиками, отвечает, что он лучше торговца наркотиками, ибо от него нету столько вреда, как от наркотиков, а значит, с ним не может быть проблемы. Но если бы мы на самом деле занимались сравнением его с торговцем наркотиков, то посчитали бы, что первый лучше второго!

Конечно же, мерки нашей Исламской Уммы более возвышены и точны, потому что её мерилом выступает Шариат Аллаха. Когда мы измеряем светского правителя, наподобие Эрдогана, день и ночь воспевающего светскую модель государства, то видим, что у такого человека нет никакой значимости и веса перед лицом Шариата!

Под конец стоит сказать, что ни «ИГИловский» вид, ни «эрдогановский» не решат сути проблемы мусульман. Единственным решением для мусульман, как и вообще для всего человечества, является претворение такой системы, которую для нас узаконил наш Создатель, потому как только Он Один знает, что идёт нам на пользу, а что — во вред. Сказал Всевышний:

﴿أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ﴾

«Неужели этого не будет знать Тот, Кто сотворил, если Он — Проницательный (или Добрый), Ведающий?» (67:14).

Это единственная здравая система, способная вытащить человечество из несправедливости капитализма и светскости с их непрекращающимися бедствиями. Единственным путём, который ведёт к этому выходу, является деятельность по установлению Второго Праведного Халифата по методу пророчества под руководством Хизб ут-Тахрир. Это государство станет коренным решением всех проблем, и в мире вновь воцарится спокойствие, безопасность, уверенность в завтрашнем дне и счастье.

Сказал Аллах Всевышний:

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ ءَامَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا
أَسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُم مِّن
بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَن كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ
هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴿٥٥﴾

«Аллах обещал тем из вас, которые уверовали и совершали праведные деяния, что Он непременно сделает их наместниками на земле, подобно тому, как Он сделал наместниками тех, кто был до них. Он непременно одарит их возможностью исповедовать их религию, которую Он одобрил для них, и сменит их страх на безопасность. Они поклоняются Мне и не приобщают сотоварищей ко Мне. Те же, которые после этого откажутся уверовать, являются нечестивцами» (24:55).

Также сказал Посланник Аллаха (с.а.с.):

تَكُونُ النَّبُوءَةُ فِيكُمْ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ تَكُونَ، ثُمَّ يَرْفَعَهَا اللَّهُ إِذَا شَاءَ أَنْ يَرْفَعَهَا، ثُمَّ تَكُونُ
خِلَافَةً عَلَىٰ مِنْهَاجِ النَّبُوءَةِ فَتَكُونُ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ تَكُونَ، ثُمَّ يَرْفَعَهَا إِذَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ يَرْفَعَهَا،
ثُمَّ تَكُونُ مُلْكًا عَاصًا فَيَكُونُ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ يَكُونَ، ثُمَّ يَرْفَعَهَا اللَّهُ إِذَا شَاءَ أَنْ يَرْفَعَهَا، ثُمَّ
تَكُونُ مُلْكًا جَبْرِيًّا، فَتَكُونُ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ تَكُونَ ثُمَّ يَرْفَعَهَا إِذَا شَاءَ أَنْ يَرْفَعَهَا، ثُمَّ تَكُونُ
خِلَافَةً عَلَىٰ مِنْهَاجِ النَّبُوءَةِ، ثُمَّ سَكَتَ

«Пророчество продлится столько, сколько пожелает Аллах. Затем, когда пожелает Аллах, оно исчезнет. Затем наступит период Халифата, основанного на методе пророчества. Он так же продлится столько, сколько пожелает Аллах. Затем, когда пожелает Аллах, он прекратится. Затем наступит период злой

монархии, которая так же продлится столько, сколько пожелает Аллах. Затем, когда пожелает Аллах, он прекратится. Затем наступит период деспотичного правления, которое продлится столько, сколько пожелает Аллах. Затем, когда пожелает Аллах, он прекратится. Затем вновь наступит период Халифата, основанного на методе пророчества», — после чего он замолчал» (хадис вывели Баззар, Табарани и прочие доверенные мухаддисы).

Известные учёные мусульман: «Хадис ахад не даёт убеждение»

Часть II

Абу Убайда аль-Хиджий

Хвала Аллаху, мир и благословение Пророку Мухаммаду!

В данной статье собраны изречения учёных Исламской Уммы относительно часто обсуждаемой темы, а именно — вопроса о том, что передаёт хадис ахад: предположение или уверенность? Цель написания этой статьи заключается в том, чтобы показать мусульманам как все мусульманские учёные придерживаются мнения о том, что хабар ахад даёт предположение, и его следует принимать в вопросах шариатских постановлений (ахкам). Однако, при этом, по причине того, что хабар ахад не даёт твёрдых знаний, его не стоит принимать в основу вероучения (акъыду). Автор статьи поделился учёных, изложивших своё мнение относительно данной темы, по группам. В первой группе были учёные тафсира, затем учёные ильм уль-хадис, затем учёные основ исламского права (усуль аль-фикх), а затем изречения разных учёных по этому вопросу. Каждой группе автор книги посвятил отдельную главу, в которой привёл изречения и мнения этих учёных, чтобы продемонстрировать правильный взгляд, который получил распространение среди учёных, а вовсе не обратное этому.

В прошлом номере мы представили вашему вниманию изречения учёных тафсира и шарх уль-хадис. В сегодняшнем номере мы приведём высказывания учёных мусталах уль-хадис и усуль аль-фикх, а так же разных других учёных.

Учёные мусуталах уль-хадис

1. Ахмад ибн Умар ибн Салим Базмул в своей книге: «Аль-Мук-тараб фи Баян аль-Муттараб» пишет: «Аль-Аляий сказал: *«Принятие хабар уль-вахид зависит от соотношения вероятности, т.е. га-лабат уз-зонн. В случае разногласия относительно достоверности хадиса или подозрений в отношении него следует возвращаться к тому утверждению, которое подтверждается наибольшим количеством передатчиков, по причине малой вероятности того, что они могли ошибиться или сговориться во лжи. Однако обязательным условием является то, чтобы все эти передатчики отвечали требованиям хорошей памяти и точного понимания передаваемого. Если количество передатчиков окажется одинаковым или трудно будет определить, тогда следует принимать передачу самого надёжного по своей памяти (хифз) и наиболее грамотного (иткан) передатчика. Учёные ильм уль-хадис единогласны между собой в обязательном применении и соблюдении данного правила».*

2. Мухаммад ибн Ибрахим ибн Джамаа в своей книге «Аль-Мунхил ар-Равий фи мухтасар улум уль-хадис ан-Набавий» пишет: *«Что касается хабар уль-ахад, то это отдельное сообщение, цепочка передачи которой не достигла такого большого количества, исключаящего сговор или ошибочность передатчиков, т.е. не достигла уровня таватура, а значит, как говорят учёные, это сообщение не вселяет уверенность и убеждённость».*

3. Абдуль Рауф аль-Мунавий в своей книге «Аль-Якбут ва ад-Дарар фи шарх Нахбат-уль-Бен Хаджар» пишет: *«Два известных имама, а также аль-Газали, аль-Амиди, Ибн Хаджиб и аль-Байдавий придерживаются того, что хабар аль-вахид не даёт твёрдых познаний, за исключением тех положений, в которых имеются убедительные предпосылки (къарины)».*

4. Шейх Абдуль Карим ибн Абдуллах аль-Хадир в своей книге «Тахкъикъ ар-Рагба фи Тавдих-ун-Нахба» пишет: *«Учёные разошлись во мнениях относительно того, что даёт одиночное сообщение — хабар аль-вахид. Одни сказали, что хабар вахид не вселяет уверенность и убеждённость, а, скорее, даёт предположение. Имам ан-Нававий сказал, что большинство учёных придерживается этого мнения, и приводит в качестве доказательства тот факт, что передатчик, даже если является обладателем хорошей памяти и хорошей*

репутации, т.е. усидчивым и порядочным, далёким от грехов, тем не менее, не может быть абсолютным и святым. Другая группа учёных, в частности — Хусейн аль-Курабисий, Давуд аз-Захирий, аль-Харис аль-Мухасибий, склонилась к тому, что хабар аль-вахид даёт убедительное знание (ильм) при наличии условий достоверности. По некоторым преданиям, этого же мнения придерживался Имам Ахмад ибн Ханбаль. В качестве доказательства они ссылаются на то, что правило обязательного применения этого хабар аль-вахид в постановлениях Шариата (т.е. в действиях) не может быть осуществлено без веры в него, а также на то, что предположение даёт некое знание об истине. Третья группа учёных считает, что хабар аль-вахид даёт твёрдые познания и вселяет уверенность в случае наличия соответствующих предпосылок:

- i. Хадис должен быть известным и подтверждаться разными достоверными путями передач, в которых нет подозрительных передатчиков и элементов слабости.
- ii. Хадис должен быть признанным со стороны надёжных и квалифицированных учёных. Его передатчики должны быть известными имамами, как Ахмад, Шафии и Малик.
- iii. Хадис должен приводиться в сборниках достоверных хадисов Имама Бухари и Муслима в силу того, что они являются большими авторитетами в этой области и фаворитами в предпочтении одного хадиса над другим. К тому же, Исламская Умма приняла их сборники с глубоким доверием к ним.

Своё предпочтение я отдаю тому, что сказал аль-Хафиз ибн Хаджар о том, что хабар аль-вахид при наличии соответствующих предпосылок может дать твёрдые познания, в противном же случае — не может. Данное мнение предпочёл для себя Ибн аль-Кайим в своей книге «Ас-Саваик». Также об этом заявили имам аль-Газали в «Аль-Манхуль», имам ар-Разий в «Аль-Махсуль», имам аль-Амидий и Ибн аль-Хаджиб, как об этом написал имам ас-Сафарини в «Лавами-уль-Анвар» со ссылкой на имамов аль-Муваффака, Ибн Хамдана и ат-Туфий. Известный учёный аль-Мардавий в своём толковании «Шарх ат-Тахрир» пишет: «Данное мнение — наиболее верное». Причиной его предпочтения этого мнения служит то, что предпосылка, имеющая связь к хабар уль-вахид, является вероятностью, о которой говорят учёные первой группы».

5. Абу Саид ибн Халиль ибн Кикилдий Абу Саид аль-Аяи в своей книге «Ахкам аль-Мурасиль» на 73 странице пишет: «Хамдий

Абдуль Муджит ас-Саляфий сказал: *«Убежденность и уверенность может дать только хабар уль-мутаваतिр. Что же касается хабар уль-вахид, то речь может идти только о предположении».*

6. Иракский учёный аль-Хафиз в своей книге «Шарх ат-Табси-ра ва ат-Тазкира» на 38 странице пишет: *«Известные учёные ильм уль-хадис считают, что хабар аль-вахид является достоверным хадисом, в соответствии с которым следует поступать, совершать действия, несмотря на отсутствие полной уверенности в его достоверности по причине вероятности допущения ошибки или забывчивости в отношении надёжного передатчика. И это утверждение является верным, которому следует большинство учёных в отличие от тех, кто сказал, что хабар уль-вахид обязует принятие явного знания, как Хусайн аль-Карабисий и другие».*

7. Али ибн Султан Мухаммад аль-Кари аль-Харави в своей книге «Нухбат уль-Фикр» на 215 странице пишет: *«Иногда ахбар аль-ахад, передающие предположение — машхур, азиз и гариб, — могут передать знание».* Имам аль-Кады в разъяснении к книге «Мухтасар» Ибн аль-Хаджиба пишет: *«Учёные разошлись во мнениях относительно сообщения одного справедливого хабар аль-вахид. Предпочтение было отдано тому мнению, которое гласит о том, что хабар аль-вахид даёт неоспоримое знание при сопровождении с убедительными предпосылками. Некоторые заявили о том, что хабар аль-вахид передаёт неоспоримое знание, как с убедительными предпосылками, так и без них. На основании этого понимания они утверждают о том, что хабар аль-вахид является убеждающим доводом при любых обстоятельствах. При этом некоторые из них говорят о том, что хабар аль-вахид не всегда даёт неоспоримое знание. Так или иначе, большинство учёных придерживается того, что хабар аль-вахид не передаёт неоспоримое знание, независимо от того, есть ли убедительная предпосылка или нет».* В книге «Нухбат уль-Фикр» на 217 странице автор пишет: *«Учёные единогласны в том, что ахад передаёт лишь предположение, а вовсе не уверенность»*, — а на 218 странице автор пишет: *«Утверждающие о том, что хабар аль-вахид передаёт знание, имели в виду вероятное знание (ильм назарий), основанное на предпосылках (къаринах), а не на самом тексте сообщения (хабара) без учёта предпосылок. Те же, кто утверждают о том, что только хабар уль-мутаваतिр передаёт знание, что хабар уль-вахид ничего не передаёт, кроме предположения «зонн», имели в виду то, что хабар уль-вахид без предпосылок передаёт только предположение».*

При этом последние не исключают, что с убедительными предположениями хабар аль-вахид может передать больше, чем предположение, и достигнуть уровня неоспоримых знаний. Следовательно, разногласие между учёными заключается только лишь в употребляемых выражениях».

8. Шейх Мухаммад Джамалюддин аль-Касимий в своей книге «Къваид-уль-Тахдис» на странице 147 и 148 пишет: *«Большинство мусульман из поколений сподвижников и табинов, а также среди учёных фикха, ильм уль-хадис, усуль уль-фикх и др. считали, что сообщение одного надёжного передатчика служит аргументом в Шариате, и необходимо соблюдать его, а также что он передаёт предположение, но не убедительное знание. Во всём этом прослеживается некая рациональность, которая допускает применение хабар аль-вахид в оценках действий. И Шариат обязывает поступать в соответствии с ним, а значит, необходимо придерживаться его. Что же касается тех, кто говорит о том, что хабар уль-вахид вселяет уверенность, т.е. обязывает знание, тот преувеличивает. Как можно быть уверенным, когда вероятность ошибки, воображения или самой лжи сохраняется в этом хадисе?!»*.

9. Абу Бакр Ахмад ибн Али аль-Багдади по прозвищу аль-Хатиб аль-Багдади в своей книге «Аль-Кифаяту фи ильм ар-Ривая» на 25 странице назвал целую главу следующим образом: *«Сомнительность и опровержения утверждения того, что хабар уль-вахид даёт убедительное знание»*. На 432 странице аль-Багдади пишет: *«Хабар уль-вахид не может быть доводом в основополагающих вопросах религии, которые совершеннолетние обязаны знать и категорически верить»*. Далее автор пишет: *«Хабар уль-вахид не может быть контраргументом разумному решению и однозначному кораническому закону, а также известной и претворяемой Сунне, доказанной категорическим доказательством»*. В другой своей книге «Аль-Факих ва аль-Мутафакких» в первом томе на странице 96 имам аль-Хатиб аль-Багдадий пишет: *«Одиночные сведения (ахбар уль-ахад), передаваемые в сборниках достоверных хадисов, обязывают к действию, но не к убедительным знаниям»*.

10. Мухьи-юд-Дин аль-Кафеджи в своей книге «Аль-Мухтасар фи Ильм аль-Асар» на 167 странице пишет: *«В отличие от утверждения некоторых учёных, достоверные сообщения, признанные двумя шейхами, по своей передаче и содержанию дают предположения, пока не достигнут уровня таватур, по той причине, что они не*

являются сообщениями, переданными по многочисленным путям, т.е. хадисами мутаватир. Слабым является утверждение того, кто говорит, что достоверное сообщение (сахих хадис) даёт убеждённость в силу того, что Умма приняла это сообщение со слов людей, а не потому, что хабар сам по себе является категорическим наряду с единоголосием Уммы. Как мы видим, учёные говорят, что хабар уль-вахид передаёт лишь предположение, и не исключают тот факт, что он может передавать убедительные знания по некоторым вопросам в сопряжении с соответствующими предпосылками (къаринами). Таково мнение большинства исламских учёных».

11. Абдуллах ибн Юсуф аль-Джадий в своей книге «Тахрир Улум аль-Хадис» в первом томе на 34 странице пишет: «Большинство учёных придерживается того, что достоверное одиночное сообщение (хабар уль-вахид) обязывает к действию, но не к категоричности, с чем не согласились Ибн Хазм и его сторонники».

12. Мухаммад ибн Салих аль-Усаймин в своей книге «Ильм Мусталах-уль-Хадис» на 5 стр. пишет: «Все одиночные сообщения (ахбар уль-ахад), за исключением слабых хадисов, передают в первую очередь предположение, а достоверность зависит и отличается от надёжности передатчика. Порой такое сообщение может передавать убедительное знание в соединении с соответствующими предпосылками (къаринами) и свидетельствами авторитетных и признанных источников».

13. Муваффах ад-Дин Абу Мухаммад Абдуллах ибн Ахмад ибн Кудама аль-Макдиси пишет: «Существуют противоречивые предания от нашего имама, да смилуется над ним Аллах, относительно приобретения убедительных знаний посредством одиночного сообщения (хабар уль-вахид). В одной из версии сообщается, что он говорил о том, что хабар уль-вахид не даёт убедительных знаний, и этого мнения придерживается большинство учёных, в т.ч. современные учёные нашей правовой школы, поскольку общеизвестным является тот факт, что мы не верим каждой вести, которую слышим. Если бы одиночное сообщение передавало убеждённость, то не было бы противоречивых сообщений из-за недопустимости противоречия, а также разрешалось бы посредством хабар уль-вахид отменять приводимые в Коране и хадисах мутаватир законы на основании того, что одиночные сообщения передают убеждённость, и нужно было бы в обязательном порядке принимать свидетельства одного передатчика; помимо этого, справедливый передатчик и грешный оказались бы на

одном уровне, как обстоит дело с хадис уль-мутаваतिр. Сообщается от Ахмада, что он говорил относительно преданий по поводу видения Пророком Мухаммадом (с.а.с.) Всевышнего Аллаха: «Это неоспоримый факт». Эти и другие подобные предания, передаваемые большим количеством передатчиков, были приняты Исламской Уммой, а соответствующие предпосылки указывают на честность передатчика, что свидетельствует о том, что они являются мутаваतिром, поскольку хадис мутаваतिр не ограничивается определённым количеством передатчиков. В другой версии сообщается, что хабар уль-вахид передаёт убедительное знание. Этому мнению следует группа учёных хадисологии и догматы захиритского учения. Некоторые учёные говорят, что Имам Ахмад заявлял, что хабар уль-вахид передаёт убедительные знания, если оно передаётся теми имамами, относительно справедливости, надёжности и профессионализма которых имеется единогласие среди учёных, а также несколькими равными путями передач, а также если Умма приняла это сообщение, т.е. хабар уль-вахид, с согласия, и никто не возразил этому. Если Абу Бакр и Умар сообщат о том, что они видели или слышали, то вряд ли мусульмане будут испытывать сомнение в этом сообщении на основании большого доверия к ним, поскольку их надёжность и добросовестное отношение были доказаны. Поэтому праведные предшественники единогласны в необходимости классификации сообщений. Суть этого заключается в том, что сообщение, переданное большим количеством, нужно считать правдивым и принимать в основу убеждения, поскольку единогласное принятие Уммой этого хадиса указывает на достоверность этого хадиса в силу того, что единогласие — иджма — служит категорическим доказательством».

Учёные основ исламского права «Усуль-аль-Фикх»

1. Доктор Мухаммад аз-Зухайли, доцент факультета исламских наук в Дамасском университете, в своей книге «Усуль аль-Фикх аль-Ислямий» на 163–164 странице в главе под названием «Аргументация хабар уль-ахад» пишет: «Хабар уль-ахад передаёт наиболее вероятное предположение с точки зрения того, что сообщение передано от Посланника Аллаха (с.а.с.), его происхождения. При этом передатчик должен отвечать условиям, которые были выдвинуты учёными хадисологии, таким как надёжность, справедливость, усидчивость и другие. Согласно этому хадису, мусульмане обязаны

руководствоваться им в своих делах, несмотря на наличие фактора вероятности в подтверждении данного сообщения. Таким образом, одиночные сообщения — ахад — служат аргументом для выполнения действий и следования тому, что приводится в них. Однако нельзя принимать хадис уль-ахад в основу вероучения, поскольку вопросы, связанные с убеждениями, строятся на твёрдых, решительных доказательствах и полной уверенности, а не на предположениях, даже если они являются наиболее вероятными, поскольку предположение не может быть основанием для убеждённого утверждения истины.

2. Имам Абу Бакр Мухаммад ибн Абу Сахл Ахмад ас-Сарахсий в своей книге «Усуль аль-Фикх» (1/321) пишет: «Раздел: слово о принятии ахбар уль-ахад и совершение действия в соответствии с ними. Учёные исламского права из разных регионов, да смирятся Аллах над ними всеми, считают, что сообщение одного справедливого передатчика служит аргументом для выполнения действия в соответствии с ним, но никак не может подтверждать знания, образующие убеждение и вселяющие уверенность».

3. Имам Мухаммад ибн Али аш-Шаукани в своей книге «Иршад уль-Фухуль Иля Тахкык аль-Хак мин Ильм уль-Усуль» (1/133) пишет: «Хадисы ахад — это сообщения, которые сами по себе не передают убедительное знание, независимо от того, изначально ли они не передают, или всё же передают в сопряжении со внешними предпосылками. Не существует никакого посредничества между мутаватиром и ахадом. Этому мнения придерживается большинство учёных».

4. Имам Шамсуддин Мухаммад ибн Усман ибн Али аль-Мардиний аш-Шафии в книге «Ан-Анджам аз-Захрат Аля халь Алфаз аль-Варакат» на 46 странице пишет: «Ахад обязывает к выполнению действия, но не вселяет убедительное знание. Имам аль-Мардиний после описания сообщений мутаватир приступил к одиночным сообщениям — ахад, — которые обязывают к выполнению действий, но не вселяют убедительное знание, поскольку хабар уль-ахад является зонний (предположительным) по причине вероятности допущения ошибок или обмана в отношении ахбар аль-ахад».

5. Имам Абуль-Валид Мухаммад ибн Ахмад аль-Куртуби ибн Рушд аль-Хафид в своей книге «Ад-Дарурий фи Усуль-уль-Фикх» на 29 странице пишет: «Что касается хабар уль-ахад, то, согласно научным правилам исламского права, это сообщение, которое не передаёт убеждённость и не вселяет уверенность само по себе, за исключением положения, когда существуют предпосылки. Мы говорим

об этом по той причине, что такое можно встретить редко. Обстоятельства связаны с личностью передатчика. Поэтому предположение разнится в зависимости от сочетания предпосылок с одиночными сообщениями, когда некоторые считают, что какое-то одиночное сообщение может вселить преобладающее предположение, а точнее — уверенность и убеждённость».

6. Имам Абу Бакр Мухаммад ибн Мухаммад ибн Асым аль-Андалусий аль-Гурнаты аль-Маликий в своей книге «Мухайыл аль-Вусуль Иля Ильм аль-Усуль» пишет: *«Что касается хабар аль-ахад, то с него нельзя вывести убедительное знание, но можно вывести предположение относительно практических дел посредством известного и надёжного одиночного сообщения».*

7. Устаз доктор Абдуль Карим ибн Алий ан-Намля, доцент по исламскому праву факультета шариатских наук в Эр-Риядовском исламском университете имени имама Мухаммада ибн Сауда: *«Хабар аль-мутавадир имеет превосходство над аль-ахад и аль-машхур, поскольку мутавадир даёт категоричность, в отличие от хабар уль-ахад и аль-машхур, которые не передают ничего, кроме предположения, а категоричность превосходит предположение».*

8. Имам Ахмад ибн Абдуллах ибн Хамид в книге «Аш-Шарх Джалял-юд-Дин аль-Махаллий» на 182 странице пишет: *«Хабар уль-ахад обратное Мутавадире и гласит о выполнении действия, но никак на нём не строятся убеждения из-за подверженности ахада вероятности ошибки».* На странице 183: *«Что даёт хабар уль-ахад, предположение или уверенность? Большинство учёных считает, что ахад несёт в себе предположение, поскольку вероятность ошибочности допустима в отношении него. Шейх уль-Ислям Ибн Таймия, да смилуется Аллах над ним, говорит: «Хабар ахад может передать убедительное знание, т.е. вселить уверенность, исключительно при наличии соответствующих предпосылок. Как, например, признание его со стороны Уммы или передача его со стороны двух шейхов, Абу Бакра и Умара (р.а.). В таком положении ахад может вселить уверенность и передать убедительное знание».*

9. Имам аль-Къады аль-Факих аль-Хафиз Абу аль-Валид Сулейман ибн Халаяф аль-Баджий в своей книге «Аль-Ишарат фи Маарифат аль-усуль ва аль-Виджаза фи маарифат-ид-Далил» пишет: *«Что касается хабар уль-ахад, а именно — того сообщения, которое не достигает уровня таватура, то оно не несёт убедительных знаний, а, скорее, передаёт слушателю наибольшую вероятность*

достоверности благодаря доверию передатчику, поскольку невозможно исключить ошибку или оплошность в отношении передатчика, даже если он является надёжным человеком».

10 Имам Мухаммад ибн Ахмад аль-Махаллий аш-Шафии в книге «Шарх аль-Варакъат фи Усуль-уль-Фикх» на странице 145 пишет: *«Аль-Ахад (одиночная информация) обратное понимание мутаватиру (множеству передатчиков информации). Ахадом следует руководствоваться в делах, однако говоря о достоверном знании, то ахад сообщение его не даёт по причине допустимости ошибки в отношении передатчика».*

11. Шейх Мухаммад аль-Хасан ад-Дад в своей книге «Шарх аль-Варакъат» на странице 63 пишет: *«Если хабар уль-ахад не сопровождается соответствующими предпосылками, то ему не дано передать убедительное знание. Только при наличии соответствующих предпосылок хабар уль-ахад может передать требуемое знание».*

12. Имам аль-Джувайний: *«Что касается сообщений — ахбар, — то в отношении их передатчиков допускается как честность, так и обман. Сообщение — хабар — бывает двух видов: ахад и мутаватир. Мутаватир обязывает принятие того знания, которое приводится в этом сообщении, поскольку данное сообщение передаётся от такого большого количества передатчиков, которое исключает их сговор во лжи, во всех поколениях передатчиков до самого Посланника Аллаха (с.а.с.). Причём данное сообщение передатчики приняли, исходя из собственного ощущения, т.е. наблюдения или слушания, а не путём своих умозаключений. Говоря об ахаде, то он обязывает применение его в действиях, но не обязывает принятие того знания, которое приводится в нём».*

13. Имам аль-Газали в своей книге «Аль-Мустасфа мин Ильм-уль-Усул» пишет: *«Знай, что под термином «хабар уль-вахид» мы имеем в виду сообщение, которое не достигло уровня «таватур», передающего убедительное знание. Хабар уль-вахид может передаваться пятью и шестью передатчиками. Само высказывание Посланника Аллаха (с.а.с.), которое является проверенным, нельзя назвать одиночным сообщением — хабар уль-вахид. Мы понимаем, что хабар уль-вахид не передаёт убедительное знание, ведь общеизвестным является тот факт, что мы не верим каждому и всему, что слышим. Если бы мы верили подобным образом, то допустимым было бы у нас принятие двух противоположных по смыслу сообщений, т.е. мы считали бы истиной противоречивые вещи. Что касается того, что*

учёные хадисологи считают, что хабар уль-вахид передаёт убедительное знание, то, скорее всего, они имели в виду знание, обязывающее действие, поскольку слово «зонн» можно назвать знанием. Поэтому некоторые говорили о том, что хабар уль-вахид передаёт поверхностное знание (ильм назарий). А знание, как известно, не бывает поверхностным и сокрытым. Поэтому передаваемое им является предположением».

14. Имам Саад-уд-Дин Масъуд ибн Умар ат-Тафтазаний аш-Шафии (умерший в 792 году) в своей книге «Шарх ут-Талвих Аля ат-Тавдих Лиматн Китаб ут-Танких фи Усул уль-Фикх» во втором томе пишет: «Хабар уль-вахид, который является предположительным, обязывает к действию, но не вселяет уверенность. Есть такие, которые утверждают, что хабар уль-вахид ни к чему не обязывает, но есть и такие, которые утверждают, что он обязывает как к действию, так и к убеждению. Так или иначе, большинство учёных придерживается того, что хабар уль-вахид обязывает к действию, но не к убеждению. На это указывают следующие слова Всевышнего Аллаха:

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ

«Не следуй тому, чего ты не знаешь» (17:36),

إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ

«Они следуют лишь предположениям» (53:23). Разум является свидетелем тому, что сообщение одного справедливого передатчика не обязывает к убеждению, ибо вероятность лжи в отношении него не исключается». Далее имам ат-Тафтазаний в той же книге на 432 странице пишет: «Сообщения относительно того, что ожидает человека после смерти, такие вопросы, как мучения в могиле, подробности дня «Хашар» (Воскрешения), «Сырат» (мост через Ад), «Хисаб» (отчёт), Воздаяние и тому подобные вопросы, которые требуют исключительно веры, т.е. решительного утверждения и убеждённости. Возможно, кто-то скажет, что хабар уль-вахид допускает вероятность правды и обмана, однако справедливость передатчика позволяет отдать предпочтение правде, исключая вероятность лжи, т.е. вселяет уверенность в правдивости сообщения. В ответ на это мы заявляем, что с таким предпочтением правды, когда исключается вероятность обмана, мы не согласны, поскольку разум свидетельствует о том, что сообщение одного справедливого передатчика не обязывает к убеждению и не вселяет неоспоримую уверенность,

поскольку вероятность обмана всегда остаётся допустимой, даже если предпочтение было отдано правде. Более того, это обязывает принимать два противоречивых сведения при наличии подобных сообщений двух справедливых передатчиков. Поэтому вышеупомянутое утверждение некоторых можно объяснить следующими словами: «Хадисы, рассказывающие о том, что произойдёт после смерти, т.е. вопросы Ахира, бывают двух видов. Одни хадисы распространились среди мусульман и получили признание, вселяя в сердца мусульман умиротворение. Другие не получили такого распространения и признания, а значит, передают лишь предположения в ответвлённых вопросах исламского вероучения. Что касается хадисов, которые передаются большим количеством передатчиков от самого Посланника Аллаха (с.а.с.), т.е. мутаватир, то они передают категорические сведения и вселяют неоспоримую уверенность».

Изречения разных учёных

1. Шейх аль-Альбани:

Из аудиоуроков шейха аль-Альбани под названием «Ад-Дарар фи Масаил уль-Мусталах ва аль-Асар» на сайте ar.islamway.net: «В графе «Вопросы, которые Абу аль-Хасан аль-Марибий задал учёному хадисоведу аль-Албаний» приводится: «Что Вы скажете по поводу хабар уль-ахад?». Шейх ответил: *«Хабар уль-вахид передаёт предпочтительное предположение — аз-зонн ар-раджих — только в том случае, если существуют соответствующие предпосылки»*. Покойный шейх, да смилуется над ним Аллах, удивляется тому, что некоторые уважаемые учёные могли утверждать о том, что хабар уль-ахад передаёт категорическое знание (ред. — возможно, он имеет в виду Ибн Хазма), ведь вероятность ошибки не исключается в сообщениях одного передатчика.

В книге «Мавсуат аль-Альбани фи аль-Акъыда» (том 1, стр. 335) он пишет: *«Необходимо знать, что утверждение о том, что хабар уль-ахад передаёт исключительно предпочтительное предложение, не является абсолютным постулатом. Есть определённые детали, которые следует рассматривать. Следует отметить, что во многих вопросах хабар уль-ахад передаёт убедительное знание и уверенность. Это такие хадисы, которые Умма приняла с одобрением, как, например, хадисы, приводимые в сборниках достоверных хадисов, которые*

не подверглись критике и достоверность которых была категорически доказана».

В книге «Мавсуат аль-Альбани фи аль-Акъыда» (том 1, стр. 346) он пишет: *«По своей реальности хабар уль-вахид передаёт преобладающее предположение. И это является основой хабар уль-ахад. Однако, как говорит шейх уль-Ислям Ибн Таймия, да смилуется Аллах над ним: «Если хабар уль-ахад будет сопровождаться соответствующими предпосылками, то он передаёт убедительное знание и уверенность благодаря этим предпосылкам».*

2. Шейх уль-Ислям Ибн Таймия

В книге «Аль-Фатава аль-Кубра» (5/81) он пишет: *«Правильно будет сказать, что хабар уль-вахид может передавать убедительное знание, если будет соединён с убедительными предпосылками. Поэтому большая часть текстов хадисов в сборниках достоверных хадисов Бухари и Муслима является мутаватиром по значению учёных по хадисологии, даже если другие не считают их таковым, т.е. мутаватиром. И поэтому большинство текстов хадисов в сборниках достоверных хадисов Бухари и Муслима, признанных учёными хадисологии, является неоспоримым с точки зрения того, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал их, иногда благодаря многочисленным передачам этих хадисов, т.е. таватура, иногда благодаря всеобщему признанию их со стороны Уммы. Но, как известно, хабар уль-вахид, признанный со стороны Уммы, обязует к убеждению у большинства учёных, в частности — среди учёных исламских правовых школ Абу Ханифы, аш-Шаффи, Ахмада, а также учёных догматического учения аль-Ашъарий, как аль-Исфараини и Ибн Фураки. Несмотря на то, что хабар уль-вахид сам по себе передаёт исключительно предположение, однако, при соединении его с единогласием исламских учёных относительно бесспорного признания его, такой хабар подобен единогласному решению учёных фикха, выведенному на основании кыяса или хабар уль-вахид, даже если при отсутствии такого единогласия это решение не является категорическим, поскольку единогласие — иджма — является исключаяющим ошибку».*

В книге «Аль-Фатава аль-Кубра» (5/575) указывается: *«Следует отметить, что сообщение двух передатчиков — хабар уль-иснайн — обязует к убеждению, в отличие от сообщения одного передатчика — хабар уль-вахид».*

В книге «Аль-Мустадрак Аля Маджмуа аль-Фатава» (2/68) он пишет: *«Большинство утверждает, что хабар уль-вахид обязывает к действию и наибольшей вероятности. Имам аль-Джувайни говорит, что хабар уль-вахид не передаёт убеждение, но обязывает к действию. Более того, категоричные доказательства гласят об обязательности выполнения действия в соответствии с ним». При этом он называет это расхождением в выражениях. Есть сообщения о том, что Имам Ахмад говорил о том, что хабар уль-вахид, в случае достоверности, передаёт категоричность. Данное мнение предпочли некоторые наши учёные».*

В книге «Аль-Мустадрак Аля Маджмуа аль-Фатава» (2/73) указывается: *«Ахбар уль-ахад пригодны быть доказательством в вопросах религии. Согласно учению нашей правовой школы, признанное мусульманами ахбар уль-ахад может служить основанием для постулатов нашей религии. Имам аль-Къады в книге «МукаддаMAT уль-Муджаррад» пишет: «Хабар уль-вахид обязывает к знанию, если цепочка передачи этого хадиса является достоверной, и не существует между передатчиками никаких разногласий, и Умма приняла его с признанием. Наши учёные считают, что такой хадис обязывает к убеждению, даже если он не получил признание (не был принят). Но есть исламские правовые школы, которые считают по-иному».*

В книге «Аль-Мустадрак Аля Маджмуа аль-Фатава» (2/128) отмечено: *«Можно ли доказать аль-Иджма посредством хабар уль-вахид? Ибн Акыль сказал, что большинство факихов считает, что можно доказать аль-Иджма посредством хабар уль-вахид. Об этом он упомянул в конце своего примечания. Абу Суфьян сказал, что этого мнения придерживаются учёные нашего учения, но другие некоторые наши учёные считают обратное. Наш шейх сказал: «Ибн Акыль говорил об этом (как об этом упомянули ранее). Однако я придерживаюсь противоположного мнения». Хабар уль-вахид не передаёт знание, а лишь предположение. При этом наше утверждение о допустимости подтверждения им аль-Иджма не говорит о том, что мы придерживаемся категоричности подтверждения аль-Иджма посредством хабар уль-вахид, а скорее, мы подтверждаем слова Пророка Мухаммада (с.а.с.). Так известный учёный имам аль-Муназый сказал: «Аль-Иджма является категорическим доказательством, в то время как хабар уль-вахид служит предположительным доказательством и не может быть основанием вопроса, который подтверждается категорическими доказательствами».*

В книге «Манхадж ус-Сунна ан-Набавия» (7/379) он пишет: *«Хабар уль-вахид не передаёт убедительное знание, за исключением случая, когда существуют соответствующие предпосылки, которые могут быть явными или неизвестными для многих. Возможно, некоторые скажут, что люди не проникаются убеждением ни посредством Корана, ни посредством Сунны мутаваतिр, а скорее, посредством сообщения одного безгрешного передатчика, который внушает полное доверие. В ответ им можно сказать, что для того, чтобы убедиться в правильном знании, первым делом необходимо доказать безгрешность самого источника, ибо само по себе сообщение не доказывает безгрешность. А это невозможно доказать посредством аль-Иджма, и поэтому нельзя говорить об аль-Иджма посредством хабар уль-вахид».*

3. Имам Абдуль Кахир ибн Тахир ибн Мухаммад аль-Багдадий аль-Исфираиний ат-Тамими (умерший 429 г.х.):

В своей книге: «Усуль аль-Фикх» пишет: *«Если цепочка передачи одиночных сообщений — ахбар уль-ахад — является достоверной, а тексты — соответствующими здравому смыслу, то эти сообщения обязывают к действию в соответствии с ним, но не к убедительным знаниям».*

В своей книге «Аль-Фаркъу байна аль-Фиракъ» (325–326) он пишет: *«Если цепочка передачи одиночных сообщений — ахбар уль-ахад — является достоверной, а тексты — соответствующими здравому смыслу, то эти сообщения обязывают к действию в соответствии с ним, но не к убедительным знаниям. Эти сообщения равносильны степени справедливых свидетелей для судьи в том, чтобы вынести обязательное решение на основании них, исходя из поверхностного описания, даже если неизвестна их честность в приведении свидетельства. На основании такого вида сообщения исламские правоведы — факихи — подтвердили большую часть шариатских законов относительно ритуалов поклонения, взаимоотношений и других вопросов дозволенного и запретного — халяля и харама. Те же, кто отменил пригодность ахада в поступках в целом, ввели людей в заблуждение».*

4. Имам Абдурахман аль-Джузайрий в книге «Аль-Фикх Аля аль-Мазахиб аль-Арбаа» в пятом томе на 391–392 стр. в теме описания сути колдовства и того, что заколдовали Пророка Мухаммада

(с.а.с.), пишет: *«У сторонников мнения о том, что колдовство имеет физическое воздействие, не осталось иного доказательства, кроме хадиса из сборника достоверных хадисов Бухари от Аиши (р.а.), что (в своё время) Пророк (с.а.с.) был околдован до такой степени, что ему стало казаться, будто он делал то, чего (на самом деле) не делал»*. Бесспорно, никто не посмел подвергнуть критике передатчиков этого хадиса. И правильным будет сказать, что подобные хадисы одобрительны во второстепенных вопросах, но никак не в вопросах основ вероучения — акъыды, поскольку вероучение выстраивается на бесспорных и безоговорочных доказательствах. Между тем, эти хадисы, насколько бы достоверными они ни были, остаются одиночными сообщениями, которые передают не больше, чем предположение. Ценность достоверных (сахих) хадисов заключается в оказании помощи разумным аргументам.

5. Аль-Амир ас-Санъаний в своей книге «Тавдих аль-Афкар ли-маани танкъих уль-Анзар» (т. 1., стр. 24–25) пишет: *«Правильное мнение, которого придерживается большинство учёных, заключается в том, что хабар уль-ахад является достоверным хадисом, но, в то же время, некатегоричным. Поэтому такой хадис возлагает на человека не более, чем совершение действия в соответствии с ним, но не убеждение. Это и есть правильное мнение, которому следует большинство обладателей знания в противоположность тому, что утверждают некоторые о том, что хабар уль-вахид обязывает к явному знанию, как, например, Хусейн ибн Али аль-Карабиси»*.

6. Имам Абу аль-Бакау Айюб ибн Муса аль-Хусейний аль-Куфовий в своей книге «Аль-Куллият» пишет (стр. 44): *«Если иджма передаётся нам многочисленными путями — таватур, — то в таком случае он передаёт категоричность. Иногда иджма передаётся нам вследствие популярности и приближается к степени таватура. Но также иджма передаётся и одиночными сообщениями — хабар уль-вахид; в этом случае он передаёт предположение и обязывает к действию»*. В этой же книге «Аль-Куллият» на странице 416 имам пишет: *«Хабар уль-вахид обязывает к действию, но не требует убеждённости. Поэтому он не может быть доказательством в вопросах убеждения и основ вероучения, поскольку они должны выстраиваться на убедительном и категоричном знании. А хабар уль-вахид может*

дать наибольшую вероятность, которая никак не может быть категоричным знанием».

Дорогой брат-мусульманин!

После такого обзора малой части того, что в большом объёме изложено в книгах исламских учёных вокруг этого вопроса, я хочу посоветовать тем, кто осуждает следование такому большому количеству учёных, соблюдать это их утверждение, а именно — не следовать ни аль-Альбани, ни Ибн Хазму, а самим обратиться к книгам ранних учёных Сунны, а не к книгам тех, которые сегодня лживо причисляют себя к приверженцам Сунны. Ведь, на самом деле, эти псевдоприверженцы противоречат сторонникам Сунны в самых важных вопросах, а именно — в вопросах исламского вероучения. Да поможет вам и нам Всевышний Аллах!

Некоторые аспекты пути возрождения (нахда)

Абдуль-Мумин аль-Зайляи

Возрождение — это то, к чему устремляются взоры и сердца людей — особенно в наше время — после того, как были испробованы для этого разные способы, но результат был плачевным. Люди не смогли найти то, что удовлетворило бы разум и соответствовало человеческому естеству, дало бы человеку безопасность и спокойствие. Всё это стало больше похоже на бег за миражом после пережитых страданий и опустошений. В этой статье я не смею останавливаться на рассмотрении определений и вариантов слова «возрождение», а лишь ограничусь приведением следующих слов: «Возрождение человека происходит вследствие его размышлений о жизни, Вселенной и человеке, а также размышлений об их связи с тем, что предшествовало этой жизни, и с тем, что ожидает после этой жизни. Следовательно, для того, чтобы человек действительно встал на путь возрождения, необходимо изменить его нынешнее мышление коренным и всесторонним образом и образовать у него другое, поскольку именно мысль создаёт у человека понятия о вещах и сосредоточивает их в нём».

Каждый человек имеет своё видение того, как достичь возрождения, и причина этого заключается в том, что каждый по-своему воспринимает жизнь. Восприятие жизни не выходит за рамки трёх идеологий: социализма, капитализма и Ислама. Несмотря на то, что все эти три идеологии говорят о возрождении, всё же, не следует забывать, что имеется огромная разница между правильным и неправильным возрождением. Другими словами, имеется разница между возрождением, которое заботится о ценностях, идеалах, праведности общества, и возрождением, которое несёт

за собой несчастье, страдание, эгоизм, нечеловеческое существование. Так, социализм и капитализм идут по пути неправильного возрождения, поэтому в распространении и претворении своих идей они вынуждены применять силу и насилие, обман, хитрость и колониализм. Подтверждением этому служит история человечества, особенно пример мусульманского мира.

Изучающий капитализм и социализм находит, что обе эти идеологии не удовлетворяют разум и не соответствуют человеческому естеству (фитре). Следовательно, народы, над которыми претворяются эти идеологии, не находят успокоения.

Что касается Ислама, то во времена его претворения на уровне государства наблюдалось возрождение во всех сферах жизни общества. И это происходило, несмотря на пробелы (после эпохи праведных халифов) в понимании и претворении Ислама вплоть до самого падения Османского государства. Да, Османское государство пыталось возродиться, но для этого оно использовало реформы Запада, плюс оно было занято противостоянием западному колониализму и его агентам. Так продолжалось, пока Османское государство не ослабло и не было уничтожено Западом и его агентами из числа арабов и турок. Но всё это не означает, что причина кроется в закостенелости и отсталости Ислама, напротив, причина — в плохом понимании Ислама и закрытии дверей иджитхада.

Когда Ислам претворялся в государстве — это способствовало принятию людьми Ислама толпами с полной убеждённости в его правильности. Те же, кто остался придерживаться своих религий, жили под влиянием Ислама и подчинялись его законам, т.к. он защищал их, не возлагая на них непосильное, и заботился о них на основе справедливости. Поэтому нет ничего удивительного в том, что христиане Шама во времена Салах ад-Дина были на стороне мусульман в борьбе с крестоносцами. Сегодня мы видим, как люди в Европе, Америке и других странах принимают Ислам тысячами, и это происходит, несмотря на развёрнутую кампанию против Ислама и мусульман. Сегодня Ислам не имеет своего государства и военной защиты, однако вопреки желаниям Запада и тем, кто обманулся его культурой, Ислам распространяется. А ведь они говорили, что Ислам распространяется только мечом и принуждением!

Тем, кто путают между самой идеей и существующими проблемами, утверждая, что причина отсталости мусульман кроется в их религии и что необходимо отделить её от жизни общества, я скажу

следующее: «Разве со времён падения Османского Халифата власть строилась на принципах Ислама? Или же ваш капитализм и социализм были навязаны силой в странах мусульман? Именно для их сохранения на землях мусульман и были возвращены тираны и многие, обманувшиеся красивой обёрткой западной культуры деятели.

Ислам не враждовал с наукой, как это происходило с церковной властью в Европе. Напротив, Ислам побуждает к знаниям и науке, использованию средств и причин в достижении возрождения. Под наукой я подразумеваю то, что стало следствием исследований и наблюдений в отношении материальных объектов. Эти науки и их практика являются общечеловеческими достижениями, не принадлежащими какому-либо народу или какой-либо религии. Поэтому мы обязаны их принимать, продвигать и открывать, если они необходимы индивиду, обществу и государству, тем более, когда наука способствует наилучшему проявлению заботы об обществе и повышает авторитет самого государства. Если же Шариат запрещает что-то из этого, то нам следует оставить его без внимания. Ислам обладает своей культурой, которая не приемлет заимствований из других культур. Поэтому ни одна из попыток навязать свои взгляды на жизнь со стороны Запада и обманувшихся его культурой деятелей не увенчались успехом. А для этого как только они не изощрялись: запугивали, соблазняли, называли своё фальшивое мнение наукой. Ведь на самом деле демократия, республика, светское государство, социализм и т.п. понятия взяты из других просвещений, не из просвещений мусульман. Что касается теорий об обществе и образе жизни, изложенных в социологии и психологии, то эти два предмета не заслуживают названия быть «наукой», ведь по своей природе науке не свойственно входить в противоречивость. Изучение человека с целью определить то, по каким правилам он должен жить, не ведёт к прогрессу в науке. Причина этого заключается в том, что это не медицина и анатомия, которые излечивают больные органы человека; они не специализируются на излечении образа жизни человека, как это делают социология и психология. Учитывая это, нельзя назвать социологию и психологию науками, напротив, они являются просвещением, которое свойственно каждой религии и народу.

Есть те, кто призывает к научному возрождению, используя для этого науку в целом. Да, Умма должна использовать науку и её достижения, чтобы снизить зависимость от других и самостоятельно

обеспечить себя в жизненных делах. Однако мы призываем задать-ся следующими вопросами: кто стоит на этом пути, разве не колониальные страны Запада делают из нас рынок для своей продукции, для своих опытов, делают из нас рабов своей политики? Разве не страны Запада навязали нам силой своё просвещение? Разве не они силой препятствуют нам воспользоваться всеобщими науками? Кто нанёс удар по Ираку, когда последний решил воспользоваться достижениями науки, ведь режим партии «Баас» никак не был связан с Исламом? Кто запрещает мусульманским странам использовать науку, военные достижения, разве не страны Запада? Разве не колониальные страны Запада создали никчёмных правителей, чтобы Умма осталась под гнётом колониализма, чтобы была возможность разграблять ресурсы мусульманского мира? Более того, они борются с учёными в области науки, которые вынуждены бежать из страны, поэтому сегодня учёный-мусульманин, как мы видим, работает во благо Запада, хотя Умма нуждается в нём.

Учёные в области прикладных или других наук нуждаются в государстве, которое проявит о них должную заботу, создаст для них все необходимые условия, будет выплачивать достойную заработную плату, выделять необходимые финансы на исследования и разработки, которые позволят Умме быть независимой, самодостаточной, не искать куска хлеба у врага. Такое государство должно быть заботящимся, а не заниматься поборам с населения. Такое государство было даровано нам в лице Халифата, правление в котором осуществляется по методу пророчества. Халифат берёт во внимание потенциал Уммы, он проявляет о нём должную заботу. Учёные из сыновей Уммы верят в исламское мировоззрение, но сегодня они уезжают в страны Запада, где им навязывается другое мировоззрение, а Ислам сводится лишь к обрядам поклонения и нравственности. Сколько учёных на Западе уверовали в Ислам после того, как познали его суть, однако их подвергли преследованиям, пыткам, а кого-то и убили, и всё это делается руками светских государств.

Сам Запад возродился на бездушной основе, придя к современной форме управления в виде светскости только беря во внимание материальные формы; на Западе возникли науки, промышленность всех видов и отраслей, но, с другой стороны, пришлось пожертвовать человечностью, религией, ценностями и нравственностью. Люди словно стали поклоняться механизмам. А на Западе так

вообще они сами превратились словно в роботов, которые заслуживают на пропитание только в том случае, когда от них исходит польза, в противном же случае человек не заслуживает и куска хлеба. Он оказался способным заработать свой кусок хлеба, только если вовлечён в производственную сферу. Поэтому не осталось места нравственности, ценностям, состраданию, солидарности, семейным связям и т.д., напротив, ценность теперь стала измеряться в материальной выгоде. И в этом нет разницы между капитализмом или социализмом. Обе эти идеологии непригодны привести в порядок жизнь даже животных, что уж говорить о человеке! Необходимо вернуться к сущности человека, а точнее — к его прародителю Адаму (а.с.), которого сотворил Аллах, вдохнул в него дух, однако западный человек отвернулся от этой истины; он пожелал считать своими прародителями обезьян, ведь это соответствует теориям зарождения жизни Запада.

Таким образом, возрождённый Запад после того, как убивал людей, грабил их богатства, эксплуатировал их труд, вёл борьбу с нравственностью и с нематериальной ценностью, сегодня красноречиво заявляет, что желает человечеству добра, да и только. Помимо этого, Запад узаконил гомосексуализм, однополые браки, и он заявляет об этом без всякого стыда. Даже слепой видит, что наступил крах человечества, и причина тому — светские законы и ядовитое западное просвещение. Давайте взглянем на животный мир: хоть он и живёт, руководствуясь инстинктами и потребностями, но подобных аморальных склонностей в нём не наблюдается.

Что это за возрождение, о котором заявляют некоторые? Его основой выступает социализм или капитализм? Или же они говорят о правильном возрождении на основе Ислама? Мы ведь знаем, что Ислам сохраняет человеку его человечность, достоинство, безопасность, жизнь, побуждает в нём тягу к совершенству, созидательности, размышлению, производству, чтобы человек мог служить Умме и добиться довольства своего Творца и Управителя.

Мы как мусульмане говорим о возрождении, которое касается всего человечества, и оно должно осуществиться только на основе религии, которая удовлетворяет разум и гармонирует с человеческим естеством. Такой религией является Ислам, ниспосланный Пророку Мухаммаду (с.а.с.). Ислам осуществляет возрождение индивида, общества и государства. Индивид придерживается Ислама исходя из своей полной убеждённости в правильности и из

наличия духовного мотива. Однако этого недостаточно для возрождения государства и общества, для этого необходимо претворение Ислама во всех сферах жизни в качестве мировоззрения и системы. Мусульмане должны знать, что и они не смогут возродиться, используя лишь неисламскую систему. В своё время некоторые правители попытались навязать мусульманам систему неверия, но потерпели неудачу. Так, Кемаль Ататюрк не смог возродить Турцию, Гамаль Абдель Насер не смог возродить Египет, и другие предатели Уммы так же не смогли этого сделать, хотя они множество раз рвали на груди рубаху, заявляя, что возродят свои народы. Они посчитали, что возрождение должно пойти по стопам Запада и его образу жизни, но им оказался лишь обманчивый мираж.

Сегодня **Хизб ут-Тахрир** имеет проект возрождения, основой которого является Ислам. Кто желает возрождения на основе своей религии, пусть присоединяется к Хизбу. Те же, кто красноречиво заявляет о своём индивидуальном проекте, пусть подробно расскажут о его основе и деталях, однако это не должен быть западный проект. Сказал Всевышний:

وَقُلْ أَعْمَلُوا فَسَيَرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ

«Скажи: «Трудитесь, и увидят ваши деяния Аллах, Его Посланник и верующие» (9:105).

**«The Sunday Times»: враждебные заявления
Бориса Джонсона против Ислама собрали сотни
исламофобских комментариев на его странице**

Экс-министр иностранных дел Великобритании Борис Джонсон подвергся критике и дисциплинарному расследованию внутри партии за сравнение мусульманских женщин в бурках с «грабителями банков» и «почтовыми ящиками» в своей статье для британской газеты «The Telegraph», опубликованной 5 августа. Его страница в «Фейсбук» собрала сотни расистских комментаторов с призывом запретить Ислам в Великобритании и депортировать мусульман, а также комментарии, содержащие гнусные нападки на мэра Лондона Садика Хана. Например, среди комментариев были такие: «Нет мусульманам в правительстве, полиции и армии» и «Это безумие — доверять им. Они просто ждут сигнала джихада в нашу сторону #islamophobicandproud (гордый и исламофоб)». Один из пользователей напомнил об авторе знаменитой речи «Реки крови» — Джоне Энохе Пауэлле, британском политике, призывающем изгнать из страны иммигрантов: «Давай, Борис, у тебя достаточно храбрости, чтобы начать избавляться от этих кровавых мусульман точно так же, как Энох хотел избавить нас от всех ваших кровавых мерзостей». Джейкоб Рис-Могг, британский парламентарий и однопартиец Джонсона, охарактеризовал дисциплинарное расследование, начатое Консервативной партией, «показательным процессом», чтобы не позволить Борису Джонсону, главному претенденту, согласно опросам, стать следующим лидером партии и занять пост премьера.

«Аль-Ваъй»: перед нами очередной случай искусственного создания вражды к Исламу, известный как исламофобия, которая набирает популярности в Европе и во всём мире и является частью стратегии Запада, страшщегося возвращения Ислама к власти.

**Тереза Мэй обязуется защищать евреев
и обеспечивать безопасность «Израиля»**

Премьер-министр Великобритании Тереза Мэй заявила о том, что её страна создаёт «новое, дерзновенное будущее» за пределами

Европейского Союза, и пообещала усилить торговые отношения с «Израилем» и «быть приверженным его безопасности». В своей речи на традиционном ужине, организованном 17 сентября еврейской организацией «UIA» и посвящённом 70-летию образования «Израиля», премьер-министр отметила, что находится в возмущении от результатов соцопроса лондонского издания «Jewish Chronicle», согласно которому 40 процентов евреев будут рассматривать вопрос эмиграции, если лидер лейбористской партии Джереми Корбин, известный антисемитскими заявлениями, станет премьер-министром: «Я увидела информацию о результатах данного опроса на первой полосе «Jewish Chronicle», и меня до сих пор тошнит от того, что каждый должен подобным образом чувствовать себя здесь, в нашей стране». Премьер-министр пообещала искоренить то, что она считает «антисемитским бедствием» в Великобритании, а также подчеркнула свою стойкую поддержку еврейскому образованию. Мэй также отметила то, что Великобритания первая вступила в «Международный альянс в память о Холокосте» (IHRA), и пообещала поддерживать «Израиль» как «родину для еврейского народа»: «Если мы будем отстаивать ценности, которые мы разделяем, то из того, что нам нужно сделать — это дать молодым евреям уверенность в том, что они могут гордиться своей идентичностью — как британцы, евреи и сионисты. Между этими идентичностями нет противоречия — и мы никому не должны позволить предположить, что это не так», — заявила премьер.

Ранее Корбин бойкотировал участие в торжествах по случаю 100-летней годовщины декларации Бальфура. Еврейские организации в Британии жестоко критикуют Корбина, обвиняя его в «антисемитизме».

«Аль-Ваъй»: Британия была и есть матерью всего зла и бед мусульман, проблемы Палестины, а ранее — ключевой проблемы — разрушения Халифата. Британия — неизменный враг мусульман.

Иран создаёт аналог «Хизбаллы» в Афганистане

Шиитские группировки, действующие в Афганистане при поддержке Ирана, шаг за шагом начали формировать ядро крупного трансграничного проекта под названием «Афганская Хизбалла». Об этом стало известно корреспондентке французской газеты

«Le Figaro» Марго Бен, опубликовавшей подробности встречи, состоявшейся в Кабуле в июле, которая стала отправной точкой нового проекта Ирана. Так, во встрече приняли участие член Революционной гвардии Ирана и духовный наставник-мулла, профессор университета и один афганский студент, обучающийся в Иране, с одной стороны, а с другой — пять тщательно отобранных афганских юношей (некоторые из них получили образование в Иране и заняты в разных влиятельных сферах деятельности), которые, как предполагается, и сформируют первый «координационный пункт» проекта.

«Мы засеваем семена трансграничного шиитского проекта, афганской «Хизбаллы», — процитировала Марго одного из свидетелей встречи, также подтверждённой несколькими источниками из служб безопасности. Наряду с этим, по словам корреспондента, Иран надеется, что действующие в Афганистане обученные Тегераном и направленные в Сирию отряды «Фатимидов» станут ядром желаемой «копии» «Хизбаллы».

«Аль-Ваъй»: Иран усердно продолжает вражду с Исламом и мусульманами под предлогом мести и «исторической справедливости», далёкой от истины, используя враждебность неверного Запада к Исламу и к его возвращению на международную арену, а также будучи использованным США в качестве инструмента для достижения своих колонизаторских целей. Откажется ли он от подобного абсурда?

Америка «приватизирует» войну в Афганистане?

Президент Трамп рассматривает возможность замены американских войск в Афганистане группой частных наёмников. Об этом пишет дипломатический корреспондент Кэтрин Филип в своей статье «План Америки по «приватизации» афганской войны» на страницах «New York Times» 18 сентября. Как заявил журналистке Эрик Принс, основатель частной американской военной компании (ЧВК) «Academ», прежде известной как «Blackwater» (имеет кровавую историю в Афганистане и Ираке), который стоит за этой идеей, Трамп сожалеет о том, что не принял подобного решения о замене американских военных на частные компании в прошлом году, когда Пентагон пересматривал свою стратегию в Афганистане.

По словам Принса, Трамп пересматривает свой план относительно Афганистана, и с этой целью он выдвинул генерал-лейтенанта Остина Миллера, возглавлявшего Объединённое командование специальных операций ВС США, на пост командующего войсками США и НАТО в Афганистане, где он сменил генерала Джона Николсона. «Миллер — неординарная личность. Я уверен, что он направлен туда со специальной задачей изменить там порядок работы», — сказал Принс. Как отмечается в статье, план Эрика Принца состоит в том, чтобы вывести 15000 американских военнослужащих из Афганистана и заменить их на 8000 сотрудников ЧВК, которые будут действовать совместно с афганскими силами и при воздушной поддержке. По мнению Принца, это сократит расходы Америки, выделяемые на войну, — 70 млрд. долл. в год.

«Аль-Ваъй»: Америка является колонизатором №1 в мире, а её главным врагом является Ислам. США предоставляют себе и своим посредникам полную свободу действий убивать мусульман без всякого повода. Она и её дикая культура должны исчезнуть.

Асад победил! Вы снова можете посетить Голанские высоты! — реклама в «израильской» прессе!

«Израильские» власти начали рекламную кампанию в местных СМИ и социальных сетях с призывом к «израильтянам» возобновить туристические визиты на Голанские высоты после того, как долгие годы войны лишали их такой возможности. В рекламных анонсах говорится о том, что Асад одержал победу, что предоставляет возможность возобновить туристические поездки по достопримечательностям Голанских высот. Как заявил глава Голанской туристической ассоциации при местном оккупационном совете Шмулик Хазан изданию «Макор Ришон»: «На протяжении долгого времени мы видели нестабильность, однако продолжали вести обычный образ жизни. Но внезапно мы услышали сирены, взрывы и шальные пули из Сирии». «Теперь же, после возвращения спокойствия и победы Асада, это подходящее время для возвращения туризма на Голанские высоты. После семи тяжёлых лет настали семь лет обилия», — отметил он. «Цель объявления — напомнить всем о том, что жизнь на Голанах налаживается, мы ждём туристов, и больше не нужно беспокоиться», — заявил Хазан.

«Аль-Ваъй»: о евреи! Пока в жилах мусульман течёт Ислам, не будет вам никакого спокойствия!

عَسَىٰ رَبُّكُمْ أَن يَرْحَمَكُمْ وَإِنْ عُدتُّمْ عُدْنَا وَجَعَلْنَا جَهَنَّمَ لِلْكَافِرِينَ حَصِيرًا ﴿٨﴾

«Но если вы вернётесь к бесчинству, то Мы также вернёмся к наказанию. Мы сделали Геенну местом заточения для неверующих» (17:8).

Российские боевики строят постоянную базу в Сирии

Российская частная военная компания (ЧВК) «Вагнер» строит постоянную военную базу при поддержке России вблизи нефтегазовых объектов, перешедших под контроль русских наёмников, к востоку от города Хомс, в центре Сирии. Об этом стало известно информационному portalу «Зов Сирии» (neda-sy.com). Как сообщил финансовый аналитик-диссидент сирийского режима Мунзир Мухаммад, наличие российских военных компаний объясняется стремлением Москвы сократить военные расходы в Сирии. «Вагнер» — одна из самых крупных российских компаний-убийц, в которую завербованы сотни российских наёмников, часто — из числа бывших военных и уголовников, выполняющих военные задачи Москвы, которая пытается показать «Вагнер», оснащённый танками Т-90 и контролируемый прямыми распоряжениями российской разведки, как «дружественные» и «независимые» от Москвы силы. Как известно из расследований журналистов, начиная с 2015 года количество наёмников «Вагнера» достигло 3000 человек, которым выплачивается ежемесячное жалование от 1500 до 5000 долл. США в зависимости от участия в боевых действиях. В феврале Россия впервые признала гибель «российских гражданских лиц» в Сирии в результате американских авиаударов, нанесённых по наёмникам ЧВК «Вагнер», пытавшимся прорваться к нефтяным объектам, контролируемым курдскими проасадовскими силами вблизи города Дейр-эз-Зор.

«Аль-Ваъй»: российская ЧВК «Вагнер» и американская ЧВК «Blackwater» — неофициальные компании-убийцы, за которыми стоят их государства и спецслужбы; им поручают грязные миссии, а также на них возложена функция помогать военным убивать мусульман в мусульманских странах.



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ خَرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَهُمْ أُلُوفٌ حَذَرَ الْمَوْتِ فَقَالَ لَهُمُ اللَّهُ مُوتُوا ثُمَّ أَحْيَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَذُو فَضْلٍ عَلَى النَّاسِ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ ﴿٢٤٣﴾ وَقَتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ ﴿٢٤٤﴾ مَنْ ذَا الَّذِي يُقْرِضُ اللَّهَ قَرْضًا حَسَنًا فَيُضْعِفَهُ لَهُ أَضْعَافًا كَثِيرَةً وَاللَّهُ يَقْبِضُ وَيَبْصُطُ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ ﴿٢٤٥﴾﴾

«Разве ты не знаешь о тех, которые покинули свои жилища, опасаясь смерти, хотя их были тысячи? Аллах сказал им: «Умрите!». Затем Он оживил их. Воистину, Аллах милостив к людям, однако большинство людей неблагодарны. Сражайтесь на пути Аллаха и знайте, что Аллах — Слышащий, Знающий. Если кто-либо одолжит Аллаху прекрасный заём, то Он увеличит его многократно. Аллах удерживает и щедро одаряет, и к Нему вы будете возвращены» (02:243–245).

В книге учёного в науке усуль аль-фикх (исламском праве) ами-ра Хизб ут-Тахрир Аты ибн Халиля Абу Рашты (да сохранит его Аллах) «Ат-Тайсир фи усуль ат-тафсир» («Облегчение в основах тафсира») приводится:

Аллах обращается к Посланнику Аллаха (с.а.с.) и верующим, чтобы они извлекли урок с народа, покинувшего свои жилища из-за страха сражаться с наступающим врагом, хотя их были тысячи. Они покинули дома и пустились в бегство, чтобы сохранить свои жизни. А достигнув места, в котором почувствовали себя в безопасности, поселились там. Однако тут их настигла смерть, от которой они так усердно бежали. Спустя некоторое время Аллах воскресил их, чтобы они поняли, что Аллах — **Аль-Мухий** (Воскрешающий, Дающий жизнь) и **Аль-Мумит** (Умерщвляющий), как и поняли то, что если настало время аджаля, то им не отсрочить его и не ускорить.

Затем Он призывает верующих к джихаду на пути Аллаха, поскольку смерть сама по себе неизбежна.



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

أَيْنَمَا تَكُونُوا يُدْرِكُكُمُ الْمَوْتُ وَلَوْ كُنْتُمْ فِي بُرُوجٍ مُّشِيدَةٍ

«Смерть настигнет вас, где бы вы ни находились, даже если вы будете в возведённых башнях» (4:78). Верующий спешит на сражение, чтобы получить одно из двух благ, и не отсиживается в тылу, поскольку прятаться и бездействовать — не помеха для приближающегося аджала:

الَّذِينَ قَالُوا لِإِخْوَانِهِمْ وَقَعَدُوا لَوْ أَطَاعُونَا مَا قُتِلُوا قُلْ فَادْرَءُوا عَنْ أَنْفُسِكُمُ الْمَوْتَ
إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴿٦٨﴾

«Они сказали своим братьям, отсиживаясь дома: «Если бы они послушались нас, то не были бы убиты». Скажи: «Отвратите тогда смерть от себя, если вы говорите правду» (3:168).

В конце 243-ого аята Аллах указывает на то, что Он милостив к людям. Он приводит им притчи, напоминает о Своих знамениях и сообщает, в чём заключается успех в обоих мирах. Также Аллах сообщает, что извлекающих урок и благодарных за милости Аллаха мало, даже не учитывая неверных: **«Воистину, Аллах милостив к людям, однако большинство людей неблагодарны».**

«Разве ты не знаешь» является вопросом (истифхам), несущим в себе утверждение (такрир) и одновременно удивление (тааджд-жуб). Это способ выражения того, кто видел какой-либо факт воочию, помнит о нём, готов утверждать о том, что он произошёл, и выражает удивление по этому поводу. Также этот способ выражения мысли используется тем, кто передаёт тебе о событии так, что ты словно видел сам воочию произошедшее и удивляешься этому. Таким образом Аллах сообщает Пророку Мухаммаду (с.а.с.) о народе так, словно они находятся перед ним, чтобы рассмотреть их и поразиться их состоянию. Действие глагола «раа» (видеть) в аяте переходит за счёт харф джарра «илия» в другой смысл — «понимать, знать». Если бы речь шла о видении воочию, то переход действия глагола был бы без применения харф джарра.

«которые покинули свои жилища» — Аллах не сообщает причины их поступка. Приводится несколько риваятов о причине оставления ими своих жилищ, но они не связаны с Посланием Аллаха (с.а.с.). Среди них — бегство от болезни чумы, а также



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

бегство от встречи с врагом. Предпочтение в соответствии с контекстом аятов отдаётся в пользу того, что они бежали от наступавшего врага, потому что следующий аят гласит о сражении: **«Сражайтесь на пути Аллаха»**.

«хотя их были тысячи» — свидетельствует о том, что они многократно превосходили своих врагов в численности, но слабость их веры вынудила их бежать перед лицом наступающего врага. Слово в аяте «улюф» (тысячи) несёт смысл «множественного числа для предания количеству большой численности» (джам касра), а не «множественного числа для малого количества» (джам кылля).

Риваяты об их количестве не имеют достоверной цепочки. Но тарджих (предпочтение) отдаётся тому, что их было более десяти тысяч, потому что арабы в случае меньше десяти тысяч используют слово «аляф» (джам кылля) в вазне «афъаль», а не слово «улюф». Джам касра вбирает смысл более десяти, а слово «улюф» — более десяти тысяч. Поэтому, говоря об их численности, имеется в виду, что их было более десяти тысяч.

«опасаясь смерти» — то есть быть убитым от рук врага на поле боя.

В этом аяте есть повеление Всевышнего вести джихад на пути Аллаха: **«Сражайтесь на пути Аллаха и знайте, что Аллах — Слышащий, Знающий»**. Сражение должно вестись с искренним намерением ради Аллаха, а не ради интересов, славы или напоказ. Всемогущий Аллах принимает джихад лишь тогда, когда он совершался искренне по отношению к Нему. Только такой человек находится на пути Аллаха: **«Однажды у Посланника Аллаха (с.а.с.) спросили о том, какое из сражений считается на пути Аллаха? Он (с.а.с.) ответил: «Кто сражается ради возвышения слова Аллаха, тот сражается на пути Аллаха»** (Бухари, 120, 2599; Муслим, 3525). Аллах — Слышащий, Он помогает тем, кто помогает Ему, Знающий об искренних намерениях, и ничто не скроется от Него.

Далее Аллах призывает верующих тратить на пути Аллаха (ин-фак). Награда за это от Аллаха велика, поскольку то, что верующий оставил своего Господа у себя в долгу, указывает на величие награды.



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Тот, кто тратится на пути Аллаха, не боится потерять своих денег, поскольку Аллах распределяет и увеличивает ризк кому пожелает. Аллах возмещает рабу то, что он потратил ради Него: **«Не проходит и дня, чтобы не спускался ангел по приказу Аллаха, чтобы возместить тому, кто тратил на Его пути, и погубить скупого»** (Бухари, 1374; Муслим, 1010; Ахмад, 2:305; Ибн Хиббан, 2:462). Это помимо великой награды в Вечной жизни, которая непременно настанет и в которой человечество вернётся к своему Господу: **«Аллах удерживает и щедро одаряет, и к Нему вы будете возвращены».**

«Если кто-либо одолжит Аллаху прекрасный заём, то Он увеличит его многократно» — в соответствии с правилами арабского языка фраза **«увеличит его многократно»** находится в положении насба и служит ответом на заданное условие, как в выражении: «Если кто-то тебе приходится братом, то мы и его так же чтим».

Абу Хатим передаёт от Ибн Умара: **«Когда был ниспослан аят: «Притчей о тех, кто расходует своё имущество на пути Аллаха, является притча о зерне, из которого выросло семь колосьев» (2:261), — Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: «О Господь, добавь моей Умме!». Тогда был ниспослан аят: «Если кто-либо одолжит Аллаху прекрасный заём» (2:245), — Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: «О Господь, добавь моей Умме!». Тогда был ниспослан аят: «Воистину, терпеливым их награда воздастся полностью без счёта» (39:10)»** (Ибн Хиббан, 10:550).

Это великая награда для тех, кто расходует на пути Аллаха, будучи искренним в отношении своего Создателя и верным Посланнику (с.а.с.).

«Аллах удерживает и щедро одаряет» — то есть Аллах — Тот, кто наделяет ризком. Поэтому Верующий ходит по Земле в поисках своего удела (ризка) и довольствуется тем, чем наделил его Аллах. Ризк находится в руках Аллаха:

﴿إِنَّ اللَّهَ هُوَ الرَّزَّاقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِينُ﴾

«Воистину, Аллах является Наделяющим уделом, Обладающим могуществом, Крепким» (51:58).

Позиция праведных учёных по отношению к правителям и предостережение последних от совершения зла

Жизнь сподвижников, праведных предшественников и тех, кто последовал за ними, стала примером в том, как нужно подчиняться Аллаху и Его Посланнику (с.а.с.). В первую очередь, это касается учёных! Сподвижники и табиины взяли на себя нести слова Посланника (с.а.с.) таким образом, чтобы продолжалась его эпоха и далее. Они заслужили быть лучшим поколением, как об этом нам сообщил Посланник (с.а.с.), т.к. последовали строго за его руководством. Поэтому правильная позиция учёных перед правителями является одним из важнейших их дел. Ведь высказывание в лицо правителю-тирану о его несправедливости и повлёкшая за этим смерть является наивысшей степенью шахады перед Аллахом. Сказал Посланник Аллаха (с.а.с.):

سَيِّدُ الشُّهَدَاءِ حَمَزَةُ بْنُ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ وَرَجُلٌ قَالَ إِلَى إِمَامٍ جَائِرٍ فَأَمَرَهُ وَنَهَاها فَقَتَلَهُ

«Самый лучший шахид — это Хамза ибн Абдулмутталиб, а также тот, кто стоял перед несправедливым правителем, приказывал ему одобряемое и запрещал порицаемое, и за это был убит им» (Хаким). В другой версии:

أَفْضَلُ الْجِهَادِ كَلِمَةُ عَدْلٍ عِنْدَ سُلْطَانٍ جَائِرٍ

«Лучшим джихадом является слово истины, сказанное перед несправедливым правителем» (Ахмад).

Эти хадисы предостерегают учёных от ухода с этого пути, став на который, они становятся придворными учёными, которых сегодня огромное количество. Также мы хотим

привести следующие высказывания сподвижников и табиитов по этому поводу:

— Ибн Масъуд сказал:

مَنْ أَرَادَ أَنْ يُكْرَمَ دِينُهُ فَلَا يَدْخُلْ عَلَى السُّلْطَانِ

«Кто желает, чтобы его религия была благородной, пусть не входит к правителям» (ад-Дарими),

إِنَّ عَلَى أَبْوَابِ السُّلْطَانِ فِتْنًا كَمَبَارِكِ الْإِبِلِ لَا تُصِيبُوا مِنْ دُنْيَاهُمْ شَيْئًا إِلَّا أَصَابُوا مِنْ دِينِكُمْ مِثْلَهُ

«Поистине, у врат правителя находится искушение, которое подобно месту, где заставляют верблюда упасть на колени! Вы получите от правителей мирского столько, сколько они получают от вашей религии» (аль-Байхаки),

يَدْخُلُ الرَّجُلُ عَلَى السُّلْطَانِ وَمَعَهُ دِينُهُ فَيَخْرُجُ وَمَا مَعَهُ شَيْءٌ

«Человек заходит к правителю, и вместе с ним — его религия, а когда он покидает правителя — то с ним уже ничего не остаётся» (Бухари, Ибн Саъд в «Табакат»).

— Сказал Абдуллах ибн Мубарак:

مَنْ بَخِلَ بِالْعِلْمِ ابْتَلِيَ بِثَلَاثٍ إِمَّا مَوْتُ يُذْهِبُ عِلْمَهُ وَإِمَّا يَنْسَى وَإِمَّا يَلْزَمُ السُّلْطَانَ فَيَذْهَبُ عِلْمُهُ

«Кто скупился в знаниях, того постигнут три вещи: либо он умрёт, и его знания исчезнут; либо он их забудет; либо он подчинится правителю, и его знания так же исчезнут».

— Абу Хазим (Салаяма ибн Динар) сказал:

إِنَّ خَيْرَ الْأَمْرَاءِ مَنْ أَحَبَّ الْعُلَمَاءَ وَإِنَّ شَرَّ الْعُلَمَاءِ مَنْ أَحَبَّ الْأُمَرَاءَ

«Лучшими правителями являются те, которые любят учёных, и худшие учёные — те, которые любят правителей» (Абу Нуайм).

— Сказал Абу аль-Асвад ад-Дуали:

لَيْسَ شَيْءٌ أَعَزَّ مِنَ الْعِلْمِ الْمُلُوكُ حُكَّامُ النَّاسِ وَالْعُلَمَاءُ حُكَّامُ عَلَى الْمُلُوكِ

«Нет ничего сильнее знаний! Цари правят людьми, учёные правят царями».

— Сулайман ибн Михран аль-Амаш сказал:

شَرُّ الْأُمَرَاءِ أَبْعَدُهُمْ مِنَ الْعُلَمَاءِ وَشَرُّ الْعُلَمَاءِ أَقْرَبُهُمْ مِنَ الْأُمَرَاءِ

«Худшие из правителей — те, что далеки от учёных, а худшие из учёных — те, что близки к правителям».

— Сказал Ибн аль-Джаузи:

مِنْ صِفَاتِ عُلَمَاءِ الْآخِرَةِ أَنْ يَكُونُوا مُنْقَبِضِينَ عَنِ السَّلَاطِينِ مُحْتَازِينَ عَنْ مُحَالَطَتِهِمْ قَالَ حُذِيقَةُ يَاكُمْ وَمَوَاقِفَ الْفِتَنِ قِيلَ وَمَا هِيَ؟ قَالَ أَبْوَابُ الْأُمَرَاءِ يَدْخُلُ أَحَدُكُمْ عَلَى الْأَمِيرِ فَيُضَدِّقُهُ بِالْكَذِبِ وَيَقُولُ مَا لَيْسَ فِيهِ

«Из качеств учёных, помнящих о Будущей жизни — отдаление от правителей, боязнь сидеть и общаться с ними. Сказал Хузаифа: «Остерегайтесь мест искушений!». Его спросили: «Что это за места такие?». На что он ответил: «Двери правителей! Кто-то из вас заходит к правителю, подтверждает его ложь и хвалит его тем, чего в нём нет».

Имам аль-Газали в своей книге «Ихья улюм ад-дин» пишет: «Подданные портятся из-за испорченности правителей, а правители портятся из-за испорченности учёных. Последние портятся из-за любви к деньгам и высокому положению. Тот, кем овладела любовь к мирской жизни, не способен отчитать подлецов, и как он собирается отчитывать правителей и тех, кто выше него?!». Далее он продолжил: «Таков был жизненный путь учёных и их обыкновение в приказе одобряемого и запрете порицаемого. Их мало заботило могущество правителей, потому что они полагались на защиту Аллаха. Они были довольны Его решением о том, что им будет дан статус шахида. Когда их намерение было искренним перед Аллахом, то их слова обретали воздействие на чёрствые сердца людей, делая их мягкими».

Передают со слов Абу Хурайры, что он слышал, как Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

إِنَّ أَوَّلَ النَّاسِ يُفْضَى يَوْمَ الْقِيَامَةِ عَلَيْهِ رَجُلٌ اسْتَشْهَدَ فَأُتِيَ بِهِ فَعَرَّفَهُ نِعَمَهُ فَعَرَفَهَا قَالَ فَمَا عَمِلْتُ فِيهَا؟ قَالَ قَاتَلْتُ فِيكَ حَتَّى اسْتَشْهَدْتَ قَالَ كَذَبْتَ وَلَكِنَّكَ قَاتَلْتَ لِأَنْ يُقَالَ هُوَ جَرِيءٌ فَقَدْ قِيلَ ثُمَّ أُمِرَ بِهِ فَسُحِبَ عَلَى وَجْهِهِ حَتَّى أُلْقِيَ فِي النَّارِ وَرَجُلٌ تَعَلَّمَ الْعِلْمَ وَعَلَّمَهُ وَقَرَأَ الْقُرْآنَ فَأُتِيَ بِهِ فَعَرَّفَهُ نِعَمَهُ فَعَرَفَهَا قَالَ فَمَا عَمِلْتُ فِيهَا؟ قَالَ تَعَلَّمْتُ الْعِلْمَ وَعَلَّمْتُهُ وَقَرَأْتُ فِيكَ الْقُرْآنَ قَالَ كَذَبْتَ

وَلِكِنَّكَ تَعَلَّمْتَ لِيُقَالَ عَالِمٌ وَقَرَأْتَ الْقُرْآنَ لِيُقَالَ هُوَ قَارِئٌ فَقَدْ قِيلَ ثُمَّ أُمِرَ بِهِ فَسُحِبَ عَلَى وَجْهِهِ حَتَّى أُلْقِيَ فِي النَّارِ وَرَجُلٌ وَسَّعَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَأَعْطَاهُ مِنْ أَصْنَافِ الْمَالِ فَأَتَى بِهِ فَعَرَفَهُ نَعَمَهُ فَعَرَفَهَا قَالَ فَمَا عَمِلْتَ فِيهَا؟ قَالَ مَا تَرَكْتُ مِنْ سَبِيلٍ تُحِبُّ أَنْ يُنْفَقَ فِيهَا إِلَّا أَنْفَقْتُ فِيهَا لَكَ قَالَ كَذَبْتَ وَلَكِنَّكَ فَعَلْتَ لِيُقَالَ هُوَ جَوَادٌ فَقَدْ قِيلَ ثُمَّ أُمِرَ بِهِ فَسُحِبَ عَلَى وَجْهِهِ حَتَّى أُلْقِيَ فِي النَّارِ

«Первым из людей, кого осудят в Судный день, будет человек, павший смертью шахида. Его приведут, Аллах напомнит ему о Своих благах, и тот признает их. Спросит его Всевышний: «Как же ты поступил с ними?». Человек ответит: «Я сражался ради Тебя, пока не пал шахидом». Но Аллах скажет: «Ты лжёшь, ведь ты сражался, чтобы люди сказали: «Он храбрец». И они говорили это». Затем будет дано веление относительно него, и тогда его потащат лицом по земле, пока он не будет брошен в Огонь.

Затем (наступит очередь) человека, который обучался и обучал знанию других, читал Коран. Его приведут, Аллах напомнит ему о Своих благах, и тот признает их. Спросит его Всевышний: «Как же ты поступил с ними?». Человек ответит: «Я изучал знание и обучал ему, читал Коран ради Тебя». Но Аллах скажет: «Ты лжёшь, ведь ты изучал знание, чтобы сказали: «Он учёный», — и читал Коран, чтобы люди сказали: «Он чтец Корана». И они говорили это». Затем будет дано веление относительно него, и тогда его потащат лицом по земле, пока он не будет брошен в Огонь.

Далее (наступит очередь) человека, которому Аллах облегчил и дал ему обилие всяких богатств. Его приведут, Аллах напомнит ему о Своих благах, и тот признает их. Спросит его Всевышний: «Как же ты поступил с ними?». Человек ответит: «Я не оставил ни одного из любимых Тобою путей милостыни, везде я расходовал и жертвовал ради Тебя». Но Аллах скажет: «Ты лжёшь, потому что ты делал это, чтобы люди сказали: «Он щедрый». И они говорили это». Затем будет дано веление относительно него, и тогда его потащат лицом по земле, пока он не будет брошен в Огонь».

Абдуллах ибн Умму Мактум

«Слепой сподвижник, по поводу которого Аллах ниспослал шестнадцать аятов, которые читались и будут читаться всегда»

[толкователи Корана]

Кто же этот человек, за которого благородный Пророк (с.а.с.) получил очень строгое, суровое и грозное порицание с седьмого неба? Кто же этот человек, по поводу которого Джibriль, ангел-хранитель, передал Божественное откровение в сердце благородного Пророка (с.а.с.)?

Этим человеком был слепой муэдзин Посланника Аллаха (с.а.с.) Абдуллах ибн Умм Мактум.

Абдуллах ибн Умм Мактум был мекканским курайшитом, которого связывали с Посланником Аллаха (с.а.с.) узы родства. Он был сыном дяди матери правоверных Хадиджи бинт Хувайлид. Его отца звали Кайс ибн Зайд, а мать — Атика бинт Абдуллах. Однако она была больше известна под именем Умм Мактум, так как родила слепого сына. Зарю Божественного света Абдуллах ибн Умм Мактум увидел в Мекке, когда Аллах распахнул его душу навстречу вере, и он стал одним из первых мусульман. Ибн Умм Мактум пережил в Мекке все лишения мусульман и связанные с этим страдания и жертвы, проявив достойную стойкость и самоотверженность... Так же, как и его товарищи, он терпел унижения от курайшитов, вкусил горечь преследований и издевательств. Но эти испытания не сломили его, не поколебали его решимости и не ослабили веры... Наоборот, всё это ещё больше укрепило его связь с религией Аллаха и Книгой Аллаха, углубило его понимание и осознание Закона Аллаха, сблизило с Посланником Аллаха (с.а.с.). Абдуллах ибн

Умм Мактум страстно стремился к благородному Пророку (с.а.с.) и изучению Корана. Для этого он не упускал ни одного случая или представившейся возможности... Иногда это стремление было таким сильным, что, использовав время Посланника (с.а.с.), предназначенное для него, Абдуллах пытался занять и время других людей, с которыми общался Пророк (с.а.с.)...

В этот период Посланник Аллаха (с.а.с.) был чрезвычайно занят работой с курайшитскими вождями и знатью, всеми силами стремясь обратить их в Ислам. Однажды он встретился с Утбой ибн Раба, его братом Шайбой ибн Раба, Амру ибн Хишамом, прозванным Абу Джахлем, и Умайей ибн Халифом и аль-Валидом ибн аль-Мугирой, который был отцом Халида, прозванного мечом Аллаха. Пророк (с.а.с.) приступил к переговорам с ними, стремясь убедить их принять исламскую веру. Он страстно желал, чтобы вожди курайшитов ответили на его призыв или прекратили чинить зло его сторонникам. В этот напряжённый момент к нему пришёл Абдуллах ибн Умм Мактум с просьбой прочитать аят из Книги Аллаха, а затем сказал: *«О Посланник Аллаха, научи меня чему-нибудь из того, что ты узнал от Аллаха»*. Хмуро посмотрев на Абдуллаха, Пророк (с.а.с.) отказался и поспешил к курайшитам с надеждой убедить их принять исламскую веру. Если бы они стали мусульманами, то это подтвердило бы могущество религии Аллаха и явилось бы мощной поддержкой призыва Его Посланника (с.а.с.). Закончив свою беседу с курайшитами и расставшись с ними, Посланник Аллаха (с.а.с.) отправился домой, намереваясь побыть с родными. Внезапно он почувствовал, что Аллах замутил его взор, а в голове начался какой-то стук. Затем к нему снизошло Божественное откровение:

عَبَسَ وَتَوَلَّى ۖ أَن جَاءَهُ الْأَعْمَى ۚ وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّهُ يَزْكَى ۚ ۝ أَوْ يَذَّكَّرُ فَتَنْفَعَهُ ۚ ۝ أَلَمْ يَكُنْ مِنَّا ۖ أَمَّا مِنَّا ۖ فَانْتَلَهُ ۚ تَصَدَّى ۚ وَمَا عَلَيْكَ أَلَّا يَزْكَى ۚ ۝ وَأَمَّا ۖ مَن جَاءَكَ يَسْعَى ۖ وَهُوَ يَخْشَى ۖ فَانْتَغَنَّا عَنْهُ ۖ تَلَهَّى ۚ ۝ كَلَّا ۖ إِنَّهَا تَذْكِرَةٌ ۖ ۝ فَمَن شَاءَ ذَكَرْهُ ۚ ۝ فِي صُحُفٍ مُّكَرَّمَةٍ ۖ مَّرْفُوعَةٍ مُّطَهَّرَةٍ ۖ بِأَيْدِي سَفَرَةٍ ۖ ۝ كِرَامٍ بَرَرَةٍ ۖ ۝

«Он нахмурился и отвернулся, потому что к нему подошёл слепой. Откуда тебе знать? Возможно, он бы очистился или помянул бы наставление, и поминание принесло бы ему пользу. Тому, кто решил, что он ни в чём не нуждается, ты уделяешь внимание. Что же будет тебе, если он не очистится? А того, кто

приходит к тебе со рвением и страшится Аллаха, ты оставляешь без внимания. Но нет! Это есть Назидание, и пусть помянет его всякий желающий. Оно записано в свитках почитаемых, вознесённых и очищенных, в руках посланцев благородных и покорных» (80:1–16). Шестнадцать аятов низвёл Джабриль в сердце благородного Пророка (с.а.с.) по поводу Абдуллаха ибн Умм Мактума, которые читаются с того дня и до нашего времени. Они будут читаться до тех пор, пока Аллах не унаследует Землю со всем, что есть на ней. С того дня Посланник Аллаха (с.а.с.) часто навещал Абдуллаха ибн Умм Мактума, если выходил в город. Когда ему удавалось, бывал на собраниях в его доме, интересовался делами Абдуллаха и помогал ему в нуждах. Разве это не удивительно! Не из-за Абдуллаха ли Пророк (с.а.с.) получил резкое и суровое порицание с высот седьмого неба?!

Когда курайшиты усилили гонения и преследования Посланника (с.а.с.) и его единомышленников, Аллах позволил мусульманам переселиться. Быстрее всех собрался покинуть Мекку, спасая свою религию, Абдуллах ибн Умм Мактум... Он и Мусаб ибн Умайр первыми из сподвижников Посланника Аллаха (с.а.с.) прибыли в Медину. Как только Абдуллах ибн Умм Мактум достиг Йасриба, то сразу же вместе с Мусабом ибн Умайром начал активно встречаться с людьми, читать им Коран и разъяснять суть религии Аллаха. Когда в Медину прибыл Посланник Аллаха (с.а.с.), то сделал Абдуллаха ибн Умм Мактума и Биляля ибн Рабаху муэдзинами среди мусульман, которые пять раз в течение каждого дня громогласно обращались к правоверным со словом единобожия, созывая их для совершения доброго дела и достижения блаженства... Биляль обращался с первым призывом, а Ибн Умм Мактум — со вторым уже непосредственно перед намазом. Возможно, что первый призыв делал Ибн Умм Мактум, а второй — Биляль. В месяц Рамадан у Биляля и Ибн Умм Мактума была ещё одна обязанность. По призыву одного мусульмане принимали пищу последний раз перед рассветом, а по призыву другого начинали дневной пост. Биляль делал призыв ночью и будил людей, а Ибн Умм Мактум наблюдал наступление зари и никогда не ошибался.

Пророк (с.а.с.) настолько высоко ценил Ибн Умм Мактума, что оставлял его вести дела в Медине, когда уезжал из неё. Так случилось раз десять, в том числе и тогда, когда Посланник Аллаха (с.а.с.) отправился покорять Мекку.

После битвы при Бадре Аллах ниспослал Пророку (с.а.с.) ряд аятов Корана, в которых Он превозносил борцов за веру, предпочитая их тем, кто сидит сложа руки, чтобы вдохновить мусульман к джихаду и расшевелить пассивных. Эти аяты произвели глубочайшее впечатление на Ибн Умм Мактума, и он глубоко переживал за то, что не мог посвятить себя этому праведному делу. Как-то он сказал Пророку (с.а.с.): «О Посланник Аллаха, если бы я был в состоянии вести Священную войну, то стал бы муджахидом». Затем он смиренно взмолился, чтобы Аллах ниспослал аят специально для него и ему подобных, которые в силу своих физических недостатков не могут участвовать в джихаде. Его голос был преисполнен искренностью зова: «О Аллах, ниспошли мне оправдание... О Аллах, ниспошли мне оправдание...». В самом скором времени Всемогуший Аллах внял его мольбе.

Зайд ибн Сабит, который записывал Божественные откровения, ниспосланные Посланнику Аллаха (с.а.с.), с его слов, рассказывал: «Я был рядом с Посланником Аллаха (с.а.с.), когда его внезапно охватило спокойствие и расслабленность, его нога упала на мою, и я почувствовал, что никогда ранее не испытывал такой тяжести. Пророку снизошло откровение, и он произнёс: **«Пиши, о Зайд!»**. Я записал следующие его слова:

لَا يَسْتَوِي الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ

«Те из верующих, которые отсиживаются, не равны тем, которые сражаются на пути Аллаха». Ибн Умм Мактум вскочил со своего места и воскликнул: «О посланник Аллаха! А как же с теми, кто не способен вести Священную войну?». Не успел он закончить, как Посланника Аллаха вновь охватило спокойствие и расслабленность, и его нога упала на мою. При этом она была такой же непомерно тяжёлой, как и в первый раз. Пророк сказал: **«Читай же, что ты записал, о Зайд!»**. Я прочитал:

لَا يَسْتَوِي الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ

«Те из верующих, которые отсиживаются, не равны тем, которые сражаются». Затем он (с.а.с.) повелел:

اُكْتُبْ: غَيْرُ أُولَى الضَّرَرِ

«Пиши! Кроме увечных». Так было ниспослано исключение, которого желал Ибн Умм Мактум.

Несмотря на то, что Аллах освободил Ибн Умм Мактума и подобных ему от долга вести джихад, его душа не могла смириться с сидением на месте. Ибн Умм Мактум твёрдо решил принять участие в джихаде во имя Аллаха... Известно же, что великим людям нужны великие дела, и они не могут довольствоваться малым. С этого дня Ибн Умм Мактум всячески старался не пропустить ни одного очередного похода, найдя себе дело на поле боя. Он предложил поместить его среди воинов и сделать знаменосцем, чтобы он нёс боевое знамя и хранил его...

— Я слеп, и бежать мне некуда, — говорил он.

В четырнадцатом году по хиджре Умар ибн аль-Хаттаб решил дать персам генеральное сражение, чтобы сокрушить их государство и окончательно подорвать их власть и могущество, а затем открыть путь мусульманским армиям в другие страны. Он писал своим наместникам: *«Без малейшего промедления отправляйте ко мне абсолютно всех имеющих оружие всадников, а также других разумных людей и вообще всех, могущих оказать посильную помощь»*.

Вняв призыву аль-Фарука, огромные массы мусульман начали стекаться в Медину. Среди них находился и слепой муджахид Абдуллах ибн Умм Мактум. Командовать этой огромной армией аль-Фарук назначил Саада ибн Абу Ваккаса. Он лично дал ему свои наставления и проводил в путь. Когда мусульманская армия подошла к Кадисии, среди бойцов в кольчуге и полном боевом снаряжении встал Абдуллах ибн Умм Мактум. Он решил нести знамя мусульман и до своей смерти хранить его.

В жестоком и страшном трёхдневном сражении столкнулись две армии... История мусульманских завоеваний доселе не знала таких масштабов боевых действий. На третий день мусульмане начали одерживать блестящую победу. Рухнуло одно из величайших государств в мире... Был ликвидирован один из самых деспотичных царских режимов... Знамя единобожия было водружено на земле язычников. За эту блестящую победу мусульмане заплатили жизнями сотен бойцов во имя Аллаха... Среди павших мучеников за истинную веру был и Абдуллах ибн Умм Мактум... Его бездыханное окровавленное тело было найдено на поле боя. В руках он сжимал боевое знамя мусульман...

«Израиль» ликует: возвращение Асада на Голанские высоты — это возвращение безопасности

В апреле этого года премьер-министр «Израиля» прошёл по зелёным лугам оккупированных Голанских высот со своей женой. Это символически указывало на предшествующие атаки сирийского режима и его союзников на юге Сирии. Эта прогулка была предвещанием для сионистов о приближении контроля Башара Асада над границами линии прекращения огня на Голанских высотах. Затем официальные лица «Израиля» с оптимизмом стали говорить о возвращении контроля сирийского режима на Голанских высотах:

— Министр обороны «Израиля» Авигдор Либерман заявил: «Ситуация по Сирии восстановилась после того, как Россия и «Израиль» пришли к взаимопониманию». Также он добавил: «В Сирии, с нашей точки зрения, ситуация возвращается к состоянию, которое было до гражданской войны: то есть там есть точный адрес, есть ответственность и есть центральное правительство. Думаю, что это так же в интересах Асада».

— Офицеры оккупационных сил «Израиля» в интервью «израильской» газете «Гаарец» в один голос утверждают, что «Израиль» обрёл для себя в развёртывании сил режима на юге Сирии «спасательный круг» от прибытия в этот пограничный регион кого-либо ещё. Оккупационные власти надеются, что Голанские высоты вернутся к дореволюционной ситуации «более тихого «израильского» фронта».

— В исследовании, опубликованном Центром стратегических исследований «Бегин-Садат» при университете Бар-Илана, втором по величине университете в «Израиле», было указано: «Башар Асад понимает, что в его интересах и интересах его режима и алавитов избегать любого курса, который может вызвать гнев «Израиля». Это вынуждает его стремиться поддерживать спокойствие и безопасность на Голанских высотах на юге Сирии».

Россия со своей стороны заверила оккупационные власти «Израиля», что она лишь стремится добиться развёртывания сил сирийского режима. Заместитель командующего группировкой российских войск в Сирии по военной полиции полковник Виктор Зайцев отметил: «Российский флаг на данной территории будет гарантировать населению, что «мир на эту землю пришёл навсегда».

Что касается сирийского режима, то он получил приказ направить свои усилия к возобновлению контроля над пропускным пунктом с «Израилем» в Эль-Кунейтре в соответствии с соглашением, гарантирующим прохождение сирийцев из оккупированной сионистами части Голанских высот в Сирию под эгидой Международного комитета Красного Креста. Официальные лица режима также рассматривают механизм координации по возвращению миротворцев ООН на Голанские высоты и их передислокации в районе разделения между Сирией и «Израилем» в соответствии с Соглашением о разъединении 1974 года.

«Аль-Ваъй»: да, «Израиль» точно знает, насколько Асады (отец и сын) озадачены спокойствием на границе на Голанских высотах. Также это не секрет для тех, кто хоть немного мыслит политически. Как же тогда это может оставаться тайным для Ирана и тех, кто ему лоялен?! Те, кто поддерживает Асада — это последний оплот секуляризма, то есть оплот неверия. Асад действует в интересах Америки, мечтая о персидском государстве и шиитизации региона, и борется с Исламом вместе со странами неверия под американским лозунгом «борьбы с терроризмом».

Обучение арабскому языку во французских школах... Какова цель?

Французские мусульмане живут под этническим и политическим давлением из-за растущей исламофобии. Министр образования Франции Жан-Мишель Бланкер поддержал предложение преподавать арабский язык в государственных школах, чтобы бороться с так называемым «радикальным Исламом», как об этом шла речь в докладе Института Монтень в Париже. Очевидно, что предложение Института Монтень скорее носит идеологический и политический характер, нежели образовательный. Оно специально предназначено для арабских общин, которые предпочитают с целью обучения арабскому языку и исламской религии зачислять своих детей в мечети и исламские центры.

«Цель преподавания арабского языка в школах — это препятствовать мечетям и религиозным центрам выполнять эту роль», — заявил французский учёный тунисского происхождения Хаким аль-Каруи, относящийся к окружению президента Эммануэля Макрона и подготовивший доклад под названием «Фабрика исламизма». «Арабский язык — инструмент, используемый исламистами для распространения экстремистских идей во Франции», — добавил он.

«Это предложение направлено на опустошение мечетей от мусульман, чтобы они не знали своей религии и не придерживались своих убеждений», — считает правозащитник Ясир Луати, как это сообщается на «Al Jazeera». «Доклад Института Монтень выявляет презрение к французам-мусульманам и хочет навязать свою опеку, как это было в колониальную эпоху, чтобы они не могли организовать и заявить о своих правах».

Президент Эммануэль Макрон, вступив на свою должность более года назад, пообещал «реорганизовать французский Ислам». Французское правительство одобрило в начале текущего года «Национальный план по борьбе с радикализацией», который предусматривает комплекс из 60 мер, включая борьбу с фундаменталистской идеологией в мечетях и в интернете, ужесточение контроля над французами, вернувшимися из Сирии, а также изгнание имамов, проповеди которых противоречат ценностям и принципам Французской Республики. В октябре 2017 года французский парламент окончательно утвердил закон о борьбе с «терроризмом», который предоставляет властям право обыскивать дома подозреваемых в экстремизме лиц, закрывать культовые сооружения, которые подстрекают к насилию, и ограничивать свободу передвижения для людей, представляющих угрозу безопасности общества.

«Аль-Ваъй»: политический Ислам беспокоит правителей Запада, и они стремятся изменить природу Ислама, навязывая своё образование, где религия отделена от жизни, а её законы ограничены личными делами. Но кто понимает Ислам как религию, охватывающую Шариат и государство, будет считаться экстремистом, с которым нужно бороться и которого надо устранять. Таким образом, Ислам подвергается идейной атаке, которая гораздо опаснее военной.