

Аль-Ваъй

Идейно-просветительская ассоциация
www.al-waie.org, www.al-wayi.org (rus)

«Национальная коалиция» еще не получив власть уже передает Сирию врагам

- Идея разделения властей в демократической системе между теорией и действительностью
- Опровержение теории Рашида Ганнуши: «Секуляризм — практические меры, а не антирелигиозная философия»

• Исламский банк на весах Ислама



№312

Двадцать седьмой год издания. Мухаррам 1434 г.х. / ноябрь – декабрь 2012



Идейно-просветительская
ассоциация
www.al-waie.org
www.al-wayi.org (rus)

Уважаемые писатели

Разрешается перепечатка материалов из «Аль-Ваий» без согласования с редакцией «Аль-Ваий», но с условием указания «Аль-Ваий» как источник.

Редакция «Аль-Ваий» принимает только статьи, неопубликованные ранее, иначе необходимо указать источник.

Редакция «Аль-Ваий» имеет право исправлять получаемые статьи, и не берет на себя обязательство возвращать не принятые для публикации статьи.

Редакция «Аль-Ваий» просит нумеровать и подчеркивать все приведенные в статье аяты и хадисы.

Вся корреспонденция отправляется в адрес журнала в Германии.

Стоимость экземпляра

Ливан	1000 ливан. лир
Германия	1 евро
Америка	2,5 доллар США
Канада	2,5 канад. доллара
Австралия	2,5 австр. доллара
Британия	1 фунт стерлингов
Швеция	15 швец. крон
Дания	15 датских крон
Бельгия	1 евро
Швейцария	2 швейц. франка
Австрия	1 евро
Пакистан	1 доллар США
Турция	1 доллар США
Йемен	40 риалов

Издается в начале каждого лунного
месяца мусульманской ассоциацией в
Ливане по лицензии №166 министерства
информации Ливана от 15.11.1989 г.

№312 — Двадцать седьмой год издания

- «Национальная коалиция» еще не получив власть уже передает Сирию врагам 1
- Исламский банк на весах Ислама 9
- Идея разделения властей в демократической системе между теорией и действительностью 28
- Опровержение теории Рашида Ганнуши: «Секуляризм — практические меры, а не антирелигиозная философия» 41
- Действительно ли мусульмане приняли участие в выборах Обамы в Америке? 49
- Новости мусульман в мире 53
- Вместе со священным Кораном 68
- Призыв Пророка (с.а.с.) 74
- Прелестные сады радости 79
- Последнее слово 81

England
AL-WAIE
Suite 298
56 Gloucester Rd
London SW7 4UB

Canada
AL-WAIE
Eglinton Ave. East 2376
P.O Box #44553
Scarborough, ONT. M1K 2P0

AL-WAIE
P.O Box 384
Punchbowl 2196
NSW Australia

N. Abdullah
Postfach: 301513
D 10749 Berlin
Germany

AL-WAIE
P.O Box 1286
2300 KBH. S
Denmark

Mr. M. Amer
P.O Box 11056
Sanaa — Yemen

«Национальная коалиция» еще не получив власть уже передает Сирию врагам

Революция Шама

На протяжении десятилетий в Сирии господствовала тишина. Как некоторые говорят — это была тишина, которая ближе к смерти, нежели к спокойствию и стабильности. Асадовский режим образовал в стране атмосферу, для которой характерны бедность, унижение, гнет и страх, наряду с плотным насаждением невежества и обмана через разрушительное националистическое просвещение и лживую пропаганду, которая придает режиму лживый вид сопротивления с целью установления опеки порочного и зверского режима на территории Шама.

Когда в регионе задули ветра революции, многие сомневались в том, что они могут достичь Сирии, так как полагали, что сирийский народ уже мертв или близок к этому, и что он безнадежен. Но как только дуновение от этих ветров дошло до жителей Шама, его города друг за другом стали подниматься, желая свергнуть отвратительный правящий режим.

Режим Асада, несмотря на всю свою жестокость, зверства и международное прикрытие, не смог подавить революцию в стране. Поэтому Америка, которая долгое время пряталась за российско-китайским вето, побудила своих агентов (ад-Даби, Кофи Аннана, Лахдар Ибрахими) к принятию подозрительных инициатив. Цель этого — препятствовать действиям крупных держав, которые соперничают с ней за Сирию, а также подчинить эту революцию своему контролю. Но делается это не для того, чтобы остановить кровопролитие, как утверждают об этом

представители этих инициатив, которые до сегодняшнего времени оказались безуспешными в осуществлении какого-либо продвижения в каком-либо направлении.

Америка и все, кто вступили в сговор с ней, не обращают внимания на совершение асадовским режимом военных преступлений, которые задокументированы в аудио и видео форматах. Этот режим применяет самолеты, танки, баки с горючей смесью и кассетные бомбы для совершения отвратительных массовых убийств в отношении женщин, детей, молодых и стариков. Америка не обращает внимания на всяческую поддержку асадовского режима со стороны России и Ирана, но при этом накладывает запрет на поддержку революционеров каким-либо эффективным вооружением, что не дало им возможности быстро завершить борьбу. И, несмотря на это борющиеся против режима смогли установить контроль над большей частью деревень и маленьких городов, и теперь ожесточенные бои идут за Алеппо и Дамаск.

Американская инициатива

После того, как Америка разочаровалась в способности асадовского режима подавить революцию, появился призыв международного посланца Лахдар Ибрахими об установлении временного перемирия по случаю благословенного праздника Ид аль-Адха, которое было принято асадовским режимом и командованием свободной армии (в Турции), которая объединяет военные революционные советы. Это перемирие было нечто вроде попытки узнать, кто имеет наибольшее влияние на ход военных действий и обладает контролем над вооруженными группировками.

Перемирие на короткое время установилось в большинстве районов, где проходили военные действия, несмотря на заявления некоторых воюющих исламских групп о том, что оно совершенно не касается их. Эта временная дисциплина стала показателем, который подтолкнул Америку сделать шаг вперед на пути урегулирования ситуации решением, предложенным ею с первых дней революции под заглавием «Ливийский сценарий»

не сможет повториться в Сирии». По ее мнению необходимо вывести политическое решение, где за стол переговоров сядут обе враждующие стороны, чтобы достичь согласия касательно формирования переходного правительства, которое будет представлять собой шаг на пути «мирной передачи власти».

Поэтому госсекретарь США Хиллари Клинтон заявила о том, чего ждет от сирийской оппозиции: «Чтобы она сильнее противостояла попыткам «экстремистов» изменить курс революции в Сирии». Она отметила, что «настало время перейти от Национального совета Сирии к тому, чтобы привести тех, кто стоит на передовых линиях сражения, к авангарду». За этим последовала инициатива, предложенная американским послом в Дамаске Робертом Фордом и главой американской делегации, на конференции в Дохе под названием «Инициатива Риад Сейфа», для придания ей сирийской окраски.

Национальная коалиция

Представленная в широком спектре сирийская оппозиция официально подписала в Дохе соглашение об объединении своих рядов и избрала исламского проповедника, бывшего имама Омейядской мечети в Дамаске, Ахмада Муаза аль-Хатиба своим руководителем. Формирование этой коалиции прошло в соответствии с многократными американскими призывами о необходимости объединения оппозиции, чтобы впоследствии задачей этой коалиции, согласно американскому представлению, стало вхождение в процесс политических переговоров с асадовским режимом. Этим самым Америка рассчитывает на то, что сможет предотвратить крах режима под натиском революционеров, чтобы сохранить институты государства, лояльные ей военные органы и службы безопасности и, в итоге, установить своё господство над новым режимом, как это было со старым режимом Сирии.

Таким образом, ясно наблюдается, что большие мировые державы безразличны к количеству жертв, разрушениям сел и городов. Причина этого состоит в том, что согласно их видению это — путь к тому, чтобы сломить силу сирийской революции.

Особенно этот подход актуален по причине того, что революция начала ориентироваться в направлении культурного проекта исламской Уммы, который выражает чаяния и стремления подавляющей части Уммы к реализации Ислама, единству и полному освобождению от иностранного влияния в регионе. Это, в свою очередь, является для западных политиков красной линией, переход за которую полностью нарушит равновесие международной борьбы. Поэтому они борются с этим всеми возможными средствами.

Серии борьбы и заговоров против революции Шама со стороны сил «большой пятерки» (обладающих правом вето в Совете Безопасности) были очевидными. Это было понятным и ожидаемым с их стороны. Это зло, против которого должен выступать каждый, искренне преданный своей Умме мусульманин. Однако это встречает жаркую активность со стороны тех, кто относится к Умме с другой стороны. Особенно это касается «умеренных исламистов». Они для того, чтобы встать на линию международных заговоров против сирийской революции, пользуются разными доводами, самыми заметными из которых была «необходимость остановить кровопролитие, поставить предел кампании по разрушению страны, предотвратить разделение страны, любой ценой не допустить переход военного противостояния в гражданскую войну».

Хотя этот довод и волнует чувства многих людей, тем не менее, в действительности он не более чем предлог для того, чтобы идти по различным путям разрушения, которые намечаются крупными мировыми державами и прокладываются для них региональными странами. Это страны, которые финансируют и заботятся о каждом, кто служит проекту того политического полюса, к которому они привязаны. Запад умышленно принял тактику продвижения событий в Сирии по кровавому курсу, чтобы наряду с разрушениями добиться того, чтобы охладить пыл революционеров и поднять цену победы, которую они стремятся осуществить вооруженным способом, до такой черты, когда они станут ощущать неспособность к ее осуществлению. После этого Запад рассчитывает на то, что они согласятся

с политическими решениями, которые одобряются или навязываются большими державами.

Более того, Запад распространил слухи о возможном разделении Сирии в случае перехода военных действий там в этно-конфессиональную гражданскую войну. Некоторые доказательства этому они иногда демонстрируют в своих СМИ, чтобы увеличить давление на революционеров, и, как факт, навязать два выбора: либо согласие с международными решениями, либо полное разрушение.

Запад систематически и умело работает над тем, чтобы навязать такую атмосферу, которая показывает, что именно его единственное решение может иметь успех в Сирии, а все другое является напрасным и бесполезным. Именно это и пытаются делать как американская, так и российская администрации. Они напоминают об этом мировому общественному мнению каждый раз, когда касаются сирийской темы. Поэтому мы видим, что западные СМИ и зависимые от них арабские СМИ, преподносят доводы этих государств с таким постоянством, словно они являются истинами, которых нельзя перешагнуть или игнорировать. Это естественно подпитывает «исламистов-реалистов» (оппортунисты или, скажем, прагматики) для оправдания их присоединения, и даже их призыва к этим решениям, и принятия их.

Шейх аль-Хатиб

После своего избрания руководителем широкой коалиции от оппозиционных сил, шейх Ахмад Муаз аль-Хатиб стал центральным объектом СМИ. Между соперниками на посты, а их было много, не было споров касательно его избрания руководителем. Он является самой подходящей фигурой для исполнения роли, отведенной коалиции на этом этапе. Его привели для контролирования возрастающего исламского течения внутри революции. Он должен был стать желанной личностью. Своим красноречием, своей речью и своими высокими умениями он смог добиться общественной поддержки для международного плана. Например, поддержки со стороны широкой прослойки

сторонников исламского курса, требования которых начали усиливаться в направлении избавления от режима и установления на его руинах исламского правления. Этого не может сделать светский человек, как Бурхан Гальюн, и не может сделать коммунист, как Джордж Сабра.

Поэтому шейх аль-Хатиб соответствовал своей роли, когда выпустил обращение, еще до своего избрания лидером коалиции, смысл которого сводится к необходимости понимания того, что «Сирия — это страна, которая имеет очень важное местоположение в мире, и поэтому в ней неизбежно постоянное господство со стороны больших сил!». Подразумевается то, что невозможно представить реализацию какого-то решения, с которым не будут согласны эти государства, а потому необходимо уважать эти государства и учитывать их интересы. Приводится в качестве примера этому рассказ: «Президент одной республики прибыл в Китай для подписания экономических соглашений. Китайцы спросили его: «Вы осведомили об этом Соединенные Штаты?». Президент удивленно ответил: «Нет, не осведомили», и китайцы сказали ему: «Ваша страна находится в зоне американского влияния и это нельзя игнорировать!».

К огромному сожалению, хотим сказать, что шейх Ахмад Муаз аль-Хатиб и подобные ему лица вместо того, чтобы быть вдали от западного плана по установлению контроля над сирийской революцией или ее отклонения от своего курса, он, и другие, решили стать инструментами этого плана. Для того, чтобы отвести осуждения от себя и своей широко подозрительной коалиции, он в своем обращении просил людей, тех кто имеет иное мнение, не спешить с обвинениями в невежестве, предательстве, пособничестве или личном интересе, а быть тактичными. И здесь он, конечно, неуместно использовал исламскую нравственность.

Когда шейх Ахмад Муаз аль-Хатиб говорил о значимости Сирии, ему следовало посмотреть на вопрос с другого угла. Всю ее значимость необходимо использовать во благо Уммы, которая и обладает правом во власти этого государства. А что касается той власти, которая позволяет внешним факторам влияния

пренебрегать интересом своего народа, то это ненормальная власть, потому что она правит народом и руководит им для реализации иных интересов, но не интересов этого народа. Такую власть люди привыкли называть предательской, поскольку реальность предательства состоит в предательской роли, которая возлагается на власть.

И худшее из зол — это обращение шейх Ахмада аль-Хатиба в его заявлении, которое он сделал после встречи с французским президентом, к революционерам. Он обратился с просьбой оставить призывы, которые тревожат Запад или противоречат его направленности, и потребовал от них поднять лозунги благодарности Франции и Америки, а также успокоить Обаму плакатами с надписями «Обама не беспокойся, мы все вместе с коалицией», «Нет экстремизму и нет терроризму». Что это?! Это редкая, наглая дерзость!

Хатиб Омейядской мечети забыл, что преданность должна оставаться исключительно ради Аллаха, и нашим истинным призывом в тяжелые времена должно быть «Нам достаточно Аллаха. Как прекрасен этот Попечитель и Хранитель!», «Как прекрасен этот Покровитель! Как прекрасен этот Помощник!». Нашим критерием должен оставаться шариат. Истина лишь от Одного Аллаха, и мусульманину велено любить и ненавидеть ради Аллаха, быть строго приверженным религии и правлению своего Господа. А когда наступают суровые времена и мусульмане подвергаются испытаниям в страхе, недостатком в средствах, своими жизнями и детьми — это испытание от Всевышнего Аллаха. В это время они должны доказывать искренность своей веры, крепко держась за шариат Аллаха, и не бросать свою революцию под контроль врагов. Тогда мусульмане заслуживают помощи Аллаха и Его безграничного дара. Всевышний Аллах сказал:

مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ

«Аллах не оставит верующих в том положении, в котором вы находитесь, пока не отличит скверного от благого» (3:179).

Передача страны врагам — это предательство!

Правитель, который становится пешкой в руках своих врагов и соглашается обеспечивать их интересы за счет акыды своего народа и своей Уммы, спускает свои знамена и лозунги и подымает то, чем довольны его враги — такой правитель заслуживает, чтобы его называли (и даже должен называться) предателем своего народа, своего общества и своей Уммы. Запугивание тем, что Америка и другие большие государства никогда не согласятся с тем, чтобы Сирия вышла из сферы их влияния, а потому необходимо быть в согласии с ними — это позорное оправдание, несерьезность и насаждение невежества. Ибо те, кто еще жив из сынов Уммы вырывают свои права и не ждут, когда их враги согласятся выпустить их из своих когтей.

Действительно, позорным является объявление главой «Национальной коалиции» человека, который еще не приняв правление, заявляет о своей согласии с господством в Сирии внешних сил, не из его Уммы. Более того в истории тяжело найти такого человека, который бы оправдывал нарушение вверенного ему управления делами своего народа еще до принятия этой ответственности! Каким же это будет освобождением, если после ликвидации асадовского режима, о котором шейх Муаз признается как о зависимом от Америки, если его место займет другой режим, который будет исполнять ту же роль в зависимости и в подчиненности?! Такое позорное поведение является самым настоящим предательством. Иной оценки, кроме предательства, подобному поведению в истории найти нельзя. Кто строит свою власть на согласии быть покорным другому, берет обязательства в том, чтобы подчинять свой народ интересам его врагов и передает им в руки страну, даже не успев еще получить власть в ней — этот человек предатель и его действия являются самым настоящим предательством. Всевышний Аллах сказал:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَتَخُونُوا أَمَانَاتِكُمْ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ

«О те, которые уверовали! Не предавайте Аллаха и Посланника и не нарушайте тем самым вверенное вам сознательно» (8:27).

Исламский банк на весах Ислама

Хамд Табиб — Иерусалим

В современную эпоху в жизни мусульман появились некоторые западные термины и номенклатура, которые облачились в «исламский наряд», дабы предстать в приемлемом для мусульманских масс облике, и получить, тем самым, распространение и отклик в жизни мусульман, в их общественных и частных взаимоотношениях. Более того, этот «исламский наряд» был украшен некоторыми фетвами ряда муфтиев нынешнего времени, чтобы повысить степень доверия населения к ним, и толкнуть людей к принятию и применению их со спокойной душой.

Так номенклатурой сегодняшнего времени стали такие выражения, как исламский банк, исламские биржи, исламские акционерные компании, исламская демократия и другие.

Самыми опасным из них стало так называемое выражение «исламские банки». Что представляют собой эти банки, и какова подлинная цель их учреждения? Правда ли то, что они базируются на исламских законах, как они об этом заявляют?

Перед тем, как начать разбор подлинности этих банков и вынести исламское постановление относительно метода их учреждения и проводимых ими операций, необходимо прочертить прямую линию, т.е. пролить свет на шариатские операции,

связанные с имуществом, в целом. Как известно, Ислам пояснил шариатские законы, связанные с имущественными операциями, равным образом, являются ли они финансовыми учреждениями, или отдельными сделками между субъектами одного общества. Такими операциями, охватывающими имущественные вопросы и бизнес дела, являются: обмен, заем, купля-продажа со всеми своими разновидностями, наем и аренда, компаньонские дела, дарение, безвозмездные презенты, залог, хранение и другие.

Эти шариатские операции, связанные с имущественными делами досконально пояснены. Шариатские законы затронули все частные и общие их вопросы и отметили все извилистые пути, уклоняющие от прямого пути в них. Этим самым эти законы упорядочивают поведение мусульманина, в частности его имущественные дела, в соответствии с рамками шариата. Так он зарабатывает дозволенное имущество и уклоняется от капиталистических операций, включающих в себя недействительные операции, ростовщичество и другие порочные сделки.

В основе согласно шариату богобоязненный мусульманин это тот, который желает довольства своего Господа, Свят Он и Велик, и придерживается дозволенного при поиске жизненного удела, а также проявляет внимательность в своих имущественных операциях. Он должен строить свои взаимоотношения на правильных шариатских основах, а не привносить западные термины, разработанные не на основе богобоязненности, и пытаться их согласовать с Исламом. Такой подход является неправильным в своих основах и ответвлениях, а все, что имеет порочную и мерзкую основу не может дать ничего, кроме порочности и мерзости.

Если рассмотреть реальность исламского банка, то можно заметить, что название его не исходит, ни из мусульманской культуры, ни из исламского образа жизни, ни из шариатских основ, связанных с вопросами имущества и поступков.

Слово «банк» в западной терминологии по своему значению и реальности, обозначает ростовщическое учреждение. Не существует никакого сходства между двумя реальностями

и понятиями, а именно между словом «банк» и словом «исламский». Любая попытка смешивания между ними является мистификацией с целью приукрашивания наружности этого понятия в глазах народа и преодоления преграды между мусульманами и тем понятием, которое категорически запрещается однозначными аятами. Всевышний Аллах говорит:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴿٢٧٨﴾
 فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَإِن تُبْتُمْ فَلَكُمْ رُءُوسُ
 أَمْوَالِكُمْ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ ﴿٢٧٩﴾

«О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и оставьте оставшуюся часть ростовщичества, если вы являетесь верующими. Но если вы не сделаете этого, то знайте, что Аллах и Его Посланник объявляют вам войну. А если вы раскаетесь, то вам останется ваш первоначальный капитал. Вы не поступите несправедливо, и с вами не поступят несправедливо» (2:278,279).

Понятия ростовщичества и банки являются составными западных формаций и вытекают из идеи экономических свобод, а именно свободы приобретения, приумножения, использования и распоряжения собственностью без всяких ограничений. Запад не считает зазорным приумножение своего имущества путем ростовщичества, как и не видит ничего предосудительного в учреждении организаций, занимающихся ростовщичеством. Поскольку все это предусматривается экономической свободой. Что касается Ислама, то в нем нет никаких свобод с таким неверным пониманием.

Обличение этого слова в «исламский наряд» не делает его исламским, поскольку изначально сама суть является порочной. Не говоря уже о тех операциях, которые производятся банками, равно связаны ли они с ростовщичеством или другими порочными операциями.

В действительности, так называемые, исламские банки противоречат Исламу в ряде постановлений, которые можно

классифицировать следующими аспектами:

1. Метод образования;
2. Внутренние операции;
3. Внешние операции;
4. Фетвы современных ученых относительно запретности этих банков и проводимых с ними операций.

Первый аспект: Метод образования.

Метод образования исламских банков строится на методе образования акционерной капиталистической компании. Как известно, эти компании противоречат шариатскому методу образования компаний в Исламе. Капиталистическая акционерная компания представляет собой соучастие имущественных сбережений без всякого элемента физического лица. Акционеры в этой компании неупорядоченные и неизвестны для других акционеров. Что касается управления этой компании, то они фактически заложники учредительного комитета. Акционеры не имеют никакого голоса в принятии решений, за исключением того размера капитала, который существует под именем акционера.

Что касается капитала этой компании и действий, которые она собирается выполнять, то они неизвестны и без всяких ограничений. Они зависят от количества новых акционеров и решений учредительного комитета. Иногда она принимает сбережения акционеров или вкладчиков, порой берет кредиты с процентных банков, порой берет займы у бирж, порой берет займы у других компаний под процент. Таким образом, капитал имущества акционерной кампании является неупорядоченным и безызвестным, чтобы можно было устранить неизвестность или сомнение.

Это с точки зрения метода образования этих компаний, которые называют «банками». Что же касается рода их деятельности, то он ведется в двух направлениях: одни дела банк ведет со своими клиентами, а вторые — с внешними организациями и финансовыми учреждениями, как банки, биржи и другие компании.

Второй аспект: Внутренние операции.

Банк производит множество внутренних операций. Самыми яркими из них выступают: купля-продажа, кредитование, участие в компаньонской деятельности, вложения с целью заедствования имущества, поручительство и страхование со всеми разновидностями.

Что касается купли-продажи посредством банка или с его участием, то эти операции являются недействительными. И не имеет значения, назвали ли их договором обязательной купли-продажи, мурабаха или чем-то иным, и были ли изданы фетвы, придающие шариатский оттенок, относительно этих операций или нет.

Этим договорам купли-продажи, осуществляемым посредством исламского банка, не достает столпов и условий правильной купли-продажи. Имеется в виду следующее: предложение со стороны продавца или покупателя и принятие со стороны продавца или покупателя. Также необходимо, чтобы предмет сделки (договор) был разрешенным по шариату и отвечал всем шариатским условиям.

В купле-продаже, осуществляемой посредством банка, не имеет место предложение и правильное согласие, поскольку данный договор исходит от юридического лица, а не от реального физического лица или его представителя. Также этот договор зависит от изготовления товара, это может быть обещанием на покупку. И, несмотря на то, что банк заключает этот договор, регистрирует его и свидетелей и другие письменные процедуры, все же, этот договор не является действительным согласно шариату. Поскольку товар изначально не находится во владении банка, а значит, предложение и согласие было произведено на отсутствующую или неизвестную вещь, что служит нарушением условий шариатского договора.

Процесс покупки посредством банка выглядит следующим образом, покупатель говорит банку о своей нужде в определенном товаре. Затем подписывает договор о покупке и определяет сумму стоимости товара. Затем проводит все законные

процедуры купли-продажи. А товар еще не находится в собственности банка. Лишь по завершению всех процедур договора банк покупает товар на основании просьбы покупателя. Это делает предложение и согласие в своей основе недействительными по шариату. Поскольку договор купли-продажи между покупателем и банком был осуществлен на некое описание товара, а отнюдь не на реальном товаре, находящемся в собственности банка.

Что касается процедур купли-продажи и вытекающих из этого последствий, то и они являются недействительными по шариату. Поскольку проданная вещь закладывается в залог банку, лишая собственника товара (покупателя) возможности производить любые операции, связанные с этим товаром, пока не будут выплачены все надлежащие платежи. Это является нарушением в процессе приобретения продаваемого товара в собственность. Это служит дополнительным условием в самой купле-продаже, лишая сути использования и распоряжения собственностью, что является недействительным по шариату.

Также существует еще одно условие, которое ставит банк в процессе покупки, что аналогично является недействительным по шариату. Поскольку это делает один договор двойным и более в одно время. А именно, увеличение суммы в случае неспособности производить платеж в определенный срок или конфискация товара со стороны банка в соответствии с договором о залоге. Все это находится в противоречии с установленными шариатом требованиями относительно операций купли-продажи, в целом и в частности.

Договор купли-продажи нельзя изменять после его заключения. Если он был заключен со сроком на год, следует выждать год, если на месяц — месяц. Говорить о том, что этот товар был продан за двадцать денежных единиц в рассрочку со сроком на год, в случае увеличения срока, то за каждый месяц необходимо доплачивать десять денежных единиц, то это недействительно. Так нельзя поступать из-за того, что это будет увеличением договоров в одном договоре. Как и присутствует в этом неизвестность в сроке договора и стоимости товара. Всевышний Аллах

говорит относительно того, кто оказался неспособным производить платежи:

وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ وَأَنْ تَصَدَّقُوا خَيْرٌ لَّكُمْ إِنْ كُنْتُمْ
تَعْلَمُونَ

«Если должник находится в трудном положении, то дайте ему отсрочку, пока его положение не улучшится. Но дать милостыню будет лучше для вас, если бы вы только знали!» (02:280).

Как видно, нельзя увеличивать сумму стоимости и следует предоставить отсрочку.

Что касается мурабаха (продажи в рассрочку), то правильный договор мурабаха (продажи в рассрочку) представляет собой соглашение между лицом, желающим купить, и лицом, продающим товар, где первый доводит до второго характерные черты данного товара, который он желает купить. Соглашение заключается между желающим купить и торговцем на покупку определенного товара после того, как торговец получит все права собственности на этот товар, т.е. товар будет находиться в его непосредственном распоряжении, за определенную прибыль по обоюдному согласию.

Шариатские требования данного договора отсутствуют в так называемых исламских банках. Этими требованиями являются:

1. Наличие лиц, желающего купить (покупателя, обязующего купить) и готового продать (продавца, обязующего продать);
2. Описание (характеристика) товара со стороны покупателя, обязующегося купить;
3. Обещание со стороны покупателя, обязующегося купить, на то, что продавец получит определенную долю прибыли в имуществе. При этом данное обещание не является обязательным договором, а всего лишь обещанием.
4. Продавец должен приобрести товар в свое полное владение (собственность) до заключения, будь какого, договора между ним и покупателем, обязующем купить.
5. Заключается договор между лицом, обязующимся купить,

и лицом, обязующимся продать, после получения последним всех прав собственности на товар и наличие товара в его владении. Данный договор должен соблюсти все шариатские условия договора, а именно, устранить неизвестность в стоимости, а также неопределенность в сроках платежа с учетом вероятности продления срока, предусматриваемого этим договором.

6. Одним из условий данного договора служит то, что покупатель должен приобрести товар в полное владение после заключения договора купли-продажи и мог распоряжаться им, как владелец в своем владении. Нельзя закладывать этот товар в залог. Как и нельзя ставить какие-то условия на товар, кроме договора купли-продажи.

7. Не разрешается повышать стоимость в случае увеличения срока на оговоренное время. Поскольку это будет уже новым соглашением, противоречащим первому соглашению. Поэтому нельзя, говорить, что этот товар стоит десять динаров на срок до шести месяцев, а если увеличится срок, то за каждый месяц набавляется один динар. Это противоречит договору купли-продажи из-за присутствия двух договоров в одном договоре, что считается недействительным согласно мнению большинства исламских правоведов (факихов).

В книге «аль-Мааир аш-Шаръия» (шариатские нормы), изданной Комитетом бухгалтерии и ревизии исламских финансовых организаций, приводится: *«стоимость товара и прибыль в обязательной купле-продаже «аль-Мурабаха» (продажи в рассрочку) должны быть определенными и известными для обеих сторон при подписании договора купли-продажи. Определение стоимости и прибыли не должны колеблется по неизвестным изменениям, как и не должны быть подвержены переопределению в будущем».*

Также приводится: *«... Банк должен выкупить товар — объект договора, реальной покупкой, предусматривающей все шариатские условия. Как, например, переход товара во владение банка. Организации запрещается продавать товар в рассрочку до того, как она приобрела его в свою собственность. Нельзя подписывать договор «аль-Мурабаха» (продажи в рассрочку)*

с агентом до того, как будет подписан договор с первым продавцом на покупку товара, который выступает предметом «аль-Мурабаха» (продажи в рассрочку), и перехода этого товара в реальную собственность, предоставляющую право распоряжаться им».

Имам аш-Шафии в своей книге «аль-Умм» в III томе на 33 странице пишет: *«Если человек заметил товар и сказал «купи этот товар и продай его мне в рассрочку, за такую или иную прибыль», и если этот человек купит этот товар, то его покупка является правомочной (дозволенной). Тот же, кто сказал, продай его мне в рассрочку, имеет выбор. Либо заключить с ним договор купли-продажи, либо отказаться. И так далее. Если же он скажет «купи мне некую вещь, и я куплю у тебя её в рассрочку за определенную прибыль, то, во всех случаях, первая покупка будет правомочной (дозволенной). Тот же, кто предложил себя, имеет выбор. Равным образом, является ли (купленная) вещь той, что описал он ему или нет. Если он сказал ему «купи её, и я куплю её у тебя за деньги или в долг», то первая купля-продажа будет правомерной (дозволенной), где каждый имеет выбор относительно последующего договора купли-продажи. При этом каждая из сторон имеет право высказать свое мнение относительно определения. Если же они заключат договор купли-продажи и обяжут себя до первой покупки, т.е. до приобретения товара в полную собственность, то это является неправомочным (расторгнутым) по двум аспектам: во-первых, они заключили договор купли-продажи относительно товара до того, как покупатель приобрёл его в законную собственность, а во-вторых, здесь присутствует неясность: «если ты купишь его за такую цену, я куплю его в рассрочку», т.е. ненадёжность того, что он может купить и не купить, а это риск в отношении продавца».*

Также в фетве шейха Ибн База, да смилуется над ним Аллах, говорится: *«... если банковский агент захочет купить какой-то товар за такую или иную цену, и опишет данные этого товара и пообещает купить её в рассрочку со сроком на год с прибылью, например, в сто реял, и если банк купит этот товар у его*

владельца без всякого принуждения агента к исполнению своего вышеупомянутого обещания, то данная форма является дозволенной купли-продажи». Данного мнения также придерживается Ибн Усаймин, да смилуется над ним Аллах, где он посчитал условие принуждение к покупке недействительным.

Также одним из шариатских условий служит владение товара в своей собственности. Как и необходимость для устранения неизвестности в определении и оценке товара в весе, количестве, стоимости и сроке. В Кувейтской правово-нормативной энциклопедии (9/132) приводится: *«Школы Малика, аш-Шафии и аль-Ханбали считают, что владение какой-либо вещью определяется в соответствии с её специфической принадлежностью. Если это сыпучая, взвешиваемая, количественная или полевая вещь, то необходимо брать во владение в весе, количестве и т.д.»*.

Это некоторые операции, производимые в области купли-продажи. Что касается некоторых прямых или посреднических операций кредитования посредством банка, то они входят в категорию ростовщичества. Также одними из ростовщических операций являются так называемые комиссионные платежи за услуги предоставления займа со стороны банка или кредитной организацией. Данное название «комиссионные платежи» не имеют никакого шариатского основания. Даже если речь идет о тысячи динаров с определенной процентной ставкой, например, на 2% или 3% в зависимости от кредитного закона, установленного банком.

Существует другая операция, которую проводят исламские банки, а именно, страхование долговых рисков. Это также является нововведённым термином в исламском праве (фикхе). Поскольку долг может принять на себя лишь третья сторона. Что же касается страхования рисков, то данная операция является недействительной и запрещенной операцией по шариату. В ней присутствует неизвестность и ростовщичество в отношении первоначальной суммы.

Что касается совместных проектов, а точнее компаньонских дел, проводимых исламским банком вместе со своими

компаньонами из числа гражданских лиц или с другими компаньонами, то и они являются недействительными и запрещенными по шариату. Поскольку банк в большинстве компаньонских дел ставит условие, чтобы капитал был постепенно уменьшающимся. Другими словами, банк расплачивается ценностями или акциями компании в течение определенного времени. Данная компания является неполноценной компанией, что в понимании шариатской компании является недопустимым. Поскольку договор на ведение компаньонской деятельности заключается изначально на определенном капитале. И если капитал возрос, то добавляется к первичному капиталу компании, и считается прибылью при расторжении компании. Что касается того случая, если один из компаньонов желает расплатиться частью своего капитала в этой компании, то это противоречит первичному договору компании, и нуждается в новом договоре на новый капитал. Также банковская концепция прибыли и потери находится в противоречии с шариатским пониманием прибыли и потери компании. Поскольку компания, в случае отсутствия прибыли, в конечном счете, никакие компенсации не возлагает на владельца капитала, поскольку он получил сполна за свой капитал из поступлений компании. В такой ситуации потерю терпит лицо, вложившее свой труд, не получив результата своих усилий.

Известно, что исламский банк проводит совместные работы с многочисленными инвестиционными компаниями за определенную прибыль, то есть, за определенный процент в прибыли. Это противоречит правильной шариатской совместной деятельности в прибыли и потере. Также банк является акционером ряда акционерных компаний внутри и за пределами того государства, в котором он зарегистрирован. К тому же банк проводит денежные операции с биржами в обмене валют без непосредственной передачи денег, как и заключает договора купли-продажи на отсутствующие, номинальные или нереальные товары.

Также банк проводит большое количество операций в области страхования, будь то страхование жизни, недвижимости или другие виды запретного страхования. В действительности,

операции исламского банка разнообразные и многочисленные. Перечислить все эти формы не позволяет формат статьи. Ограничимся приведенными примерами внутренних операций банка.

Третий аспект: Внешние операции.

Что касается внешних операций банка, т.е. с другими организациями, как банки, компании и биржи, то наблюдатель вряд ли найдет различие между этими и остальными операциями банка, которые являются ростовщическими. Эти «исламские» банки вкладывают свои деньги в центральные банки, проводят многочисленные инвестиционные операции через эти банки. Был издан целый ряд фетв относительно процентных денег, поступивших от инвестиционных банков, а именно, что их следует расходовать на благотворительные цели, как, подача милостыни, без всякого непосредственного использования их со стороны банка и его клиентов. Более того «исламский» банк проводит всевозможные купли-продажи с финансовыми рынками, а точнее, биржами, не предпринимая никаких мер предосторожности. То есть покупает то, что в наличии, за то, что отсутствует. Покупает и продает виртуальный (несуществующий) товар, как мы упоминали ранее. Вкладывает деньги в биржи с целью инвестиции, не удостоверившись в том, куда они будут инвестированы. Возможно, эти деньги будут инвестированы в покупку алкогольных напитков, свиных продуктов или вооружения для враждующих с мусульманами государствами, как израиль, и во множество других запретных по шариату операций. Как и берет определенные дивиденды из этих денег через тот же путь ростовщичества.

Поэтому, можно смело сказать, что эти банки представляют собой акционерные компании, преследующую цель получить прибыль, а вовсе не спасти людей от бед ростовщичества и запретных по шариату операций. Что касается фетв, изданных для прикрытия этих прибыльных организаций и их операций, то они противоречат здравому пониманию шариатских постановлений относительно компаний и метода их образования,

а также относительно операций, проводимых компаниями. Это прослеживается:

- в понимании реальности договоров купли-продажи и их условий;
- в страховании и их разновидностях;
- в понимании реальности операций, проводимых биржей и инвестиционными компаниями со всеми различными их названиями;
- в понимании темы кредитования, гарантирования кредитов со стороны других ростовщических организаций под предлогом необходимости или нужды;

и множество других названий (номенклатуры), которые не имеют никакой шариатской силы.

Теперь что касается фикхий номенклатуры, которую обрядили в «исламский наряд», несмотря на то, что Ислам не имеет никакого отношения к ним. Например, «Мурабаха» (продажа в рассрочку), компания с ограниченной ответственностью, гарантирование кредита и другие наименования и термины — все они, в целом и детально, противоречат Исламу. Они не имеют никакого присутствия в исламском фикхе в том виде и понимании, которое предоставляют исламские банки. На самом деле эта номенклатура для обличения запретных дел в исламское одеяние, что вызвать симпатию среди набожных и богобоязненных людей, которые остерегаются попасть в грех.

Четвертый аспект: Фетвы современных ученых относительно запретности этих банков и проводимых с ними операций.

Мы упомянем несколько фетв в качестве образца:

Исламское правоведческое сообщество в пакистанском городе Карачи в своем заключении уведомляет: *«Исламские банки в их нынешнем виде противоречат шариату, и являются запретными. Эти банки не отличаются от остальных неисламских банков. Взаимодействовать с ними запрещается по шариату».*

Шейх Абдаррахман аль-Маъадани: *«...изначально образование банков, которые далеки от ростовщичества и процентного*

кредитования, дело хорошее. Однако, в реальности, существующие исламские банки не выполнили то, что обещали мусульманам. Более того, они вовлеклись в порочные и запретные операции. В основном операции исламских банков сегодня вращаются вокруг, так называемого «мурабаха», продажи в рассрочку. На самом деле они куда опаснее, чем явные процентные банки. Поскольку человек соглашается на взаимодействие с процентными банками, прекрасно понимая, что этим самым, он проявляет послушание Аллаху и Его Посланнику. Что же касается клиентов, так называемых, исламских банков, то они считают, что посредством взаимодействия с этими банками они приближаются к Аллаху. Хотя, на самом деле, они занимаются ростовщичеством или порочными запретными продажами, думая, что делают благое».

Шейх аль-Альбани (да смилуется над ним Аллах) говорит: «...нет никакой разницы между банками и теми банками, которые возвышают исламские лозунги. Нет разницы между исламским банком и банком Британии или Америки. Поскольку система одна. Однако, к большому сожалению, банк, называющий себя исламским, может нести большие опасности, нежели другие банки. Равным образом, находятся ли они в Британии или Америке. Потому что эти банки прикрываются Исламом. Они поступают так, как поступили иудеи, о чем нас предостерегают как Коран, так и Сунна».

В сборнике фетв аль-Альбаний приводится, что он говорит: «очевидно, что нельзя мусульманину взаимодействовать с банком, который занимается ростовщичеством», затем он упомянул доказательства запрета ростовщичества. Далее в ответ на вопрос: «разрешается ли вкладывать деньги в исламский банк, не беря процентные дивиденды?», шейх сказал: «Астагфируллах (Боже сохрани)! Я не хочу благословлять лихву (проценты), ибо это подпадает под слова Посланника Аллаха (с.а.с.): **«В моей общине появятся такие люди, которые будут пить вино, называя его другим названием».** Это указание на мошенничество в отношении законов Аллаха через называние запретных дел другими наименованиями».

Шейх Ибн Усаймин в книге «Сборник фетв и разнообразных статей» (составитель Мухаммад бен Саид аш-Шувайр) в главе «Купли-Продажи» на вопрос: «*Какое постановление относительно взятия взаймы у Национального Банка или приобретения автомобиля в рассрочку услугами этого банка, зная то, что банк не является владельцем этого автомобиля? Банк выплачивает его стоимость и выкупает его у компании, затем делит уплату по небольшим (упрощенным) частям своим клиентам. При этом необходимо отметить, что я крайне нуждаюсь в рассрочке. Подпадаю ли я под законы ростовщичества?*», приводится ответ шейха Усаймина, да смилуется над ним Аллах: «*Да, это запрещено (харам). Данная рассрочка является запрещенной. Это выглядит так, например, человек приходит к коммерсанту, к банку или что-то другое, и говорит ему: «Я нуждаюсь в автомобиле с таким-то данными». Тот отвечает: «Пойди и выбери себе автомобиль, какой хочешь». Затем первый говорит: «Хочу автомобиль того-то». Далее коммерсант или банк идет на выставку и говорит владельцу автомобиля: «Продай мне этот автомобиль», и покупает её за пятьдесят тысяч денежных единиц. Затем продает его первому лицу, пожелавшему приобрести в рассрочку за шестьдесят тысяч денежных единиц. Это запрещено и недопустимо. Это чистой воды ухищрение в вопросе ростовщичества. Поскольку банк, который купил и затем продал ему, фактически дал ему в займы ценность этого автомобиля с надбавкой, а это запрещено. Заключенный договор в данном случае служит формальностью. Если бы не это желание приобрести автомобиль, банк не купил бы его. Поэтому следует предостерегаться этого, даже если некоторые люди дают фетвы о дозволенности, не углубившись в исследование данного вопроса. Если бы они внимательно исследовали этот вопрос, то заметили бы явное ухищрение, которое хуже, чем ухищрение иудеев, которым, когда Всевышний Аллах запретил жир, они расплавили и превратили его в сало, затем продали его и съели вырученные деньги. И Пророк, мир ему, обратился с мольбой к Всевышнему Аллаху, чтобы Он поразил их.*

В этой же книге приводится ответ Ибн Усаймин на

следующий вопрос: «Одна из компаний, занимается покупкой мебели и строительных материалов тому, кто желает. Клиенты идут в компанию и называют мебель или строительные материалы, которые хотят. Затем вносят первоначальный взнос — как покупка автомобиля в рассрочку, а оставшуюся отложенную сумму выплачивают ежемесячными платежами с 10% прибылью для компании. Компания предоставляет своему клиенту талон на получение, чтобы он пошел на склад мебели и сам взял свою мебель. Отложенную сумму предоставляет компании, которая предоставила услугу рассрочки. Каково решение?»

Ответ: «Компания не имеет право продавать, ни мебель, ни движимое, ни недвижимое имущество, лишь после покупки и приобретения его в свою собственность, а также перевоза этой собственности в другое место. Лишь после этого она может продать его. Что касается внесения задатка компании до всего этого, то это нельзя. Компания не может продавать, будь что, пока не приобретет его в свою собственность и не перевезет из места продавца в другое место. Аллах — Дарующий помощь».

Ибн Баз, да смилуется над ним Аллах, в сборнике «Фатава» на вопрос №б: «Каковы правила, которые защищали бы, на ваш взгляд, права каждой из обеих сторон купли-продажи, а также права, систему и безопасность общества?» В ответном послании в редакцию газеты «аль-Джазира» он написал: «Покупка с известным сроком дозволяется из-за общности слов Всевышнего Аллаха:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدَيْنٍ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّىٰ فَاكْتُبُوهُ

«О те, которые уверовали! Если вы заключаете договор о долге на определенный срок, то записывайте его» (02:282).

Надбавка в стоимости взамен на продление срока допустима. Есть сообщения от Пророка (с.а.с.), которое свидетельствует о дозволенности этого. Посланник Аллаха (с.а.с.) приказал Абуддлаху ибн Амру (р.а.) снарядить армию. Он покупал одного верблюда за два верблюда с оговоренным сроком. Необходимо знать то, что требуется шариатом в подобной операции,

чтобы стороны купли-продажи не заключили запретные договора. Поскольку некоторые из них продают то, чем не владеют. Затем, после этого покупают товар и предоставляют его покупателю. Некоторые из них покупают и продают его, несмотря на то, что купленный и проданный товар находится в старом месте продавца. Другими словами, продают до того, как взяли его в фактическое владение. Оба случая недозволенные согласно тому, что подтверждается от Пророка (с.а.с.). Сообщается, что Пророк (с.а.с.) сказал: **«Аль-Хаким бен Хаззам! Не продавай то, чего нет у тебя»** (передали Ахмад, ат-Тирмизи и Ибн Маджа). Также он (с.а.с.) сказал: **«Кто покупает еду, пусть не продает её, пока не получит её сполна»** (хадис согласованный). Сообщается, что Ибн Умар (р.а.) сказал: **«Мы покупали продукты питания оптом. Тут Посланник Аллаха (с.а.с.) отправил того, кто запрещал нам продавать их, пока не перенесем их на своих кочевых животных»** (передал Муслим). Сообщается, что Посланник Аллаха (с.а.с.) **«Запрещал продавать товар там, где он был продан, пока купцы полностью не овладеют им, загрузив на свои кочевые животные»** (передал Абу Давуд).

Из этих и других хадисов с этим значением становится ясно желающему истину, что мусульманину нельзя продавать товар, который не находится в его собственности, а затем идти и покупать его. Напротив, необходимо отсрочить продажу его до полной покупки и приобретения его в свою собственность. Также становится ясно, что нельзя продавать товары, не переместив их во владение покупателя из-за противоречивости этого с Сунной Посланника Аллаха (с.а.с.) в силу наличия ухищрений с финансовыми операциям и несоблюдения пречистого шариата».

В действительности условия, поставленные двумя известнейшими в странах Персидского залива шейхами — Ибн Баз и Ибн Усаймин, не соблюдаются в сегодняшних исламских банках. На основании их фетв, можно смело сказать, что проводимые этими банками операции купли-продажи являются недействительными и запрещенными.

В заключение этой темы следует отметить, что наличие организаций и учреждений для управления имущественными делами мусульман должны соблюдать шариатскую сторону в силу того, что они являются в первую очередь, сберегающим эти имущества, органом. Они также представляют собой уполномоченное лицо для инвестиции этого имущества в дозволенные шариатом проекты, которые вернулись бы пользой для владельца имуществом и общества в целом. Так несколько лиц могут учредить организацию, которая будет исполнять роль представителя для вложения имущества людей и использование его в разрешенных шариатом отраслях (например, образование компаний в соответствии с законами шариата). Это может быть путем консультации или сбережения денег, как вложения в обслуживающие организации, или другими путями шариатской инвестиции, не взаимодействуя с процентными банками, не сотрудничая с капиталистическими компаниями и не прибегая к запрещенным видам купли-продажи и кредитования. Эти организации получают жалование в определенном размере от владельца имущества по обоюдному согласию взамен на консультацию и помощь в инвестиции имущества в законные шариатом дела. Данная организация не имеет никакого отношения к вопросу прибыли или убытка, если только часть её персонала не вступит в дело, как физический компаньон или кем-то иначе, согласно требованиям шариатской компании.

Самым важным в теме служит то, чтобы метод образования этих учреждений был шариатским методом, вдалеке от методов капиталистических компаний. Также необходимо, чтобы они придерживались шариатского метода в проектах финансовой инвестиции. Как и не вступали в партнерство с запрещенными организациями, как банки, биржи и т.д.

В действительности, подобные вещи могут естественно существовать в сени совершенной шариатской системы, т.е. в сени государства, которое будет править Исламом и подчинять все имущественные операции и организации шариатским законам. Шариатская система не позволит применять хитрость в отношении граждан, красть их имущество и впадать в грех, зная того

или не зная. Она не даст вводить мусульман в заблуждение и обманывать их тем, что придерживаются шариатских норм, в то время как они нарушают законы Ислама.

Эта истина должна побуждать мусульман к работе над установлением государства, которое будет регламентировать их жизнь и дела в соответствии с тем, что приводит к довольству Аллаха и Его Посланника. Мы просим Всевышнего Аллаха оказать почет исламской Умме появлением исламского правления в сени исламского государства, которое будет возвышать знамя Ислама и управлять делами мусульман согласно исламской религии. Хвала Аллаху — Господу миров!

Идея разделения властей в демократической системе между теорией и действительностью

В силу господства в мире капиталистической системы в правящих режимах стран мира главенствует идея разделения властей. Мы хотим коснуться этой темы с целью определить, что представляет собой эта идея? Откуда она появилась? Является ли она просто неприменимой в реальности теорией? Соответствует ли она реальности или противоречит ей?

Идея разделения властей — это основа гражданского государства. Это абсолютно прозападная идея, которая связана с западным демократическим мышлением. Возникла эта идея с появлением идеи о гражданском государстве, которая противоположна понятию западного религиозного государства. Ее появление явилось ответной реакцией на сосредоточенность всех ветвей власти в руках деспотичных правителей Европы из числа монархов и императоров. Некоторые западные мыслители и политики предположили, что причина произвола заключается в сосредоточенности всех ветвей власти или полномочий правления в руках одного правителя. Вследствие этого ими была сформулирована эта идея, как реакция на порочную реальность в их странах, чтобы решить вопрос с правлением. Англичанин Джон Локк считается первым, кто заговорил о теме разделения властей в рамках понятия гражданского государства в своей книге «Гражданское правление» (1690 г.). Это случилось вслед за английской революцией против деспотизма, который был установлен абсолютной монархией в союзе с церковью, наряду с

господством знатных и богатых семей над людьми в стране. Требованием революции было установление республики, которое не смогло осуществиться. После Локка появился француз Монтескье, который в книге «О духе законов» в 1748 году усовершенствовал эту идею, и в этом виде она закрепилась по сегодняшний день на основе разделения власти между независимыми друг от друга ветвями: законодательной, исполнительной и судебной. При этом считается, что первым, кто рассматривал этот вопрос, был греческий философ Аристотель в книге «Политика». Однако в этом вопросе он не дал ясных разъяснений и не сформулировал его таким, каким он существует сегодня. Он хотел правильности и упорядоченности правления. Он пишет, что демократия имеет два столпа: правление большинства и защита прав меньшинств и индивидов. Он говорит: «Главенство заключается в трех: индивидуальное главенство (имеет в виду власть правителя), народное главенство и законодательное главенство. Известно, что греческая философия является одним из первичных информационных источников западной политической идеи. Западные философы и мыслители изучают эту философию, извлекают из нее информацию, а после, занимаются ее развитием согласно своей капиталистической идеологии, чтобы применить ее в соответствии со своей реальностью. Идея разделения властей стала одной из основных идей западной демократической системы, к которой ведется призыв во всем мире, как и ведется призыв к ее вновь пропагандируемому среди мусульман гражданскому государству.

Известно, что правящие режимы в исламском мире, включая арабский мир, были, хоть и теоретически, установлены на основе этой идеи после того, как Запад при помощи своих агентов прекратил существование исламского правления (системы исламского Халифата) в мире. После вспышки революций в арабском мире западные страны вновь начали активную работу по применению этой идеи в рамках демократического гражданского государства. Это стало необходимым для них, когда формально установленные ими на этой основе режимы, являющиеся по сути деспотичными, стали разваливаться один за другим в

результате роста сознания в Умме и преодоления ею страха перед тиранией.

Западные страны, осознав опасность падения политических режимов и идеологической системы в этих странах, стали пытаться в разукрашенной форме реализовать идею, чтобы показать, что режимы не являются деспотичными. Эта идея, в общем виде, имеется в конституциях, которые Запад утвердил для режимов в исламском мире. И поэтому мы видим, как он обманывает мусульман этими же конституциями и хочет вновь обмануть их, показывая, что ошибочность кроется не в его системах, а в том, что они не реализовываются должным образом, а также в существовании коррумпированных правителей. Запад внушил людям мысль о том, что когда устанавливается система гражданского государства на основе разделения властей, тогда и претворяется демократия, а человек приобретает свое достоинство и испытывает счастье в сени свободы.

В понимании западного общества гражданское государство образовывается на основе этих трех властей. Первая из них — законодательная власть. Ее представляет парламент, члены которого избираются как представители народа в издании законов и формировании исполнительной власти с последующим контролем за ней и с правом ее упразднения, лишая ее своего доверия. Вторая — исполнительная власть, представляемая правительством, которое занимается исполнением законов издаваемых законодательной властью. Третья — судебная власть, во главе которой стоит конституционный суд. Конституционный суд рассматривает конституционность законов, рассматривает степень соблюдения этих законов исполнительной властью и выслушивает жалобы людей касательно исполнительной власти. Таким образом, государство у них состоит из трех ветвей власти. Они говорят о необходимости разделения властей и их независимости друг от друга. Следовательно, государство состоит не из одной власти, а из трех отдельных властей. Они говорят, что государство управляется тремя независимыми друг от друга властями, каждая из которых самостоятельно исполняет свои полномочия. Более того они говорят, что это — три

власти, которые, в рамках своих полномочий, способны обязывать себя остальным. Этим самым полномочия распределяются между тремя силами, вследствие чего исключается вероятность концентрации власти в одних руках и предотвращается деспотизм. Так они говорят.

Но, несмотря на их слова о разделении властей, между этими властями все-таки происходит взаимное вмешательство. Это происходит между исполнительной властью и законодательной, как и происходят между ними противоречия. Исполнительная власть или правительство, хочет видеть издания каких-то законов и исполнения определенных постановлений, согласно усматриваемому ею интереса при исполнении своих полномочий и управлении делами людей. При этом законодательная власть может считать иначе. Здесь происходит столкновение между двумя властями, которое может приводить к парализации работы правительства. Для этого они прибегли к хитрости. Они определили, что правительство должно формироваться парламентским большинством, дабы это помогало ему в издании законов и принятии постановлений, когда партия большинства, т.е. партия правительства, голосует в пользу законов и постановлений правительства. Если правительство является коалиционным, то парламентское большинство составляют партии, из которых было сформировано правительство. Так законодательная власть стала существовать в согласии и в сговоре с исполнительной властью, где уже нет разделения между этими двумя властями и независимости. Более того, они стали объединенными. Так происходит во всех гражданских демократических странах. При таком положении исполнительная власть с легкостью добивается от законодательной власти законов и законопроектов. Теперь парламент издает то, чего хочет правительство, утверждает его постановления и одобряет его политику, поскольку эти две власти сформированы из партии большинства или нескольких партий, сформировавших парламентское большинство. Этим самым опровергается практическое разделение властей. Все это свидетельствует о несовместимости данной идеи, с реальностью в вопросе разделения властей,

а также о невозможности разделения этих двух властей друг от друга, ибо в ином случае не представляется возможным управление делами государства и людей. Это в свою очередь выявляет обман о том, что народ осуществляет правление, а парламент издает законы от его имени, являясь независимым от правительства. Все это указывает на несостоятельность идеи разделения властей.

Третья власть — судебная. Во главе нее стоит конституционный суд, являющийся высшей судебной инстанцией. Решение этого суда является окончательным. Он рассматривает конституционность законов, издаваемых законодательной властью, и следит за их исполнением со стороны исполнительной власти. Составляющие меньшинство оппозиционные партии могут подавать иски в этот суд для рассмотрения им фактов конституционных и правовых нарушений. Также он рассматривает иски о нарушении конституции, усматривающих нарушение конституции в изданных относительно них, законах.

По сути, законодательная власть должна издавать законы и над ней не может быть власти. Каким образом можно поставить над ней судью, который будет отслеживать принимаемые ею законы, и выносить решения об их правильности или ошибочности? Как в таком случае законодательная власть может считаться независимой, если над ней стоит сила, которая может вынести решение об ошибочности ее законов и отменить их? Может ли законодательная власть независимо рассматривать законы, тогда как она считается с конституционным судом и опасается того, что ее законы могут быть отклонены им? И если какая-то другая власть решает о правильности или ошибочности законов законодателя, то разве это настоящий законодатель? Это указывает об отсутствии независимости законодательной власти в издаваемых ею законах, как и указывает о бессилии и неспособности этого законодателя, и о вероятности ошибки с его стороны. Это свидетельствует о косвенном утверждении западных мыслителей о том, что законодатели, которых уполномочил народ, несовершенно и могут ошибаться. Потому-то они и установили над законодательной властью (которая является

основой и непререкаемым законодателем в демократической системе) — судебную власть, которая потенциально может раскритиковать все законы законодательной власти. Как законодатель может ошибаться? Как можно над ним устанавливать более сильную, не избираемую народом власть, состоящую из количества людей, которых можно сосчитать на пальцах? При этом сотни представителей народа становятся подвластными по отношению к этой маленькой группе людей, и более того, весь народ оказывается подвластным решениям этого суда! Это указывает на неправильность разделения власти, на то, что народ не является законодателем и не правит самим собой. А это означает, что в реальности демократия не существует. Законодательная власть — это настоящая власть народа в демократии, означающая, что народ издает законы и осуществляет правление. Непонятно как в таком случае можно ставить над этим народом власть, которая представляется несколькими личностями в конституционном суде судебной власти? Это противоречит демократии и понятию гражданского государства, которое отвергло власть духовенства, издававшее законы в пользу монарха с его окружением и имевшее власть над народом. Если говорить, что народ не в состоянии сам устанавливать для себя законы, т.к. не является специалистом в этом, как и не являются таковыми его представители в законодательной власти, то конституционный суд является специалистом в области права и понимает его больше, чем те, кто в парламенте и за его пределами. Таким образом сами эти слова опровергают демократию и доказывают ее полное отсутствие, так как народ не правит самим собой, не издает законы и не управляет государством. Эти законы навязываются народу, и управление им происходит посредством строгости закона и сил полиции. В действительности народ не доволен многими законами, и они не служат ему, а служат маленькой группе влиятельных капиталистов. Мы видим, что на демократическом Западе каждая группа людей недовольна касающимися ее законами, считая, что они попирают их право и служат интересам влиятельной кучке индивидов. Поэтому они разрешили проводить протесты и забастовки, чтобы недовольные могли

требовать свое право у влиятельной группы и работали над урегулированием проблем посредством компромисса, удовлетворяющим некоторые требования нуждающихся, но не все, оставляя остальные проблемы на следующий этап. Так утвердилось правило «Бери и требуй», чтобы протестующие против ущемления своих прав не могли удовлетворять все свои права, и они оставались усеченными.

Судебная власть тоже неспособна быть самостоятельной, однако определена в качестве судьи. Она состоит из небольшого числа индивидов, между тем как парламент состоит из намного большего числа представителей народа и избирается им. Конституционный суд сильнее судебной власти! Как это может быть? Если сказать, что эти индивиды в конституционном суде являются специалистами в области права и понимают конституцию больше других людей, больше чем народ и парламент, который представляет его, то, как мы сказали, эти слова опровергают демократию и доказывают фактическое отсутствие демократии. По сути, получается, что народ не издает для себя законы и не правит самим собой. Напротив, существует небольшое количество индивидов, которые издают законы и выносят решения о законах. Народ не управляет государством согласно своим законам. Законы навязываются ему и правят над ним, применяя суровость закона и силу армии! Мы сказали, что на демократическом Западе каждая группа людей в народе недовольна законами, которые утверждены над ней. Собственно согласно демократии, по меньшей мере, каждая группа должна быть законодателем тех законов, которые касаются ее, или с ней должны советоваться в этом! Однако ни того ни другого не происходит. Законы просто навязываются ей, и каждой группе оставляется право на протесты и забастовки, пытаясь дать отдушину, чтобы они не поднимались против закона и государства. В случае успешности их протестов для них удовлетворяется лишь часть требований, и они получают некоторые надбавки.

Конституцию гражданского государства, по которой судит конституционный суд и издает законы парламент, а также государство управляет делами людей — ее не устанавливает народ,

который считается истинным законодателем и источником власти в демократии. Конституцию не устанавливает и парламент от имени народа в законодательстве согласно «демократическому ухищрению». Ее устанавливает учредительный конституционный комитет, состоящий из людей, назначаемых временной исполнительной или временной военной властью, при получении власти в стране. После установления конституции этот учредительный комитет распускается, и конституция представляется народу для проведения референдума. Если конституция одобряется народным большинством (т.е. более 50% народа), она становится действующей! Таким образом, получается, что учредительный комитет определил полномочия трех властей, определил механизмы их формирования и роспуска. Потом проводятся общенародные выборы по формированию законодательной власти, которая, после роспуска временной исполнительной власти, формирует новую исполнительную власть и затем определяется власть судебная. Выходит, что небольшая группа людей составила конституцию для всех остальных людей и правит ими. Это противоречит высказыванию о том, что в демократии народ сам правит собой, т.е. является законодателем, как и противоречит понятию правления большинства. Это с одной стороны. С другой стороны конституция становится действующей, если одобряется большинством людей, даже если они составляют 51% людей. При этом игнорируется другая часть народа, которая может быть меньше половины всего лишь на 1%, т.е. составляет 49% людей! Как в таком случае народ становится законодателем, если существенная, и достигающая почти половины, его часть, не поддержала конституцию? И даже те, кто поддержали ее, не изучали ее. Лишь малая часть людей изучает конституцию, и еще меньшая часть из них понимает ее. Те, кто голосуют за нее, делают это под влиянием агитационной кампании, а не сознательно, и это наблюдается во всех демократических странах. Все это говорит об отсутствии демократичности конституции согласно идее демократии, которая провозглашает правление народа самим собой. Отсутствие демократии в демократической системе распространяется и на парламент после

его формирования, который издает законы согласно интересам малочисленной группы людей, с определенным соотношением, которое не представляет весь народ, и согласно конституции, которую не утверждал этот народ.

Если детально разбирать действия судебной власти в демократической системе правления, в частности действия конституционного суда и других высших судов, то можно увидеть ее связь с исполнительной властью, а вернее с влиятельными силами в государстве. Часто эти суды оказываются под влиянием политических решений и встают на сторону исполнительной власти или влиятельных сил в государстве. Естественно при таком положении трудно говорить о независимости судопроизводства.

Несовместимость данного положения с реальностью состоит в невозможности полного разделения властей и невозможности самостоятельного функционирования каждой власти отдельно. Невозможно назначать в них ответственных без прямого или косвенного влияния на это со стороны другой власти. При отсутствии согласия между этими властями парализуется деятельность всего государства. Бывает, что правительство желает издания каких-то определенных законов и по-своему усматривает в чем-то интерес для государства, и возможно усматривает его более точно, чем законодательная власть, но последняя не согласна с ним. Тот, кто занимается интересами государства, понимает их сущность и сущность проблем, которые стоят перед правлением во время этой работы, больше чем понимают это сидящие в парламенте, хотя и нельзя игнорировать их мнение по той причине, что они следят за этой деятельностью. Поэтому функционирование государства возможно лишь при взаимном согласии между этими властями. Другими словами, это происходит в положении, если парламент одобряет те законы, которые желает правительство и суд не отменяет их. В таком случае дела в государстве идут в желанном направлении. Если некоторые говорят, что в большинстве случаев так оно и происходит в гражданском государстве, то напрашивается вопрос: зачем тогда утверждать об идее разделения властей, если она парализует дела государства и затрудняет для него процесс

управления государственными делами при попытке реализации им этой идеи? Если между этими властями в основном происходит согласованность, то зачем продолжают разговоры о существовании разделения властей? В реальности это неудачная идея или, говоря иначе, ее невозможно реализовать. Она остается теорией и при попытке ее применения парализуются деятельность государства, а правительство не может действительно управлять интересами народа.

Причина противоречий, которые происходят между этими тремя властями, состоит в следующем:

1) Именно правитель должен принимать в государстве законы, т.к. именно он осуществляет правление и управляет интересами людей. Следовательно, он более осведомлен об этом и обладает наибольшим правом на это. Поэтому необходимо, чтобы правитель издавал законы, палата контролировала, отчитывала и поправляла его, а суд рассматривал законность и конституционность этих законов.

2) Рассмотрение определенного положения, при издании или принятии его в качестве закона, как интереса или вреда. Это относится к вопросу определения поступков как «хороший» или «плохой». Когда определение хорошего и плохого в поступках оставляется человеку, то мнения людей в этом расходятся, так как судьей здесь становится разум, а умы людей различны, как и различны влияющие на их умы их желания и интересы. Каждый человек оценивает интерес согласно своим желаниям, своим умственным способностям и своему знанию положения, которое хотят издать в качестве закона. Взгляд на хорошее и плохое меняется как с течением времени, так и меняется в зависимости от среды и людей. Если взгляд на хорошее и плохое подвержен воздействию этих факторов и человек не может освободиться от них, то будет грубейшей ошибкой оставлять за человеком право издания законов. Ведь он не может дать правильный взгляд о поступке, хороший он или плохой, чтобы утверждать о нем как о пользе или вреде. Поэтому право издания законов не предоставляется ни правителю, ни парламенту, ни суду, чтобы он определял правильное в нем.

3) Только одна единая власть может управлять делами государства и заботиться об интересах людей. Государство — это одна власть, а не несколько властей и об этом утверждает сама реальность. Поэтому состояние дел в государстве может быть нормальным лишь в том случае, если парламент одобряет те законы, которые хочет правительство и суд со своей стороны не отменяет их. Если этого нет, возникают противоречия и несогласия, в результате чего замедляются дела государства, забота об интересах населения и управление их делами, как будто и нет государства. Если такое положение продолжается в каждом вопросе, то государство считается несуществующим. Таким образом, управление возможно лишь с существованием согласия между так называемыми тремя властями с рассмотрением их как одной власти. Поэтому государство управляется только одной властью.

4) Руководство является индивидуальным. Это в том смысле, что государство может функционировать лишь тогда, когда во главе стоит один человек, и в конечном итоге именно он решает, как нужно поступать. Если право принятия решения предоставлять группе людей, то управление государством не представляется возможным, так как их умственные способности различны. Для твердости и решимости в исполнении дел необходим один руководитель. Что касается остальных, то их роль и задача состоит в предоставлении советов, в наблюдении, контроле и требовании отчета с правителя.

Когда на Западе лишили правителя права издавать законы, утверждая, что это ведет к неограниченной монархии, и предоставили это право народу, чтобы покончить с деспотизмом, они поняли, что народ не способен издавать законы. Тут и произошел крах демократии. После этого они прибегли к хитрости, предоставив это право, выступающему от имени народа, собранию. Теперь парламент стал деспотом, который издает законы помимо воли других. Потом над этим парламентом установили суд, который судит над ним. Но теперь этот суд стал наподобие деспота, который судит помимо воли парламента и воли всего народа. Таким образом, они не смогли освободиться от деспотизма со стороны одного человека или группы людей.

Произошедшее на Западе как реакция против деспотического или диктаторского режима в государстве в силу того, что оно было теократическим, т.е. религиозным или государством религиозного деспотизма, было по причине того, что индивид вместе с группой, так называемых, знатных лиц и богатых семей в союзе с духовенством или церковью издавали законы согласно своим интересам. Церковь, дабы быть в согласии с государством, издавала законы, прикрываясь лживыми полномочиями, утверждая, что они даны ей Господом, и вступала в сговор, управляя людьми законами, которые не были ниспосланы Богом. Так возник деспотизм. И чтобы освободиться от так называемого в западном понимании «религиозного государства» начался призыв к гражданскому государству и демократии, чтобы народ сам правил собой. Но, как мы уже говорили, ничего подобного не произошло. Народ не издавал законов и не правил самим собой, а остался управляемым, и законы издаются над ним маленькой группой людей помимо его воли. Так деспотизм вернулся, но в другой форме. Следует понимать, что в гражданском демократическом государстве господствуют влиятельные лица и особенно крупные капиталисты. Именно они выбирают правителя и парламент. Именно они господствуют в правлении, но делают это скрытыми для многих людей формами. Люди идут к избирательным урнам, чтобы голосовать за тех лиц, которые навязаны им влиятельными людьми во главе с крупными капиталистами. По этим причинам установилась диктатура капиталистов, т.е. капиталистический деспотизм, который назван капиталистической системой. Данное положение существует во всех демократических странах Запада. Для правителя, членов правительства и парламента определена неприкосновенность, и их нельзя судить, когда они заняты правлением и сидят в парламенте, что является одной из форм несправедливости и деспотизма. У правителя, как это было у монарха, дворян и феодалов до возникновения демократии — появилась неприкосновенность. Если вы говорите, что правители, находясь во власти, должны обладать неприкосновенностью, чтобы могли осуществлять правление и была какая-та стабильность, то значит, вы

сами утверждаете деспотизм и соглашаетесь с ним. На самом деле никто не имеет право обладать неприкосновенностью. Правителя необходимо судить сразу, как и любого другого человека.

Итог: высказывания о многовластии и разделении властей являются ошибочными, так как это неосуществимо в реальности. В государстве существует только одна власть, которая заботится об интересах людей и управляет их делами. Мы знаем, что идея многовластия и их разделения возникла как реакция на деспотизм в результате концентрации власти в руках главы государства, как короля или императора. Однако деспотизм возникает не по этой причине. Он происходит из-за того, что законодателями стали люди, будь то в нынешнем гражданском государстве или в прошлом религиозном государстве. Проблема в том, что издаваемые людьми законы приносят угнетение, а не справедливость. Законодательство должно исходить от Создателя людей и люди должны управлять собой в соответствии с этими законами. Они должны избирать своих правителей, требовать с них отчета, исправлять их и свергать их согласно законам, которые ниспосланы их Создателем. Тогда исчезнет деспотизм, утвердится справедливость, и люди будут счастливы.

Опровержение теории Рашида Ганнуши: «Секуляризм — практические меры, а не антирелигиозная философия»

Хасан аль-Хасан
hasan.alhasan@gmail.com

Шейх Рашид Ганнуши, лидер исламского движения ан-Нахда в Тунисе, 02.03.2012 г. прочитал лекцию в центре по изучению Ислама и демократии перед группой интеллигенции, дипломатов и государственных деятелей. Мы упомянем их, это: посол Марокко Наджиб Зеруали, консул Египта Мохаммед Махмуд, политический советник посла США Мак Кери, председатель учредительного собрания Мустафа Бен Джафар, а также группа лидеров. Ганнуши старался донести в своей лекции определенное понимание секуляризма и стремление, согласно возможностям, найти общий знаменатель, позволяющий прийти к консенсусу относительно понимания государства и религии на стадии, на которой находится страна. Это, по его мнению, то, что поможет преодолеть острый конфликт между исламским и светским течениями.

Ганнуши затронул отношения между секуляризмом и религией, в общем, и Исламом и секуляризмом, в частности. Он задался вопросом о природе этих отношений: являются ли эти отношения противоречивыми и несовместимыми или же они соответствуют друг другу? Это было вдобавок к обсуждению мотивов этого вопроса об отношениях между Исламом, правлением, законом и всех этих форм.

Ганнуши приступил к своей теме с того, что есть определенная степень неясности и неопределенности в понимании данной темы, «поскольку мы не стоим перед одним видом секуляризма, а перед множеством видов. Также и Ислам, который навязывается в обществе. Мы находимся перед более чем одним Исламом, и более чем перед одним пониманием». Ганнуши считает, «что секуляризм выглядит, словно какая-то философия, как плод философского размышления, приведенный для опровержения и борьбы с религиозными представлениями и идеализмом. Но это не так, поскольку секуляризм появился и кристаллизовался в Европе в качестве практического решения, а не как философия или теория о бытие». Он неоднократно подтвердил, что это является практическими мерами для решения проблем, связанных с природой государства и его ролью. На основе этого понимания Ганнуши сделал вывод, что секуляризм не противоречит Исламу. В этом кроется большое заблуждение, которое нужно опровергнуть.

— Изначально Ганнуши в своем исследовании пытался утвердить наличие множества различных пониманий Ислама и секуляризма, чтобы выбрать для себя личное понимание, соответствующее своему желанию, найти консенсус между секуляристами и исламистами относительно понимания государства и религии. Этот метод является ошибочным и опасным в одно и то же время, ибо ищущий истину человек не может определять для себя цель, а затем интерпретировать факты в свою угоду, даже если и предположить благие цели и намерения. Народы не могут прийти в развитие посредством фабрикации и искусственного совмещения противоречивых идей. В то время как требуется рассмотреть идеи и доктрины, так как они есть в реальности, дабы люди могли отличить ложь от истины. При этом нельзя приукрашивать или искажать или подтасовывать факты, ибо это приведет к замешательству и путанице, а, следовательно, произойдет путаница в том, в чем необходимо принять решение.

— Ганнуши допустил ключевую ошибку своей настойчивостью на том, что секуляризм — это практические меры, а не

плод философии и интеллектуального размышления, противоречащий религии. В этом описании есть явная попытка обойти тему, размыть ее и даже заставить утратить смысл, чтобы перейти к заведомо озвученной цели, т.е., найти консенсус в понимании, предотвращающий кризис! Секуляризм на Западе не появился в качестве практических мер, как это пытался показать Ганнуши. Напротив, практические меры, которые вышли из секуляризма были найдены для освещения нового взгляда, находящегося в противоречии с взглядом церкви относительно отношений религии с государством и обществом.

— Из парадоксов теории Ганнуши то, что между секуляризмом и религией нет противоречия. Хотя секуляризм изначально был ответной реакцией на порабощение церковью и ее активной роли в ведении в отсталость страны и людей в эпоху, охарактеризованную «темной». Названа эпоха так из-за сильного произвола церкви и использования ею религии для навязывания своей власти над общественной и частной жизнью людей. Несправедливость церкви достигла такого предела, что притупила разум, и человек стал рабом такого же человека, который якобы представляет бога на земле. Она лишила энергичности человека и способности быть изобретательным и превратила его в тупое существо, покорное тому, кто самым коварным образом использует его. Это в конечном итоге привело к абсолютной ненависти разума к любым ограничениям церкви и к тем, кто руководит ею. А также это привело к ненависти разума всех, кто может его ограничить вне зависимости от того правильным было это ограничение или нет.

— Предположительно каждый исламский мыслитель должен опровергать секуляризм, разъяснять его неправильность и ничтожность вместо того, чтобы проводить знак равенства между ним и Исламом. Ошибочность секуляризма очевидна, ибо он призывал к освобождению человека в том, в чем он сделал его рабом своих страстей и дал право другому человеку определять для него истину и ложь. Также он призывал к предоставлению свободы разуму в том, в чем он сам не опирался на разум. Он опирался в своем бытии на ответную реакцию, на ненавистное

религиозное церковное господство в Европе. Философы не смогли обосновать правильность своих новых взглядов, которые отрицают существование человека в этой жизни, от причины его существования в ней. Поэтому они отрицают какое-либо исследование, связывающее роль человека в этой жизни с причиной его существования в ней. Они не придают никакого значения его отношению к тому, что предшествовало и последует после его жизни. Также они не опровергли христианство как религию, а стали вести нападки на него. Они стали разяснять его ложность и то, что христианство является новым идолопоклонством. Они стали высмеивать его через мерзости и несправедливости, совершенные жрецами и священниками от имени христианства.

— Философы стали одержимы ненавистью и презрением к церкви и христианству изначально, а затем к любой другой религии, полагая, что религия притупляет разум в интересах другой группы, которая утверждает, что она представляет Аллаха на земле. Они ограничили религию стенами церкви и подчинили ее государству, дабы разум начал определять роль человека в этой жизни — выдуманное человеком законодательство для жизни, где многие законы сегодня противоречат вчерашним, что даже истина и ложь стали относительными во всех вещах.

— Секуляризм навязывает не изучать проблему бытия человека, несмотря на то, что этот вопрос является судьбоносным. Поэтому все меры здесь выражают новую философию, отличную от философии религии, которая определяет роль человека в этой жизни и предоставляет ему законодательство, упорядочивающее все его дела в этой жизни. Секуляризм стал издавать законы, определять политику и решения, отражающие идею пренебрежения церковью и ее наставлениями, отстранять ее от общества и государства. Таким образом, отделение религии от жизни стало самой главной чертой секуляризма. И принцип отделения от государства стало допустимым у секуляристов, которые считают что это вопрос, который не должен затрагиваться. И в этом полное противоречие Исламу.

— Есть предлог, под которым секуляристы и те, которые

находятся под их влиянием, распространяют идею отделения религии от государства и это понятие «нейтралитета государства». Хотя это понятие никогда не означало отсутствие отношения государства с какой-либо философией или взглядом. Напротив, это была политическая борьба между различными партиями для достижения власти и правления государством, для активации одного взгляда за счет другого, равно касалось ли это политики, экономики, образования, наказания, просвещения и т.д.. Государство никогда не было просто административным органом, хотя руководство является его неотъемлемой частью. Задачей государства является управление обществом, упорядочивание его различных отношений и определение, как внутренней, так и внешней политики, согласно взглядам руководителей. Что касается стремления мусульман претворить свою религию, то в этом у них нет выбора с точки зрения их доктрины, иначе они утратят качество веры. В наши дни секуляристы ведут нападки в этом направлении и призывают к отстранению религии от государства из-за их общей оценки религии, что она, мол, схожа с христианством. Таким образом, секуляризм был вынужден полагаться на эту идею как на основной источник, но не в качестве чистых технических или административных мер, потому что он не смог найти ясную идейную базу. Так возникли эти меры. Т.е. он берет свое законодательство, систему и законы не от высшей власти, что позволяет человеку использовать свой разум в жизненных вопросах. В результате у них отпадает повиновение Аллаху и покорность Ему как самому знающему и мудрому.

— Секуляризм и все, что на нем основывается — результат враждебной ответной реакции, на христианство, который помещал поиску интеллектуальной основы человека и которая является идеей причины его существования и жизни. Именно эта интеллектуальная основа является доктриной, на которой строится идейная база. В этом нуждались враги христианства: в идейной базе, которая позволит проделать мыслительную работу в изучении доктрины человека, кроме ощущения несправедливости, угнетения и нужды освободиться от церковной власти.

Из-за необходимости найти общую альтернативу интеллектуальной идее они предположили, что отсутствие поиска необходимой доктрины человека само по себе является интеллектуальной основой для их идей, далеких от религии. Поэтому все европейские философские идеи, от которых возникли демократические, капиталистические, социалистические, социальные и моральные идеи являются идеями, у которых нет интеллектуальной основы, поскольку они не были образованы из интеллектуальных убеждений о причине существования человека. Напротив, они были навязаны властью, и до сих пор никто не может сделать так, чтобы эта философская мысль была исследована секуляристической идеей, которая является господствующей демократической идеей, к которой призывают весь мир, чтобы он принял ее и полагался на нее в правлении.

— Слабость секуляристической идеи и того, что вытекает из нее, как демократическая система правления, не позволяет кому-либо опровергнуть западную философию и предложить Ислам, как альтернативную систему для жизни, несмотря на то, что секуляризм возник в результате церковного угнетения человеческого разума. Он осуществил революцию во имя свободы разума, мышления и вероисповедания. Однако он своими практическими действиями и даже политикой и законами, в большинстве случаев, не лучше церковного угнетения в средние века — разница лишь в средствах и способах.

— Утверждение что секуляризм — это практические меры для управления государством который должен обладать нейтральностью возникает по причине неясного понимания разницы между идеей жизни, идеей правления и идеей критериев. Идея правления связана с идеей жизни, которая определяет цель, требующую принятия необходимых мер, чтобы согласно им взаимодействовать с событиями и реалиями. Именно идея определяет форму жизни с ее реальностями, методами и целями. А критерии навязывают форму и защищают от всего, что им противоречит. В секуляризме критерии защищают их от религии, которой запрещено навязывать себя обществу, и государству все равно является ли эта религия христианской или исламской.

— Затем Ганнуши забыл, что идея о критериях, к которым призывает секуляризм, охватывает все общественные сферы и формы. Это означает, что мусульмане должны ограничивать свою религию только поклонением. А это противоречит учениям и законам Ислама. Даже если допустить правильность утверждения Ганнуши о том, что существует несколько пониманий Ислама и секуляризма, то существует ли такое понимание Ислама, которое допускает отделение религии от жизни и государства или же она должна управлять ими?! Есть ли такое понимание секуляризма, который согласен с претворением Шариата и считает правление не по нему — неверием согласно категоричным аятам:

أَفْحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْغُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ

«Неужели они ищут суда времен невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?» (5:50).

إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ

«Решение принимает только Аллах. Он повелел, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Него» (12:40).

وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ

«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими» (5:44).

— Известно каждому познавшему Ислам, что он считает любую философию или идею, которые противоречат его убеждениям или законам — заблуждением и отклонением от истины. Равно было ли это общей философией или идеей о принятии критериев и т.д. Все, что противоречит религии Аллаха как по форме, так и по сути, является отвергнутым. А что говорить, если это вытекает из противоречивых убеждений как секуляризм!

И в завершении, ведь известно, что идея о критериях, а также нейтральность государства у секуляристов и тех, кто попал под их влияние, отрицают одну из основ Ислама. Эта основа указывает на то, что Ислам — это религия и государство, а также

доктрина, из которой вытекает система для жизни. Правление по Шариату — это одно из требований веры в Ислам. И достаточно по этому поводу слов Аллаха:

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِي مَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي
أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

«Но нет — клянусь твоим Господом! Они не уверуют, пока они не изберут тебя судьей во всем том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения, и не подчинятся полностью» (4:65).

Действительно ли мусульмане приняли участие в выборах Обамы в Америке?

Абу Амр Ассаф — Чикаго

Арабские и неарабские спутниковые каналы в мусульманских странах заплатили миллионы долларов, чтобы освещать выборы в США — «выборы» Барака Обамы. Отношение этих каналов к кампании Обамы было ясным — они желали его победы. И даже во время избирательной кампании они освещали все подробности этой кампании так, как будто это избирательная кампания «господина Вселенной», не дай Аллах. На фоне этих сообщений о ходе выборов были показаны интервью, взятые у некоторых «мусульман», живущих в Америке, особенно тех, кто слепо следует за ее курсом, и у тех, кто работает в учреждениях, тесно связанных с администрацией США и службами безопасности, такие как Ассоциация «CARE», общество «Народ» и другие. Кроме того, были призывы с минбаров «долларовых шейхов» к участию в выборах и к голосованию за того, кто «не убивает много мусульман!».

Комментарий:

1. Эти ущербные правители в исламских странах потратили богатства мусульман на глупость и на то, что является вредоносным для Ислама и мусульман. Подобная глупость относилась и к СМИ, подчиняющимся этим паразитам. Последнее, о

чем может подумать человек, это то, что размеры сумм денег, принадлежащих мусульманам, потраченных на такие вопросы, могут говорить об их важности. Однако все выглядит с точностью наоборот, и доказательств этому предостаточно, нет необходимости упоминать обо всем этом, т.к. всем все известно.

2. Продвижение вперед мусульманской общины в Америке в качестве представителей всех мусульман является ложным актом, вводящим в заблуждение. Суть в том, что представитель мусульман должен соответствовать доктрине мусульман, но если он противоречит убеждениям мусульман и Ислама, то тогда он не представляет их, даже если он говорит от их имени. Мусульманские правители-тираны являются ясным примером тех, кто говорит от имени Уммы, но Умма не имеет к ним никакого отношения. Она чиста от них, более того, Умма против них и ненавидит их. Всемогущий и Всевышний Аллах, говорит:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ

«О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь Посланнику и обладающим влиянием среди вас» (4:59).

{ مِنْكُمْ } «среди вас» относится к мусульманам, исламской Умме, т.е. к людям с исламскими качествами. Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: *«Мусульмане равны между собой, и на их защиту стремится самый близкий из них. И им отвечает самый дальний из них, и они едины против других»*. Поэтому тот, кто придерживается Ислама, соблюдая его доктрину и законы, представляет Умму. А тот, кто не придерживается законов и доктрины Ислама, тот не имеет права говорить от имени Уммы, даже если он и является правителем. Всемогущий Аллах описал сына Нуха (а.с.), что он не из семьи Нуха, несмотря на то, что тот был из его потомства, потому что он не подчинился отцу и не сел на корабль единобожия:

قَالَ يَا نُوحُ إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ

«Он сказал: «О, Нух! Он не частица твоей семьи, и такой поступок не является праведным» (11:46).

Поэтому представители мусульманской общины в Америке,

в том числе и некоторые шейхи, относящиеся к этим общинам, а так же разнообразные организации — не могут представлять мусульман в Америке, хотя они и проявляют активность и оккупировали минбары. Они являются теми, кто гонится за мирскими интересами и готов пожертвовать своей верой. Они уже сделали это для того, чтобы ездить на роскошных автомобилях и жить в больших домах.

3. Предположение, что реальность мусульман, живущих в Америке, подобна реальности «долларовых шейхов», является ложным, поскольку мусульмане являются сознательной, образованной и хранящей законы Ислама прослойкой в американском обществе. Вот это и есть реальность мусульманской общины Америки. Они наблюдают за политическими, экономическими и социальными событиями внутри и за пределами Америки. Поэтому они не являются глупцами, которых легко могут обмануть американские политики и мыслители. Злоба и ненависть американского политического класса к Исламу и мусульманам уже давно известна, Башар и его бандформирования «Шабиха», совершающие насилие по отношению к мусульманам — не что иное, как преступление американских политиков. Башар и многие из правителей-тиранов в мусульманских странах являются агентами Америки. Они проводят свое насилие против мусульман по приказу и при полной поддержке американских политиков, и мусульмане знают об этом. Однако игнорирование этого в США и за их пределами не означает отсутствие осведомленности мусульман обо всем этом. Отсутствие подобного осознания на политической и информационной платформах происходит из-за того, что СМИ на самом деле не свободны, как они об этом говорят. СМИ не свободны в самой Америке, а в мусульманских странах, они еще являются агентами Америки. Поэтому они вещают только то, что желают их «спонсоры», увеличивая и раздувая то, что от них требуют. В дополнение к этому службами безопасности создается атмосфера страха и ужаса среди мусульман в Америке и для этого используются исламские центры и шейхи. Однако простая логика говорит, что если американская общественность, которая не наивна в политике и

мышлении, отошла и оставила политиков, осознавая их испорченность и крах капиталистической культуры, то те, кто приняли участие в выборах, не превышают и трети имеющих право голоса населения. Тогда каков же процент мусульман, участвовавших в этом спектакле? Мусульман, которые страдают от западной культуры во главе с США, ведь они были изгнаны из своих стран из-за западного колониализма, который разграбляет богатства исламских стран и ведет к обнищанию Уммы!

4. Это арабские СМИ представили всему мусульманскому миру картинку, что будто бы мусульманская община в Америке считает президента Америки своим имамом, потому что эти СМИ являются покорными слугами правителей, служащих интересам Запада. Они заинтересованы в интеграции мусульман на Западе, где они живут, чтобы они отказались от Ислама и своей подлинной культуры в пользу испорченной культуры Запада.

5. Поистине, доверие к Исламу и гордость мусульман своей исламской идентичностью вернулась к ним, и они сбросили со своих плеч слабость и привязанность к этой жизни. Исламская умма является одним народом, нет никакой разницы между мусульманином, который живет на Западе, и мусульманином, который борется с агентами Запада в исламском мире. И человеку не нужно жить на Западе или в Америке, чтобы убедиться в этом факте. Но кто думает, что мусульмане в Америке отошли от своей религии и повернулись спиной к своей Умме, тот глубоко ошибается. Мусульмане в Америке находятся в ожидании первой же возможности, чтобы доказать то, что они являются членами лучшей Уммы, выведенной из людей. И они будут такими, как были их предки, которые ввели миллионы индонезийцев в Ислам. Они будут теми, кто будет управлять американцами Исламом, а судьба преданных последователей западной культуры и США будет подобна судьбе Абу Риггалья:

فَدَرَهُمْ يَخُوضُوا وَيَلْعَبُوا حَتَّى يُلَاقُوا يَوْمَهُمُ الَّذِي يُوْعَدُونَ

«Оставь же их погружаться в словоблудие и забавляться, пока они не встретят тот день их, который им обещан» (43:83).

Клинтон призывает сирийскую оппозицию не допустить перехвата «экстремистами» ведущей роли в революции

Государственный секретарь США Хиллари Клинтон заявила, что объединенная заново сирийская оппозиция «должна публично» сопротивляться попыткам «экстремистов» перехватить ведущую роль в революции против правительства президента Башара Асада. Так же она указала на необходимость проведения радикальных реформ внутри сирийской оппозиции: «Настало время выйти за рамки роли Сирийского национального совета и привлечь тех, кто находится на передовой, кто борется и умирает». На пресс-конференции, состоявшейся в Загребе, Клинтон так же заявила: «Имеется неутешительная информация относительно экстремистов, которые направляются в Сирию и стремятся использовать в своих целях «легитимную революцию против деспотичного режима». Агентство «Reuters» также цитируя высказывание Клинтон, передает, что переговоры с сирийской оппозицией в Катаре должны привести к формированию расширенной коалиции, в связи с чем и был поднят разговор о жестком противостоянии «стремлениям экстремистов перехватить ведущую роль в сирийской революции». На это было обращено отдельное внимание: «Мы совершенно четко дали понять, что Сирийский национальный совет не может более рассматриваться как зримый лидер оппозиции». Она также добавила: «СНС может быть частью большой оппозиционной структуры, но она должна включать и людей, которые находятся внутри Сирии».

Клинтон: «Поддержать, начавшиеся на Ближнем Востоке, демократические процессы — это стратегическая необходимость для США»

Государственный секретарь США Хиллари Клинтон заявила, что поддержка демократических процессов на Ближнем

Востоке является стратегической необходимостью для США. Этим самым она выражает свою убежденность в том, что «американское правительство должно обладать более далеким видением, чем борьба с экстремизмом и насилием, которые возникли в регионе после революций арабской весны». В пятницу 12 октября перед центром стратегических и международных исследований в Вашингтоне в своей речи Клинтон заявила: «Мы понимаем, что в обязанности США не входит контроль над происходящими преобразованиями. Однако нам следует поддерживать тех, кто ежедневно прилагает усилия, чтобы укреплять демократические институты, отстаивать права человека и стремиться достичь полноценного экономического роста». Клинтон призналась, что политическая нестабильность в Ливии, Йемене, приход исламских политических партий к власти в Египте, Тунисе, расширение кризиса в Сирии, все эти проблемы — испытания для американской администрации. Также она добавила, что более тесное сотрудничество между Вашингтоном и государствами в регионе — это единственный путь продвигаться вперед. Стоит отметить, что администрация Обамы выделила около одного миллиарда долларов США с целью оказания помощи странам арабской весны, а так же потребовала от Конгресса одобрить передачу 770 миллионов долларов в специальный фонд для осуществления политических и экономических реформ в регионе.

Государственный департамент США: «Сирийский национальный совет разочаровывает надежды Вашингтона, необходим более широкий представительский орган»

По заявлению официального представителя госдепа США Патрика Вентрелла, США разочарованы в Сирийском национальном совете и намерены сменить руководство оппозиции в Сирии. В частности 1 ноября Вентрелл сообщил журналистам:

«Мы считаем, что необходимо в срочном порядке сформировать управляющий орган оппозиции. Страны, входящие в группу «Друзей Сирии» также считают необходимым, чтобы наряду с Национальным советом на заседаниях в Катаре, принимали участие и другие силы, представляющие сирийскую оппозицию». При этом Вентрелл не назвал конкретных имён, заметив, что речь идет о тех, кто «может заниматься не только организационной, но и практической работой». Таким образом, он намекнул, что в Дохе планируется организация переходного правительства, которое примет власть в стране в случае падения режима Башара Асада. Примечательно, что американскую делегацию на совещании в Дохе возглавит посол США в Сирии Роберт Форд. Идея о новом руководстве обсуждалась в течение последних месяцев между США, Францией и некоторыми государствами региона, что также сопровождалось огромными усилиями, прилагаемыми внутри Сирии. Данные усилия привели к первым шагам по объединению военных советов в различных сирийских городах, отколовшихся от режима, целью чего является вооружение и координация операций. Следующим шагом будет связь военных и местных гражданских советов с руководящим органом, откуда в будущем и возникнет переходное правительство.

Скрываемая позиция США по оказанию поддержки Башару, спрятанная за российским и китайским вето стала очевидной

Выступая на открывшейся в Нью-Йорке сессии Генеральной ассамблеи ООН, эмир Катара шейх Хамад бен Халифа призвал к военному вторжению арабских стран в Сирию. Однако не прошло и нескольких дней как американская администрация очередной раз выразила свое несогласие обычным вооружением сирийской оппозиции, не говоря уже об участии арабов в военных операциях или поддержке подобных акций. Официальный

представитель Госдепа США заявил: «Мы считаем целесообразно оказать содействие невооруженной оппозиции, чтобы повысить ее эффективность, поскольку мы работаем в тесном сотрудничестве с оппозицией над организацией произошедших изменений». Все это говорит о продолжении американской политики, которая была принята ею с начала возникновения революционных настроений в Сирии, где прямо подчеркивается о недопущении повторения ливийского сценария в Сирии. Это означает, что на самом деле именно США защищают режим Асада от громкого падения, что также оправдывает позицию Америки о недопустимости вмешательства перед мировым сообществом под предлогом российского и китайского вето!

Революционные военные советы в Сирии прилагают усилия с целью объединения и построения свободного гражданского государства!

В Сирии в присутствии ряда политических и религиозных лидеров революционного движения как внутри страны, так и за рубежом, было объявлено о формировании «совместного руководства революционных военных советов», которое включает в себя большую часть, действующих на территории, сил в различных сирийских провинциях. Совместное руководство было сформировано по принципу структуры, состоящей из трех основных уровней: главное командование, управление по координации и связям и военные советы, представляющие все сирийские провинции. Совместное руководство в своем заявлении призвало все военные революционные силы в Сирии присоединиться к ним и совместно действовать ради «служения целям революции, народу и свержения режима». Председатель координационного бюро Махер аль-Наими заявил, что совместное руководство стремится к образованию совершенной учредительской деятельности, охватывающей все слои сирийского народа, чтобы достичь свободного гражданского государства. Он

так же пояснил, что военные планы будут разрабатываться центральным командованием и вспомогательными управлениями в каждой провинции, чтобы «любой ценой» покончить с действующим режимом. Аль-Наими подчеркнул, что военные революционные советы, которые присоединились к новому формированию, представляют все сирийские провинции. При этом он указал на то, что не менее 80% военного контингента и реакционных группировок объединились под общим командованием. С другой стороны один из лидеров сирийского филиала «Братьев-мусульман» и в то же время вице-президент Сирийского национального совета Мухаммед Фарук Тайфур напомнил, что на протяжении длительного периода времени военные и революционные советы совместно и постоянно стремились объединить свои силы. Учитывается и то, что новое формирование стало результатом совместно прилагаемых значительных усилий, как Национального совета, так и всех военных советов.

«Дейли телеграф»: Брахими пытается развернуть международные силы по поддержанию мира в Сирии

Ежедневная британская газета «Дейли телеграф» сообщает о плане Лахдара Брахими, предусматривающего развертывание миротворческих сил, возможно с участием европейских солдат (до 3000) в Сирии, по примеру «ЮНИФИЛ» (ВСООНЛ, Временные силы ООН в Ливане) в Ливане. Издание поясняет, что спецпосланник ООН и Лиги арабских государств (ЛАГ) в Сирии Лахдар Брахими, не разглашая информации в течение последних недель, был занят разработкой деталей плана и ролей стран, которые возможно могли бы принять в этом участие: Ирландия, Германия, Франция, Италия, в том числе и Испания. Газета сообщает, ожидается, что эти страны, в том числе, возьмут на себя лидирующую роль среди миротворческих сил в Сирии. В точности цитируя «Дейли телеграф» в связи с щепетильностью конфликта и роста воинствующего исламского фактора наряду с

оппозиционными силами, возможно следует исключить британское и американское участие в силах, в связи с участием ранее этих двух сторон в двух войнах в Афганистане и Ираке.

Сирийские солдаты: падение морального духа армии

Солдаты регулярной сирийской армии, попав в плен к свободной армии в селе Харбат аль-Джауз в районе Джиср-аш-Шугур, после того, как были отпущены, рассказали о состоянии солдат, о павшем моральном духе регулярной сирийской армии. В интервью «аль-Джазире» старший лейтенант, курд по национальности, родом из Хасака сообщил об упадке морального духа офицеров, даже солдат, большинство из них убеждены, что ведут неизбежно проигрышную войну. Он так же отметил, что сотни солдат и офицеров сдались в руки свободной армии, несмотря на опасения быть убитыми, т.к. ранее командир армии в регионе полковник Махмуд Сабха говорил им, что революционеры будут убивать любого солдата, попавшего им в руки. Далее он продолжил: «К нашему удивлению повстанцы нас встретили в объятиях, обеспечив нас едой и питьем, еще до того, как следственный орган принял решение отпустить нас». Так же он добавил: «Каждому из нас они предоставили сумму денег, чтобы добраться до своих семей».

ЦРУ теряет свой главный информационный центр в Ливии

Американские правительственные источники заявляют, что деятельности американской разведки в Ливии был нанесен серьезный удар в связи с отказом от военного объекта в Бенгази, который называли «военной базой центральной разведывательной службы США», что раскрылось после заседания в Конгрессе по данному вопросу. После атаки некоторыми ливийцами 11

сентября 2012 года американского представительства, в результате которой был убит американский посол Кристофер Стивенс вместе с другими тремя гражданами США, персонал секретной базы ЦРУ в срочном порядке был эвакуирован. Правительственные источники США сообщают, что распространение снимков со спутников, которые указали на месторасположение секретной базы, привели к весьма затруднительной, практически невозможной для ЦРУ ситуации касательно дальнейшего использования этого места. Данная секретная база использовалась, среди всего прочего, в качестве базы для сбора информации о распространении оружия, которое было украдено со складов ливийского правительства, в том числе речь идет о ракетах земля-воздух. Данная база была засекречена, укреплена и оборудована средствами слежения и сложным современным видеонаблюдением. Высокопоставленный чиновник в службе дипломатической безопасности при государственном департаменте США Шарлин Ламп заявил, что по секретной базе ЦРУ было нанесено «три прямых попадания».

Международная поддержка Мали в его борьбе с «Севером»

Президент Франции Франсуа Холланд уверил, что «Международное сообщество в целом будет на стороне малийцев», что имело место после того, как Совет Безопасности ООН единогласно принял решение, требующее от западноафриканских государств и ООН, в течение 45 дней, разработать детальный план по военному вмешательству в Мали. В своем заявлении, во время визита в Сенегал, Холланд сказал, что международное сообщество будет поддерживать малийцев в их стараниях вернуть северную часть Мали стране, которая ранее была захвачена боевиками. Холланд утверждает, что Франция поддержит осуществление данной резолюции как финансово, так и материально-техническую сторону, «однако у нас не будет солдат, принимающих непосредственное участие в этой военной операции».

Он сказал: «Нам тут не место, но мы сделаем все возможное, чтобы данное вмешательство, к которому мы подготавливаемся вместе с африканцами, было успешным». В свою очередь Совет Безопасности единодушным решением одобрил проект резолюции, подготовленный Францией в попытке выпутаться из серии неудачных шагов, предпринятых с целью взаимодействия с кризисом, который может подорвать стабильность и без этого в беспокойном регионе африканского побережья. Говоря же о данном регионе, в него входит 12 самых бедных государств мира, они расположены в южной части пустыни Сахара.

Министр внутренних дел Франции: «Я, не колеблясь, выставлю тех, кто заявляют о своей принадлежности к Исламу, тем самым представляя угрозу для государства»

Министр внутренних дел Франции Мануэль Вальс во время торжественного открытия главной страсбургской мечети на востоке Франции, которая считается самой большой во Франции, предупредил: «Я, не колеблясь, выставлю из страны тех, кто, заявляя о своей принадлежности к Исламу, будут представлять угрозу общественному порядку, не уважать наши законы и ценности». Так же он добавил, что: «Пропагандисты ненависти, сторонники мракобесия, всякие фундаменталисты — это те, кто хотят подорвать наши ценности и институты. Это те, кто отвергают права женщин. Им нет места в республике. Находящиеся на нашей земле личности, готовые бросить вызов нашим законам и подорвать основы нашего общества не должны здесь находиться».

Между Китаем и Японией назревает серьезный конфликт

Китайские эксперты предупреждают о росте напряженности между Китаем и Японией по поводу контроля над спорными необитаемыми островами, которые имеют стратегическое

расположение на судоходных линиях и богаты уловом. Так же согласно проведенным исследованиям в данной местности существует вероятность нахождения нефти. Известный китайский аналитик Ян Сюэтун предупреждает о существовании напряженности, в результате которой может повториться сценарий Фолклендской войны за контроль над островами между Великобританией и Аргентиной в 1982 году, но в этот раз на азиатский лад. Передавшая данное известие газета «Дейли телеграф» сообщает, что каждая из сторон Китай и Япония до сегодняшнего дня приняли довольно таки жесткую позицию в споре за острова, которые японцы со своей стороны называют Сенкаку, а китайцы Дяюйдао. Причины, побудившие стороны занять довольно жесткие позиции побудили корреспондента газеты вернуться из Пекина. С одной стороны это приближение выборов в Японии, с другой происходящие изменения в китайском руководстве. Все это способствовало тому, что лидеры с обеих сторон приняли жесткую позицию, опасаясь проявления слабости каждый со своей стороны. Ранее китайские и японские дипломаты проводили встречи с целью урегулирования кризиса, но это не привело к каким-либо существенным результатам. В свою очередь Сюэтун считает, что США не будут вмешиваться, в случае возникновения столкновений между сторонами. Так же аналитик обратил внимание на необходимость Китаю следовать рекомендациям китайского реформатора Дэна Сяопина, что привело Китай к рыночной экономике, и который сказал, что Китай не должен на себя брать руководящую роль, и не должен ни с кем вступать в различные альянсы. Страна должна сосредоточиться сугубо на экономике...

**«Холланд» среди кризиса: в течение двух лет Европа
придет к политическому союзу**

Президент Франции Франсуа Холланд ожидает, что зона евро «очень скоро» выйдет из сложившегося кризиса и придет к

«политическому союзу» после выборов в 2014 году. В интервью с несколькими европейскими газетами, включая «Le Monde», накануне очередного саммита в Брюсселе, президент Франции заявил: «Относительно выхода еврозоны из кризиса: мы очень близки к этому. Потому как, в первую очередь, мы приняли правильные решения, окончательно урегулировав ситуацию в Греции, которая со своей стороны так же приложила колоссальные усилия, и она должна быть уверена, что останется в еврозоне. Затем ответ на просьбы стран, которые взялись за проведение ожидаемых реформ, в результате которых они добьются финансирования с разумными процентными ставками. И, наконец, создание банковского союза в еврозоне». Далее президент Франции говорит: «Я хочу, чтобы к концу года все эти вопросы были урегулированы. Только после этого у нас появится возможность начать менять способы принятия решений и усилить наш союз. Это станет своего рода большим проектом в начале 2013 года». В то же время он подчеркнул, что «хуже всего считать, что любые опасения развала еврозоны уже исчезли. Мы пока еще не достигли лучшего, поэтому есть куда стремиться». Говоря о политических институтах, Франсуа Холланд считает, что «политический союз», на котором настаивает Германия, должен еще привести и к «финансовому и социальному союзу».

МВФ торопится решить финансовый кризис для того, чтобы предотвратить крах мировой экономики

МВФ предупреждает, что любые задержки финансистами при сделках в еврозоне и США, наряду с экономическими вызовами в этих странах, подвергают мировую экономику риску разрушения в следующем году. На фоне подобных вероятностей катастрофы МВФ отмечает, что арабские страны входят в число наиболее подверженных этим процессам стран, наряду с большинством развивающихся экономик, в частности Китая и Индии. И это, не говоря уже о государствах еврозоны.

Предупреждение касалось одного из главных пунктов исследования перспектив мировой экономики, которое было опубликовано МВФ. Это и станет в дальнейшем предметом обсуждения совместных ежегодных заседаний министров и управляющих центральных банков государств-членов международных финансовых институтов (МВФ и Всемирный банк).

Салафитская партия ан-Нур: «Мы исключили Баккара и Сабита из партии по причине их сотрудничества со службами безопасности»

Официальный представитель партии Хизб ун-Нур Юсри Хамад заявил об исключении из партии членов высшего органа руководства Ашрафа Сабита, Юнуса Махьюна и Джаляла Мурра, которые ранее заявляли об отставке Имада Абдульгаффура. В частности Юсри Хамад сказал: «Мы, настоящий Хизб ан-Нур, во главе с Абдульгаффуром приняли решение об исключении из партии Ашрафа Сабита, Юнуса Махьюна и инженера Джаляла Мурра, а также об отстранении с должности официального представителя Надира Баккара. Так же мы приняли решение исключать из партии каждого, в ком мы будем уверены, что он ранее сотрудничал с командой Шафика или службами безопасности. Например, таких, как Надир Баккар и Ашраф Сабит».

**Уход Халеда Машаля из руководства
ХАМАС к более важной миссии!**

Лондонская газета «аль-Араб» сообщает, что причиной ухода Халеда Машаля с поста главы политбюро ХАМАСа не является усталостью в «борьбе», от которой он хочет отдохнуть. На самом деле впереди его ожидает более значимая миссия в рамках международной деятельности организации «Братьев-мусульман». Со ссылкой на источники, близкие к руководящим кругам

ХАМАСа, газета сообщает, что Халед Машаль как ожидается должен стать первым лицом, представляющим «Братьев» на международном уровне. Издательство также сообщает, что роль Машаля в будущем изменит и увеличит интерес к ХАМАСу и к палестинской проблеме, таким образом видеться, что он может стать преемником аль-Кардави, учитывая его хорошие отношения с Катаром. Ожидается, что он возьмется за наведение порядка в доме братьев на международном уровне. Далее газета сообщает, что Катар выдвинул кандидатуру Машаля по нескольким причинам, одной из которых является его ораторская способность и идеологическая риторика, его успех в налаживании связей между различными группировками и организациями.

**Ганнуши: «Армия и полиция остаются необеспеченными,
а государство все еще находится в руках светских сил»**

В медиа пространство просочилась видеозапись встречи салафитов с лидером движения «ан-Нахда» Рашидом Ганнуши, где он говорит, что светские круги в этой стране по-прежнему продолжают контролировать СМИ, экономический сектор и руководство страны в Тунисе. «В их руках находится армия, которая лишена содержания, и полиция в том числе..., устои государственности по-прежнему в их руках». Ганнуши призвал салафитов воздержаться от требований внесения в текст конституции статьи, гласящей о том, что Шариат должен быть источником законодательства, и чтобы вместо этого они заполнили страну религиозными учреждениями, школами по обучению Корана, основали радиовещание, телевидение. Потому что «люди в Тунисе до сих пор не знакомы с тем, как следует жить по Исламу». В интервью государственной телекомпании Ганнуши пояснил, что в своих заявлениях он не подразумевал и не намеревался разжигать и подготавливать почву для переворота в стране, как это представили некоторые СМИ. Присутствовало желание обратить внимание салафитов на последствия, когда

«недооценивается сила государства, в руках которого находится армия и полиция». Так же Ганнуши подчеркнул, что он не настроен враждебно против «секуляризма и светскости», а ту светскость, которую он подверг критике на видеозаписи — это светскость «радикального и экстремистского» характера. Он так же напомнил, что его движение входит в альянс с так называемым «умеренным секуляризмом», тем самым указывая на левые силы — «Конгресс за Республику» (КР) и «ат-Такаттуль». В свою очередь тунисский адвокат Хатем Фархат заявил о подаче иска против Ганнуши, обвиняя его в «заговоре против внутренней безопасности государства», расценивая его слова, произнесенные на видеозаписи, как «угрозу демократическим преобразованиям в стране, светскому характеру государства, социальному миру и безопасности». Примечательно, что лидеры движения ан-Нахда занимают ответственные посты в трех главных министерствах — внутренних дел, юстиции и иностранных дел, вдобавок к тому, что премьер-министр страны Хамади аль-Джабали является генеральным председателем движения ан-Нахда.

**Салафитский лидер: отношения ХАМАСа с салафитами
в Секторе Газа — это «преследования и тюрьмы»**

Один из лидеров салафитского движения в Секторе Газа обвинил движение исламского сопротивления «ХАМАС» в преследовании их активистов в Газе, в то же самое время, подчеркнув, что его движение готово к «общественному» диалогу с ХАМАСом. Лидер «Совета муджахидов Байт-уль-Макъдиса» Шейх Анас Абдул Рахман заявил в интервью информационному агентству «France-Presse» (AFP): «К сожалению, нет никаких связей между муджахидами-салафитами и ХАМАСом и его правительством, за исключением судебных преследований и заключением в тюрьму». Так же он добавил, что «правительство ХАМАС исполняет ту же роль, что и Братья-мусульмане повсеместно. Например, в Ираке они стали партнерами оккупантов

в ведении борьбы против салафитов, в Палестине ХАМАС не стал исключением из этой политики, направленной против салафитов. Правительство ХАМАС сотрудничает с египетскими спецслужбами и разведывательными структурами Ирана). Он так же подчеркнул, что «политика борьбы против салафитов-муджахидов не нова», расценив «эту самую политику как часть международной кампании, направленной против так называемой войны с терроризмом».

Салафитская символика и символика Братьев-мусульман отойдет от враждебного настроения против фараоновского наследия

Газета «Шарк аль-Авсат» за 27.10.2012 г., сообщает, что в Египте исламские силы с каждым днем все больше преобладают, что выражается в проведении развлекательных мероприятий, с целью изменения общей картины. Так, салафитская и ихвановская символика начала активно внедряться в искусство во время проведения различных фестивалей, на фоне заметного отхождения от враждебной настроенности этих сил к фараоновскому наследию, на чем и держится туризм в Египте. Например, после нескольких месяцев выступлений лидеров салафитов и радикальных движений против египетского фараоновского наследия и статуй, которые относятся к фараоновской эпохе, описывая их как идолов, египетскую общественность потрясло событие, за которым стояли салафиты. А именно, это возрождение празднования дня, когда в храме Рамзеса II лучи солнца попадают на лик фараона, что происходит в городе Абу-Симбела (К югу от Асуана). Данную задачу на себя взяла партия ан-Нур (самая большая салафитская партия в Египте), в письме, которое начиналось с отрицания того, о чем ранее говорили лидеры салафистских кругов, а именно о необходимости закрытия храмов, покрытия статуй, другими словами о препятствиях в осуществлении туристами своих свобод.

Председатель партии ан-Нур в Асуане Ибрагим заявил в интервью «Шарк аль-Аусат»: «Наша партия единственная в своем роде, которая провела семинар, с целью пояснить общественности нашу роль в развитии туризма, чтобы снять любые подозрения или неправильно сложившиеся ранее домыслы о салафитском движении».

Со своей стороны, партия Свободы и справедливости — политическое крыло Братьев-мусульман, приняли участие в ряде концертных мероприятий, включающих искусство пения, которое проводилось в нескольких местах, например в крытом зале на каирском стадионе. Партия «Братьев», в рамках плана провинции по оживлению туризма, приняла решение организовать концерт популярных народных артистов в одном из больших туристических пятизвездочных отелей в провинции Асуан. Ранее лидеры «Братьев» поднимали разговор о пересмотре пределов ношения «купальников» и всего остального, по мнению некоторых сотрудников в отрасли туризма без чего, под угрозой будет поставлен этот вид деятельности.

Один из лидеров в партии «Братьев» в Асуане, предпочитая оставаться неизвестным, сказал, что «дальнейшие торжественные мероприятия будут содержать песни и танцы, что это будет делаться ради изменения представления о «Братях» в сознании общественности, а так же с целью развития туризма». Так же он добавил, что «во время проведения торжеств будут исключаться любые алкогольные напитки, и мы будем призывать иностранцев надевать фараоновское одеяние, чтобы оставить впечатляющую картину от церемонии».



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

وَإِذِ اسْتَسْقَىٰ مُوسَىٰ لِقَوْمِهِ فَقُلْنَا اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْحَجَرَ فَانْفَجَرَتْ مِنْهُ
 اثْنَتَا عَشْرَةَ عَيْنًا قَدْ عَلِمَ كُلُّ أُنَاسٍ مَّشْرَبَهُمْ كُلُوا وَاشْرَبُوا مِنْ رِزْقِ اللَّهِ
 وَلَا تَعْتُوا فِي الْأَرْضِ مُفْسِدِينَ ﴿٦٦﴾ وَإِذْ قُلْتُمْ يَا مُوسَىٰ لَنْ نَصْبِرَ عَلَىٰ طَعَامٍ
 وَاحِدٍ فَادْعُ لَنَا رَبَّكَ يُخْرِجْ لَنَا مِمَّا تُنْبِتُ الْأَرْضُ مِنْ بَقْلِهَا وَقِثَائِهَا وَفُومِهَا
 وَعَدَسِهَا وَبَصِلِهَا قَالَ أَتَسْتَبِدُّونَ الَّذِي هُوَ أَدْنَىٰ بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ أَهْبِطُوا
 مِصْرًا فَإِنَّ لَكُمْ مَا سَأَلْتُمْ وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الذِّلَّةُ وَالْمَسْكَنَةُ وَبَاءُوا بِغَضَبِ
 مِنَ اللَّهِ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَانُوا يَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ النَّبِيِّينَ بِغَيْرِ الْحَقِّ
 ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ ﴿٦٧﴾

«Вот Муса попросил питья для своего народа, и Мы сказали: «Ударь своим посохом по камню». Из него заби́ли двенадцать ключей, и все люди узнали, где им надлежит пить. Ешьте и пейте из того, чем наделил Аллах, и не творите на земле зла, распространяя нечестие! Вот вы сказали: «О, Муса! Мы не сможем вынести однообразную пищу. Помолись за нас своему Господу, чтобы Он взрастил для нас из того, что произрастает на земле, овощи, огурцы, чеснок, чечевицу и лук». Он сказал: «Неужели вы просите заменить лучшее тем, что хуже? Спуститесь в любой город, и там вы получите все, о чем попросили». Их постигли унижение и бедность.



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Они навлекли на себя гнев Аллаха тем, что отвергали знамения Аллаха и несправедливо убивали пророков. Это произошло потому, что они были ослушниками и преступали границы дозволенного» (2:60,61).

В книге «ат-Тайсир фи Усуль ат-Тафсир» автора Ата ибн Халиль Абу ар-Рашта, амира Хизб ут-Тахрир, да сохранит его Аллах, приводится следующее:

وَإِذِ اسْتَسْقَى مُوسَى لِقَوْمِهِ فَقُلْنَا اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْحَجَرَ فَانْفَجَرَتْ مِنْهُ اثْنَا عَشَرَ عَيْنًا قَدْ عَلِمَ كُلُّ أُنَاسٍ مَشْرَبَهُمْ كُلُوا وَاشْرَبُوا مِنْ رِزْقِ اللَّهِ وَلَا تَعْتُوا فِي الْأَرْضِ مُفْسِدِينَ ﴿٦١﴾

«Вот Муса попросил питья для своего народа, и Мы сказали: «Ударь своим посохом по камню». Из него заби́ли двенадцать ключей, и все люди узнали, где им надлежит пить. Ешьте и пейте из того, чем наделил Аллах, и не творите на земле зла, распространяя нечестие!» (2:60).

Всевышний Аллах напоминает сынам Израиля о благах, которыми Он их наделил. Здесь как будто бы говорится: «Вспомните, когда он попросил питья». Тут Всевышний Аллах разъясняет, что племя Мусы, мир ему, испытывало жажду, и он стал взывать к Всевышнему Аллаху, чтобы утолить ее. Тогда Аллах внушил Мусе, мир ему, ударить своим посохом по камню. Когда он сделал это, из камня заби́ли, обильно потекли, двенадцать ключей, согласно числу колен (родов) евреев. Каждый род имел свой из этих двенадцати ключей, это было благо проявленное им Аллахом: в качестве пищи есть манну и перепелов, пить воду из этих ключей и благодарить Аллаха за этот удел, не чинить несправедливость, т.е. не грешить и не распространять на земле нечестия.

وَإِذْ قُلْتُمْ يَا مُوسَى لَنْ نَصْبِرَ عَلَىٰ طَعَامٍ وَاحِدٍ فَادْعُ لَنَا رَبَّكَ يُخْرِجْ لَنَا مِمَّا



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

تُنِثُ الْأَرْضُ مِنْ بَقْلِهَا وَقَتَائِبِهَا وَفُومِهَا وَعَدَسِهَا وَبَصَلِهَا قَالَ أَتَسْتَبْدِلُونَ
الَّذِي هُوَ أَدْنَىٰ بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ اهْبِطُوا مِصْرًا فَإِنَّ لَكُمْ مِمَّا سَأَلْتُمْ وَضُرِبَتْ
عَلَيْهِمُ الدَّلِيلَةُ وَالْمَسْكَنَةُ وَبَاءُوا بِغَضَبٍ مِنَ اللَّهِ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَانُوا يَكْفُرُونَ
بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ النَّبِيِّنَ بِغَيْرِ الْحَقِّ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ ﴿٦٦﴾

«Вот вы сказали: «О Муса! Мы не сможем вынести однообразную пищу. Помолись за нас своему Господу, чтобы Он взрастил для нас из того, что произрастает на земле, овощи, огурцы, чеснок (или пшеница), чечевицу и лук». Он сказал: «Неужели вы просите заменить лучшее тем, что хуже? Спуститесь в любой город, и там вы получите все, о чем попросили». Их постигли унижение и бедность. Они навлекли на себя гнев Аллаха тем, что отвергали знамения Аллаха и несправедливо убивали пророков. Это произошло потому, что они были ослушниками и преступали границы дозволенного» (2:61).

В этом аяте разъясняется следующее:

1. Племя Мусы, мир ему, стало чувствовать отвращение к продолжительному употреблению еды, которое ниспосылал для них Аллах — манну и перепелов. Тогда они обратились к Мусе, мир ему, чтобы он попросил Всевышнего Аллаха взрастить для них то, что произрастает на земле, из овощей, огурцов, чеснока, чечевицы и лука, подобно тому, что они ели в городе, до того, как вышли оттуда — в аль-Тиях, { وَفُومِهَا } т.е. пшеница, хлеб. Так это объясняет ибн Аббас на их языке, да будет доволен им Аллах.

Мы сказали «почувствовали отвращение», потому что выражение { لَنْ نَصْبِرَ } «Мы не сможем вынести» — указывает именно на это. Основа в терпении это удерживание себя, свои желания в трудном деле, тесноте, недостатке. Поэтому Муса, мир



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

ему, выразил порицание, сказав им, «**вы замените лучшее для вас на худшее**», т.к. они попросили пищу, которая менее ценна и хуже оставив то, что лучше, т.е. манну и перепелов. В лексике частица { الباء (би) } используется для оставления при замене { أَتَسْتَبْدِلُونَ الَّذِي هُوَ أَدْنَىٰ بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ } «**Неужели вы просите заменить лучшее тем, что хуже?**», и тут нет сомнений в том, что это требование было в отношении выбора худшего над лучшим.

2. Муса, мир ему, помолился за них, попросил у Господа миров, дать им то, что они попросили. Аллах ответил просьбе и дал им то, что они потребовали, и сказал: { اهْبِطُوا مِصْرًا فَإِنَّ لَكُمْ مِمَّا سَأَلْتُمْ } «**Спуститесь в любой город, и там вы получите все, о чем попросили**». То есть идите в какой-либо город, потому что то, что вы просите не будет вам дано в аль-Тийя, в пустыне, это находится в селах и городах. Слово { مِصْرًا } пришло именно в таком виде, с танвином и без артикля (аль), поэтому оно означает любой город, а что касается слова { مصر } (Египет), то оно известно, как например, в словах Аллаха:

وَقَالَ الَّذِي اشْتَرَاهُ مِنْ مِصْرَ

«Тот житель Египта, который купил...» (12:21),

ادْخُلُوا مِصْرَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ آمِنِينَ

«Входите в Египет без опаски, если этого пожелает Аллах» (12:99).

أَلَيْسَ لِي مُلْكُ مِصْرَ

«Разве не мне принадлежит власть над Египтом» (41:51),

تَبَوَّأَ لِقَوْمِكَمَا بِمِصْرَ بِيُوتًا

«Обеспечьте свой народ жилищами в Египте» (10:87).

Так как данное слово в аяте используется в таком виде, то есть с танвином { مِصْرًا }, то это означает, что здесь не имеется



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

ввиду всем известный Египет. Всевышний Аллах сказал в неопределенной форме, то есть какой-то город, поэтому им может быть как Египет, так и любой другой город.

Что же касается слова { أَهْبِطُوا } «спуститесь», то это слово хоть и имеет свое значение, однако в нем есть намек на то, что подобного рода спускание выглядит от лучшего, высшего места к худшему.

3. После этого Всевышний Аллах наказал их тем, что написал к ним унижение и бедность, { وَضَرَبَتْ } «Их постигли», то есть их охватила, окружила бедность и унижение, от которого им не избавиться. И как бы ни казалось другое обманчивое положение, не будет у них славы и богатства, а наоборот как сказал Аллах:

ضَرَبَتْ عَلَيْهِمُ الدَّلَّةَ أَيَّنَ مَا تُفْقُوا إِلَّا بِحَبْلِ مِنَ اللَّهِ وَحَبْلِ مِنَ النَّاسِ

«Где бы их ни застали, их постигает унижение, если только они не окажутся под покровительством Аллаха и покровительством людей» (3:112), т.е. они будут пребывать в полном унижении, они не приобретут славы, пока не вернуться на путь Аллаха «если только они не окажутся под покровительством Аллаха», как верующие вместе с Мусой, мир ему. Или же под покровительством какого-либо народа «и покровительством людей», что мы видим в их реальности и связях с другими государствами, как они опираются на эти государства в селе и провизии.

Их постигла бедность. Корень слова { الْمَسْكِنَةُ } является { مَسْكِين } «бедный», на это указывает аят (маскана) — это нужда, бедность и нищета. Это так же видно в их реальности, ведь их нужда продолжительна и постоянна, они всегда нуждаются в жаловании, помощи и кредитах, они всегда представляются бедными, нуждающимися в деньгах другого, и это общеизвестно.

Всевышний Аллах разгневался на них, они навлекли на себя



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Его гнев, т.е. гнев Аллаха всегда сопровождает их, куда-бы они не направились, где-бы они не находились, гнев Всевышнего Аллаха преследует их везде.

Все это за то, что они отвергли и не верят в знамения Аллаха в Его блага, а также по причине того, что они убивали пророков. Например, они убили Закарию и Яхью, мир им. Также все это им за то, что они ослушались и преступали границы дозволенного, не подчиняясь законам Всевышнего Аллаха. Выражение { ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ } «**по причине**» частица (би), является причинным прилагательным, т.е. по причине вышеперечисленных дел.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Призыв Пророка (с.а.с.)

Предложение Посланника Аллаха (с.а.с.). Призыв к группе

Противостояние глав курайшитов Пророку (с.а.с.) в его призыве и то, как ответили они ему

Приводит ибн Джарира от ибн Аббаса, что Утба и Шайба, дети Рабиъа, Абу Суфьян ибн Харб, один человек из племени бану Абдудар, Абу Бахтарий, брат Бани аль-Асада, аль-Асвад ибн Абд уль-Мутталиб ибн Асад, Замъату ибн аль-Асвад, Валид ибн аль-Мугъира, Абу Джахль ибн Хишам, Абдуллах ибн аби Умайя ибн Халыф и аль-Аъс ибн аль-Ваиль, которые были самыми почитаемыми людьми из всех родов курайшитов, собрались за Каабой после захода солнца. Они сказали друг другу: «Пошлите за Мухаммадом, поговорите с ним, поспорьте с ним, чтобы у него не осталось оправдания». Пророку (с.а.с.) сообщили: «Самые почитаемые люди твоего народа собрались, чтобы поговорить с тобой. Иди к ним!». Пророк (с.а.с.), быстро пошел к ним, думая, что они начинают воспринимать то, о чем он говорил им. Он (с.а.с.) был очень внимателен к ним, он хотел, чтобы они образумились, их упрямство было тяжело для него. Пророк (с.а.с.) подсел к ним. Они сказали ему: «О Мухаммад! Мы послали за тобой, чтобы поговорить с тобой. Мы, ей-богу, не знаем человека из арабов, который принес бы своему народу столько же зла, сколько ты принес. Ты обругал предков, осудил религию, оскорбил богов,



глумился над нашими верованиями, разобшил общину — нет ни одного скверного дела, которое бы ты не совершил среди нас». Затем они сказали ему: «Если ты пришел с этим делом, желая получить богатство, то мы соберем для тебя богатство, и ты станешь самым богатым среди нас. Если ты хочешь этим завоевать почет среди нас, то мы сделаем тебя господином над нами. Если ты добиваешься этим власти, то мы сделаем тебя царем над нами. Если же то, что приходит к тебе, является духом (они имели в виду джинна), и ты видишь, что он овладел тобой, то может быть, нам следует применить наши богатства в поисках лечения, пока не вылечим тебя от него или, хотя бы, пока не снимем с себя вину».

Пророк (с.а.с.), сказал: *«Со мной не то, что вы говорите! Я пришел с тем, с чем пришел к вам, не для того, чтобы требовать от вас богатства или почетного положения среди вас, и не для того, чтобы быть царем над вами. Аллах направил меня к вам Посланником, ниспослал мне Писание, велел мне быть для вас вестником и увещателем. Я сообщал вам послания моего Господа и советовал вам. Если вы примете от меня то, что я принес вам, то это ваше счастье в этом мире и в мире ином. Если же вы отвергнете его, то я буду терпеть ради дела Аллаха до тех пор, пока Аллах не рассудит нас».*

Тогда они ответили: «О Мухаммад! Если ты не при-
мешь ни одно наше предложение, то ты ведь знаешь, что нет более тесной страны, более безводной и тяжелой для жизни, чем наша страна. Так попроси же своего Господа, который послал тебя с тем, с чем послал, пусть Он раздвинет эти горы, которые теснят нас. Пусть Он сделает ровными наши земли и пусть откроет в ней реки, как реки Сирии и Ирака. Пусть Он

воскресит нам наших умерших отцов, пусть будет среди воскресших Кусай ибн Килаб, ибо он был правдивым шейхом! Мы спросим их о том, что ты говоришь — правда это, или неправда. Если они подтвердят твои слова, и ты сделаешь то, о чем мы просим, тогда мы поверим в тебя, и тем самым узнаем твое место у Аллаха, узнаем, что Он направил тебя Посланником, как ты говоришь». Мухаммад (с.а.с.) же сказал им: **«Я не для этого был послан к вам. Я пришел к вам с тем, с чем послал меня Аллах. Я сообщил вам то, с чем я послан к вам. Если вы примете это, то это счастье для вас в этой жизни и в жизни иной. А если отвергнете его, то я стерплю, ожидая повеления Всевышнего Аллаха»**. Курайшиты сказали ему: «Если ты этого не сделаешь, то возьми и попроси своего Господа, чтобы Он послал вместе с тобой ангела, который подтвердит твои слова и защитит тебя. Попроси Его, пусть даст тебе сады, дворцы, сокровища из золота и серебра, пусть обогатит тебя этим. Ты, как мы видим, стремишься к этому. Ты занимаешься торговлей, как и мы, добываешь пропитание так же, как и мы. Тогда мы убедились бы в твоём высоком положении при Господе твоём, если ты являешься Посланником, как ты это утверждаешь». На что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал им: **«Я этого не сделаю. Я не попрошу Господа своего об этом. Он не посылал меня к вам за этим. Однако Аллах послал меня вестником и увещавателем, если вы примете то, с чем я пришел к вам, то это счастье для вас в этой жизни и в жизни потусторонней. А если отвергнете, то я подожду повеления Аллаха, пока не рассудит нас Аллах»**.

Услышав это, курайшиты сказали: «В таком случае опускай на нас небо кусками! Как ты утверждал, Господь твой, если захочет, сделает это. Мы не



поверим в тебя, пока не сделаешь этого». Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: *«Это уже дело Аллаха. Если Он захочет сделать это с вами, сделает»*. Тогда они сказали: «О Мухаммад! Разве не знал твой Господь, что мы будем сидеть с тобой и спросим тебя о том, о чем спросили, и потребуем от тебя то, что потребовали? Пусть бы пришел к тебе и научил, как отвечать на наши расспросы, как поступить с нами, если мы не примем то, что ты принес? До нас дошло, что тебя учит некий человек из аль-Йамамы, которого зовут ар-Рахман. Мы, ей-богу, никогда не поверим в этого ар-Рахмана. Мы тебя уже предупредили, о Мухаммад! И мы, клянемся Аллахом, не позволим тебе сделать с нами то, что ты хочешь, и будем бороться, пока мы тебя не погубим или пока ты нас не погубишь». Один из них сказал: «Мы поклоняемся ангелам. Они — дочери Аллаха». Другой, из них сказал: «Мы не поверим в тебя, пока не приведешь к нам Аллаха и ангелов, чтобы мы убедились воочию».

Когда они сказали это Пророку (с.а.с.), он встал и ушел от них, вместе с ним ушел Абдаллах ибн Абу Умайя ибн аль-Мугира ибн Абдаллах ибн Омар ибн Махзум. Он приходился Мухаммаду двоюродным братом, сыном Атики, дочери Абд аль-Мутталиба. Абдаллах сказал: «О, Мухаммад! Твой народ сделал тебе предложение, ты его не принял. Потом они попросили тебя сделать некоторые вещи, чтобы узнать твое место при Аллахе, как ты говоришь, чтобы поверить тебе, последовать за тобой. Но ты не сделал. Потом они попросили тебя подтвердить твое превосходство над ними и твое место при Аллахе. Ты не сделал. Потом они попросили тебя ускорить для них некоторые из мук, которыми ты их пугаешь. Ты не сделал. Клянусь Аллахом, я не поверю в тебя никогда, пока ты не поставишь в небо лестницу, потом

поднимешься по ней. Я буду смотреть, пока не дойдешь до него. Потом спустятся с тобой четыре ангела и засвидетельствуют, что ты такой, как говоришь о себе. Клянись Аллахом, если даже ты сделаешь все это, то я сомневаюсь, что поверю в тебя». Потом он ушел от Посланника Аллаха. Пророк (с.а.с.) пошел домой печальный, удрученный тем, что не оправдались его надежды на то, что эти люди позвали его, чтобы сообщить ему о том, что они воспринимают его религию, увидев, насколько они далеки от него. Все это передает Зияд бин Абдуллах аль-Бакаий от ибн Исхака, от некоторых ученых, также от Саида бен Джубайра и Акрамы, от ибн Аббаса, да будет доволен ими Аллах. Так же в тафсире ибн Касира и в книге аль-Бидая.

Прелестные сады радости

1. От ибн Умара (р.а.) передается: *«Как-то я пришел к Пророку (с.а.с.), нас было десятеро, один мужчина из ансаров встал со словами: «О, Пророк Аллаха! Кто из людей наиболее пронизательный и самый благоразумный?». Он (с.а.с.) ответил: «Тот, кто больше всего поминает смерть, больше всего готовится к ней — они и есть самые пронизательные, которые уходят из ближней жизни — с почетом, а в жизнь следующую — с благородством»* (Книга «Таргъиб ва тархиб», с хорошим иснадом, так же передал ибн Маджа с достоверным иснадом).

2. От Абу Хурайра передается, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: *«О, Абу Хурайра! Будь набожным, и ты станешь самым поклоняющимся из людей! Будь неприхотливым, станешь самым благодарным из людей! И желай людям того, чего желаешь себе — ты станешь верующим! Относись наилучшим образом к соседу — станешь мусульманином! И меньше смейся, ведь поистине множество смеха умертвляет сердце!»* (передал ибн Маджа с достоверным иснадом).

3. Передается от Анаса бин Малика, что Пророк (с.а.с.) сказал: *«Дуа — это суть поклонения!»*. В книге «Тухфа», в комментариях к сборнику имама Тирмизи, имам аль-Ахвазий пишет: «Слово «мухх» в арабском языке — это костный мозг, головной мозг, а также основополагающая часть чего-либо, а потому смысл **дуа** — это ядро (или сердцевина) поклонения,

основополагающая его часть. Потому как обращение молящегося к Аллаху происходит в тот момент, когда он обрывает все свои надежды на все остальное помимо Него, именно в этот момент выявляется сущность единобожия и искренности, выше чего не может быть иного поклонения!». Ибн аль-Араби сказал: «Мозг придает силы всем органам, также и **дуа** — суть, мозг поклонения, при помощи которого укрепляются поклоняющиеся, ведь **дуа** — это душа поклонения». Некоторые муфассиры сказали следующее о словах Всевышнего:

وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ عِبَادَتِي
سَيَدْخُلُونَ جَهَنَّمَ دَاخِرِينَ

«Ваш Господь сказал: «Взывайте ко Мне, и Я отвечу вам. Воистину, те, которые превозносятся над поклонением Мне, войдут в Геенну униженными»» (40:60), превозносятся над поклонением — т.е. превозносятся над дуа.

4. Абдуллах ибн Масъуд (р.а.) сказал: *«Среди людей есть те, кто постоянно приходит на джума по окончании его времени, и поминает Аллаха только языком, с покинутым сердцем. Самая большая ошибка — ложь. Тот, кто сдерживает свой гнев, его наградит Аллах. Тот, кто прощает, тому и Аллах простит. Тот, кто проявляет терпение в беде, Аллах обернет ему лучшим. Самый худший заработок — это лихоимство (риба), и самая худшая еда — имущество сироты. Поистине достаточным для каждого из вас является то, чем он в состоянии подержать себя, ведь каждый направляется в яму, размером в четыре локтя, и дело его в Ахирате. Главное дело — исход (последний поступок человека). Самая почетная смерть — пасть шахидом. Кто возгордится, того унизит Аллах, а кто ослушается Аллаха — подчиняется Шайтану».*

СМИ являются искусством, менеджментом и политикой

Издательство «Атлас» в Каире опубликовало книгу «Политика средств массовой информации», автором которой является доктор Халед Азб. Он рассматривает в ней важные информационные вопросы, касающиеся различных учреждений, государств и отдельных лиц, объясняя, что их деятельность не может быть построена на случайности. Наоборот, она подвластна правилам и накопленному опыту, которые, в конце концов, не выходят за рамки запланированной программы. Здесь имеется в виду использование человеческих и материальных ресурсов для достижения определенных целей с оптимальным использованием этих возможностей. Это основывается на ряде элементов: временная протяженность действия, знание реальности, постановка целей и средств. Писатель обратил внимание на важные вопросы в этом контексте, и мы рассмотрим некоторые, наиболее важные из них:

— Управление информационной политикой представляет собой новый вызов для всех, кто хочет иметь влияние в этом мире. Поэтому необходимо принятие четкой и ясной политики в средствах массовой информации, связанной с конкретными целями. Управление политикой СМИ является искусством высокой дипломатии, которая требует качественного, ежедневного отслеживания политической и культурной жизни, а также текущих событий, для того, чтобы принять правильное решение в нужное время. Далее выбирается тип материала, который будет представлен общественности через мультимедиа, но и здесь остается критерий: определилась ли цель? Определился ли тип материала? Выбраны ли подходящие средства связи? Используются ли все средства массовой информации или некоторые из них?

— Понимание природы общественности является важнейшим средством из средств медиа успеха. Для этого политики прибегают к множеству трюков, чтобы заработать доверие общественности, и их действия основываются на этом понимании. Вот, например, Наполеон во время вторжения в Египет, вел себя так, будто он принял Ислам. Он распространял листовки с призывом к мусульманам в Египте для его поддержки против «тирании» мамлюков и посещал исламские праздники. Также отличился в этом и президент Садат, когда во время путешествий за пределы Египта он одевался по последней моде, в то же время в своей деревне он носил джильбаб и абаю. Первый стиль одежды соответствовал определенной аудитории: костюм, галстук. А второй стиль одежды Садата предназначался для другого общества — общества крестьян, рабочих и людей малых городов. Он к ним обращался, с целью убедить их в том, что он один из них и «кушает уток и гусей на поддоне» в день рождения Пророка (с.а.с.), и что он вырос с ними, и у него, как и у них, подлинные сельские корни.

— Прямой, живой контакт — это древнейшее средство массовой информации, известное человечеству, и оно по-прежнему является наиболее эффективным СМИ и самым сложным, с точки зрения индивидуального воздействия. Суть в том, что такой контакт с людьми приводит либо к потере своего влияния на общественность навсегда, либо к приобретению его навсегда! Поэтому многие учреждения и даже правительства идут на прямой контакт с массами, ведь прямой контакт имеет приятное влияние и желаемое человеческое общение. Поэтому США прибегают к такому роду пропаганды. Они изобрели «программу посещения», где приглашается один из кандидатов какой-либо страны к посещению Соединенных Штатов в течение месяца, с целью политического, культурного или социального роста. Делается это для того, чтобы изумить его и ослепить. Готовится специальное досье на каждого посетителя, заранее определенного, где описаны предпочтения и прихоти этого человека, чтобы зародить в нем любовь и ослепленность Америкой. Также сопровождающий этого посетителя, работает по инструкции, соответствующей характеру посетителя. Как правило, сопровождающий подбирается также в соответствии с особенностями посетителя, чтобы эти двое стали друзьями... Таким вот образом, большие государства воспитывают себе друзей (агентов) в различных частях мира.

Д. Игнатиус и факты конфликта в Сирии

«Сирийская группа поддержки» — это организация, существующая в Вашингтоне и появившаяся несколько месяцев назад. Эта организация получила разрешение от министерства иностранных дел на проведение сбора средств и предоставление помощи в поддержку «свободной сирийской армии», организовывая поездки журналистов в Сирию. Среди числа журналистов был известный американский писатель и журналист Дэвид Игнатиус, проведший в освобождённых областях Сирии сорок восемь часов. После проведенного им визита, он разъясняет, что основным фактором в этой, набирающей оборот, войне остаётся свободная сирийская армия. Остаётся горячим вопрос: каким образом возможно ее укрепление настолько, чтобы было достаточно перевесить чашу весов против режима?

Полковник аль-Укейдий при встрече с Игнатиусом во время сорока восьми часового визита выразил разочарование из-за долгого ожидания американской поддержки! От Америки он не получил никакой пользы, так как ее политика заключается в предоставлении не боевой помощи, а прикладной — из числа инструментов для управления и контроля подобно спутниковым телефонам. Аль-Укейдий показался журналисту (по словам Игнатиуса) человеком военным из числа офицеров, из которых Вашингтон надеется создать прочную боевую силу, на которую будет опираться в процессе изменений.

По словам Игнатиуса, аль-Укейдий обязался, что, если Соединённые Штаты смогут помочь ему заполнить новые зенитные и противотанковые вооружения, то он воспрепятствует попаданию их в руки экстремистских групп. В том числе он выражает надежды, что Америка проведет обучение, хотя бы один базовый курс в течение двух недель, что поможет сформировать настоящую армию. Тем не менее, он добавляет, что если США не оснастит его оружием, возможно чаши весов начнут перевешивать не в его пользу, и он будет вынужден прибегнуть к помощи муджахидов, у которых огромное желание к сражению и смерти. Он разъясняет: «У меня нет никаких проблем с «радикалами», если они будут сражаться против режима. Все, что нас интересует — это падение режима, и прекращение пролития крови».

Так же Игнатиус встретился с полковником Аффиф Сулейманом, командиром свободной сирийской армии в районе Идлиб, и он повторил Америке тот же совет: «Дайте нам оружие и помогите координировать нам наши силы, иначе «радикалы» возьмут власть в свои руки».

Игнатиус обратил внимание на то, что на арене Соединенные Штаты не одни, поэтому им необходимо быстро координировать действия революционеров и предоставить им внешнюю помощь. Иначе огромное количество денег и оружия поступит потоком из Саудовской Аравии, Катара, Кувейта и прочих арабских стран в руки бойцов радикалов и влияние в управлении свободной сирийской армии ослабнет.

Игнатиус в ходе своего визита делает заключение, чтобы подчеркнуть то, к чему он пришел, как основные факты, влияющие на текущие события в Сирии. Итак:

1. Не имеется достаточного количества оружия, чтобы революционеры могли победить силы Асада, и что почти все сирийцы, с которыми он общался, считают, что именно в этом заключается основная ошибка Америки;

2. Командиры свободной сирийской армии, хотя и пытаются улучшить управление и контроль над бойцами и территорией, однако до сих пор в действиях наблюдается не организованность и разрозненность;

3. В тени этих хаотичных сражений, испытывающих недостаточность ресурсов, силы муджахидов-салафитов, которые только и жаждут мученической смерти (шахады), постепенно увеличиваются, причем это становится ощутимым.