

№ 393

Аль-Вахй

Идейно-просветительская ассоциация

Тридцать четвёртый год издания | Шавваль 1440 г. х. | Июнь 2019 г.

Слово
«Аль-Вахй»



Революция Судана: реальность происходящего и решение

- Распространение Ислама... Великая ответственность и написание истории
- Легитимность вали аль-амр
- Саудовская Аравия: три саммита в попытках спасти злосчастную политику



№393

Тридцать четвёртый
год издания
Шавваль 1440 х.
Июнь 2019 г.

Уважаемые писатели

Разрешается пере-
печатка материалов
из «Аль-Ваъй» без
согласования с
редакцией «Аль-
Ваъй», но с условием
указания «Аль-Ваъй»
как источник.

Редакция «Аль-
Ваъй» принимает
только статьи,
неопубликованные
ранее, иначе необ-
ходимо указывать
источник.

Редакция «Аль-
Ваъй» имеет право
исправлять полу-
чаемые статьи и не
берет на себя обяза-
тельство возвращать
не принятые для
публикации статьи.

Редакция «Аль-
Ваъй» просит
нумеровать и
подчеркивать все
приведенные в ста-
тье аяты и хадисы.

Содержание

- Революция Судана: реальность
происходящего и решение 3
- Планы Запада по искажению Ислама:
Примеры «американского Ислама»
и «французского Ислама» (Часть II) 11
- Легитимность вали аль-амр (Часть II) 24
- Распространение Ислама... Великая
ответственность и написание истории 41
- Непризнанные (нелегитимные) основы
(усуль) в Шариате (Часть II) 52
- Новости мусульман в мире 66
- Вместе со Священным Кораном 70
- Сады Рая: Комплекс заповедей
Пророка (с.а.с.), касающихся исламской
нравственности 79
- Хаббаб ибн аль-Аратт 85
- Саудовская Аравия: три саммита
в попытках спасти злосчастную политику 91

Революция Судана: реальность происходящего и решение

В статье для американского журнала «Foreign Policy», опубликованной под названием «Началась ли контрреволюция в Судане?», Джастин Линч подытожил ситуацию: «Аль-Башир ушёл, а его режим продолжает убивать». Понятно, что позиция Военного совета в отношении революции и восстания народа против аль-Башира и его режима представляет собой контрреволюцию. Военный совет принял руководство страны от аль-Башира в мирной, но очень напряжённой обстановке. Пришедшие к власти были близкими соратниками свергнутого президента, а некоторые из них и вовсе являются соучастниками его преступлений, подобно Хамидати, заместителю главы Военного совета и командующему силами быстрого реагирования, которые были обвинены в убийстве ряда протестующих на месте сидячей забастовки в Хартуме. Они объявляли в информационном поле о принятии мер, но на самом деле эти меры не были направлены против аль-Башира. Теперь они не хотят передавать страну гражданскому правительству. Другим проявлением контрреволюции Военного совета является то, что должностные лица совершали поездки за границу в страны, о которых ранее было известно, что они выступают против революций, и которые имеют чёрную историю кровавых подавлений, как Саудовская Аравия, ОАЭ и Египет. Также на контрреволюцию указывает стремление Эр-Рияда и Абу-Даби оказать поддержку Военному совету, выделив 3 млрд. долл. на зарплаты военным Судана, поддержку ЦБ, закупку продуктов питания и нефтепродуктов. Всё это делается для того, чтобы не допустить к власти какое-либо революционное правление, в частности — исламское. Египетский сценарий, который, вероятно, представляет себе Военный совет, состоит в том, чтобы оседлать

революционные массы и пойти на формальные уступки перед ними. Если они не подчинятся, тогда надо дискредитировать, а затем ликвидировать их власть силой, обеспечивая при этом региональную и международную поддержку, что вернёт страну к дореволюционному времени и восстановит режим. В этой связи сам Военный совет является главным предохранительным клапаном для Судана и его соседей. Кажется, он полон решимости не давать простора для перемен, которые ищут люди. Военный совет опирается на поддержку арабских и африканских стран, и он начал подавать обнадеживающие сигналы региональным и международным силам, участвующим в решающей битве с «экстремизмом» и «терроризмом». Как писалось в суданской газете: «Хамидати и Бурхан показали, что они выполняют иностранную повестку дня и полны амбиций единолично взяться за дело по примеру ас-Сиси, унаследовавшего египетскую революцию 30 июня 2013 г. Они показали, что готовы подобно Али Абдуллаху Салеху танцевать на головах змей и играть в рулетку с представителями свободы и перемен». Есть признаки того, что Военный совет при поддержке Америки и контрреволюционных стран не покинет правительство до тех пор, пока не найдёт грязные руки, запачканные в служении западному колонизатору. Кажется, Совет готов противостоять людям военной силой и сбить революцию с её мирного курса, как это произошло в Сирии. Стоит учитывать, что Америка и Европа имеют свои собственные амбиции в Судане — обширной территории (почти 2 млн. км²), богатой ресурсами. Известно, что их стремление разделить страну — превыше всякой революции. И эти новые обстоятельства сейчас создают подходящую атмосферу для возобновления разделения, после которого от Судана не останется ничего.

Что касается народного движения, то оно считает себя гражданским представителем революции, но у него нет полного понимания, организации и руководства. В нём присутствуют разные политические ориентации, поэтому у него нет единого видения перемен. Разные забытые лица, скрывающиеся за громкими названиями, вроде «союз, орган и собрание», возглавив народное движение, пытаются показать, что они далеки от политического Ислама и говорят только о демократии и гражданском государстве, чтобы найти признание и поддержку в международном и региональном сообществе. Однако они далеки от стремлений мусульман к изменениям и пытаются украсть революцию, лишив её главных требований.

Суданцы — это, в первую очередь, мусульмане, которые хотят чистой революции, в то время как эти «организации» ищут международной и региональной поддержки, чтобы противостоять Военному совету и, таким образом, войти в цикл борьбы революции и контрреволюции.

Одна из слабостей этого движения заключается в том, что на переговорах с Военным советом их лидеры поделились между согласными разделить власть с военными и противниками такой идеи в целом. Некоторым из них не нравится Военный совет с точки зрения его прежних отношений с аль-Баширом, во времена которого участники Совета были руководителями армии и служб безопасности. Эта часть народного движения боится, что Саудовская Аравия и ОАЭ украдут революцию, и боятся повторения кровавого египетского сценария, осуществлённого руками ас-Сиси.

Катар и Турция могут воспользоваться этой слабостью движения, его несогласованными позициями, а также отсутствием международной поддержки для заполнения образовавшегося вакуума. Эти два игрока могут предложить помощь, которая в конечном итоге приведёт к захвату народной воли и затем к решению международного сообщества, заложниками которого они стали. Не секрет, что Турция и Катар представляют собой обратную сторону контрреволюции. Поэтому это не сулит ничего хорошего ни с точки зрения выполнения требований людей, ни с точки зрения поиска радикальных альтернатив, направленных на решение человеческих проблем, ни с точки зрения желания положить конец зависимости от внешних сил, которые примут народное движение и поддержат его на региональном и международном уровнях. Таким образом, данное движение будет создавать только оппозицию, символы которой будут похожи на символы правительства аль-Башира.

Такая реальность народного движения вместе с отсутствием понимания международной и региональной политики и неспособностью обнаруживать политические игры подвергает его опасностям. Это приведёт к тому, что движение будет кем-либо использовано и его будут сдерживать. В конце концов народ станет жертвой контрреволюционных стран, имеющих опыт в купле человеческой совести, обладающих материальным и военным потенциалом, что позволит им играть свою грязную роль в интересах своих хозяев на Западе и доставить корабль революции к их берегам.

Ожидается, что страны контрреволюции будут перетягивать на свою сторону агентов в армии, формировать свою собственную гражданскую оппозицию и продвигать свои символы, чтобы посредством них перехватить узды народного движения и взять его там, где это запланировано, несмотря на требования людей. Поскольку правитель каждой контрреволюционной страны является агентом, то контрреволюция направлена на срыв революции в интересах её западных хозяев, а именно — Соединённых Штатов и Британии. Таким образом, сценарий каждой контрреволюционной страны ограничивается работой над передачей власти своим международным покровителям: Турция, Саудовская Аравия и Египет — Америке, Катар и ОАЭ — Британии. Говоря иначе, за Военный совет ведут борьбу агенты США — Саудовская Аравия и Египет, и агент Британии — ОАЭ. Что касается народного движения, то за него ведёт борьбу агент США — Турция, и агент Британии — Катар. Живым примером тому является то, что происходит в Йемене, где ОАЭ работают по иному плану, чем Саудовская Аравия, хотя они находятся в одной коалиции.

Такой мрачный итог ожидает революцию, если умы Судана не задумаются об этом и о том, что требует их религия. Спасение — только в Исламе. Символы, которые стремятся взять лидерство, в том числе — старые, как Садык Махди, и новые, как Бурхан и Хамидати — все они являются символами упадка, если не примут политический Ислам и Халифат как модель. Запад поднимает меч борьбы против всех тех, кто провозглашает своим проектом политический Ислам. Таким образом, в этой концепции нет лицемерия, и она будет принята только искренними. Теперь конфликт должен быть между этими двумя лагерями: либо правление на основе Ислама, на что способны жители Судана, либо страна окажется на краю пропасти. Страны, предоставившие помощь, не будут милостивы к Судану, будь то региональные или международные страны. Его судьба не будет отличаться от того, что происходит в других странах революций, где руководство было передано людям, которые продали свою страну и религию Западу и его агентам. Народ Судана сам видит, что происходит в Сирии, Йемене и Ливии.

Такова реальность народного движения, Военного совета и контрреволюционных стран. Революция, как в Судане, так и в Алжире, не будет оправдана, если она не извлечёт пользу от предыдущих революций. Если она не поймёт, что с ней случилось, то не будет знать,

как поступить. Тем более, что игроками являются региональные и международные силы, которые стараются навязать светские движения и далёких от Ислама личностей, которые возглавят революцию с помощью подконтрольных СМИ.

Как же поступить народному движению?

Жители Судана, как и другие мусульмане, хотят Ислама. Государство Халифат — единственное решение, способное объединить мусульман Судана и сформировать силу, которая может остановить все преступления против народа. Только так суданцы получают поддержку мусульман со всех стран исламского мира и объединятся с ними перед лицом любого яростного нападения на международном и региональном уровнях.

Вектор перемен в Судане должен двигаться к правильному шариатскому изменению. Для этого необходимы два элемента. Первый заключается в том, чтобы найти искреннее и сознательное руководство, которое предлагает Ислам как проект правления, поскольку только этим будет доволен Аллах, а учёные должны играть в этом ведущую роль. Во-вторых, некоторые верные армейские офицеры должны решить проблему в интересах исламских перемен, которые угодны Аллаху, и передать управление сознательному политическому руководству, которое осуществит желаемые изменения. Тогда, может быть, в Судане произойдёт то, что не произошло в других странах революций.

Говоря же о крупнейшем международном игроке в контрреволюции, и это Америка, то она считает, что правительство Судана находится в её руках, а аль-Башир был её агентом, и она понимает, что революция стремится вывести Судан из-под её контроля. Она действует, понимая, что есть другие международные силы, которые хотят отобрать у неё власть и изгнать её из страны. Такая угроза прежде всего исходит от Британии, которая имеет в стране политические силы, особенно Садыка Махди. Очевидно, что у Британии также должны быть военные силы, на которые можно положиться. Другими словами, Британия способна перехватить бразды влияния благодаря наличию подконтрольного политического руководства и возможности иметь военную силу, на которую можно положиться. Конфликт международных сил в Судане происходит в этих двух плоскостях.

Что касается восставшего народа, то это третья сторона, которая хочет взять власть, но у неё нет политического руководства и

военных сил, которые поддержали бы её. Именно эти два элемента могут решить проблему. Но у революции, в отличие от других, есть один важный элемент — общественное мнение, которое охватило улицы и пробудило большие надежды на перемены. Всё это не станет реальной силой, если люди не сойдутся на том, что их проект перемен — это Ислам и установление шариатского правления. Это единственное, что можно осуществить среди людей. И это то, чего боятся Америка и Запад, потому что господство Ислама может объединить людей и спасти их от этого унижительного положения. Таким образом не останется никакого влияния у тех немногих секуляристов, которые пытаются украсть революцию, демонстрируя себя в качестве её представителей.

Революционеры должны знать, что их революцию убьёт поиск международной или региональной поддержки. Необходимо обратить внимание на СМИ поддерживающих стран, которые используют бедность и слабость революционеров и предлагают грязные политические деньги или оружие, что сопровождается выдвиганием со стороны этих стран революционерам условий в попытке обуздать волнения. Революционеры не должны допустить того, чтобы революция перешла в вооружённый конфликт, поскольку это означает конец переменам. Ясно, что в какой-то момент Америка, почувствовав неспособность успокоить народные волнения и решить вопрос в своих интересах, даст указание Военному совету вовлечь население в вооружённый конфликт, чтобы получить возможность нанести удар по ним под предлогом появления «террористов». И тогда начнутся трагические времена, как это происходит в Сирии, Ливии, Йемене и Египте.

Ситуация в Судане, как и во всех мусульманских странах, не выдержит большего давления, чем это. У него есть только один выход: группа верных офицеров должна забрать бразды правления у этих безрассудных узурпаторов, которые ради личных выгод готовы сжечь страну и убить людей. Затем эти верные офицеры должны передать правление таким самым верным мусульманам, чтобы установить власть Ислама в Судане. Тогда они увидят настоящую поддержку людей, которые станут защищать их. Они получили шанс достичь довольства Аллаха и спасти Умму от зла неверного Запада и его преступных агентов. Говоря вкратце, люди должны все свои устремления направить на перемены на основе исламского управления, должны сохранить мирный путь революции, не быть

Мы уверены, что в рядах армии есть верные офицеры, которые стремятся к изменениям, но они — отдельные люди. И лишь объединившись, они обретут силу. Это единственное доступное решение, и нет другого выхода. Если дело не решится таким путём, тогда неверный Запад разорвёт Судан в клочья, как это произошло в Сирии и Йемене (и даже в соседней Ливии). Верные офицеры несут полную ответственность перед Аллахом, потому что они имеют силу. Если они будут медлить, то за дело возьмутся предатели из их числа и даже преступники, которые готовы убивать ради своих личных амбиций, как мы это уже видели.

Обращаясь к офицерам суданской армии, мы хотим сказать, что время идёт не на пользу людей. За их спиной планируется что-то очень ужасное. Сейчас не время молчать. Необходимо немедленно приступить к выполнению своей миссии. Вы на распутье двух дорог: либо помощь Аллаху и установление Его Закона, либо сдача страны врагам. Будьте такими, как сказал Аллах:

الَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ وَالرَّسُولِ مِنْ بَعْدِ مَا أَصَابَهُمُ الْقَرْحُ لِلَّذِينَ أَحْسَنُوا مِنْهُمْ وَاتَّقُوا أَجْرٌ عَظِيمٌ ﴿٧٢﴾ الَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ فَزَادَهُمْ إِيمَانًا وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ ﴿٧٣﴾

«Которые ответили Аллаху и Посланнику после того, как им нанесли ранение. Тем из них, которые вершили добро и были богобоязненны, уготована великая награда. Люди сказали им: «Народ собрался против вас. Побойтесь же их». Однако

это лишь приумножило их веру, и они сказали: «Нам достаточно Аллаха, и как прекрасен этот Попечитель и Хранитель!» (3:172,173). Не будьте теми, о ком Он сказал:

إِنَّمَا ذَلِكُمُ الشَّيْطَانُ يُخَوِّفُ أَوْلِيَآءَهُ فَلَا تَخَافُوهُمْ وَخَافُونِ إِن كُنتُمْ مُّؤْمِنِينَ ﴿١٧٥﴾

«Это всего лишь дьявол пугает вас своими помощниками. Не бойтесь их, а бойтесь Меня, если вы являетесь верующими» (3:175).

Планы Запада по искажению Ислама: Примеры «американского Ислама» и «французского Ислама»

Часть II

«Французский Ислам»

Бассам Фархат

Второй проект за авторством Франции является идейным, более теоретическим, чем политическим и практическим, он долгосрочен, и плоды его вызреют не скоро. Этот проект призван атаковать Ислам прежде мусульман посредством борьбы со священными текстами и источниками религии, методами осознания Ислама и выведения законов с целью исказить религию и уничтожить её, сделать податливой к изменению, отменить нужные законы в пользу религиозных интересов неверного колонизатора и его отравленных проектов по ассимиляции мусульман и предотвращению их развития. Таким образом, этот проект опасен тем, что ведёт глубокую работу по дискредитации текстов Шариата: системы наказания, метода выведения иджтихада, метода понимания этих тестов, их толкования и интерпретации. То бишь, этот проект призван полностью пересмотреть всё, что касается текстов Шариата, иджтихадов и исламского фикха, что противоречит Шариату в принципе. Вот так, без всякого стеснения и стыда, они поставили мусульман перед фактом необходимости пересмотра не только текстов Шариата, но и всего Ислама... Нарисовать новый, искажённый, выдуманный образ Ислама было поручено левой, иезуитской французской школе, отрицающей религию и отделяющей её от жизни, полностью отрезающей её от систем общества, сводящей её только к обрядам

поклонения, чтобы религия проявляла себя лишь в молитвах и на похоронах... Наиболее известными деятелями этой воистину экстремистской школы являются: французский востоковед еврейского происхождения Максим Родинсон, а также его сторонники наподобие Орианы Фаллачи, Бернарда Льюиса, Андре Калксмана, Бернара-Анри Леви, Робера Менара и Тахара Бенжеллуна — весь этот раскрытый сионистский ансамбль собрался для того, чтобы пронзить Ислам, вызвать среди людей сомнения в нём и в его идейном достоянии. Ансамбль этот решил атаковать акъыду Ислама и исламский образ жизни, т.е., во-первых, атаковать его способность объединять народы, а во-вторых — исказить ясность и достоверность его законодательства... Законодатель обращается ко всему человечеству в равной степени. Шариат решает проблемы человека как человека, соответствует его сущности (фитре), убеждает разум и наполняет сердце спокойствием. Тексты Шариата — ясные, доходчивые и красноречивые. Аяты Корана точны, понятны, готовы к применению и выведению законов из них. Это делает исламскую акъыду подобной цементу, скрепляющему части исламского мира между собой в одно единое здание, подобной клею, соединяющему между собой пёструю мозаику различных народов, рас и языков в одну картину... Если же изменить или исказить эту акъыду в сердцах мусульман, то она, вместо того, чтобы объединять мусульман и приводить их к развитию, приведёт к слабости, разделению и отсталости, т.к. сама разрушится изнутри, а мусульмане вернутся обратно к инстинктивным видам связи: регионализму, патриотизму, расизму, сектантству, тарикатам и т.д. Затем среди мусульман начнутся внутренние войны и распри, запрещённые Кораном, который, наоборот, открыто и ясно требует от мусульман быть едиными и исполнять законы Шариата. Поэтому неизбежно следует говорить о целостности Ислама, о его ясности, сосредоточиться на глубинности его законодательства, широте его законов и их многозначительности, позволяющей извлекать из них самые разные законы, подходящие для любого народа, региона и расы... Выражая свою обеспокоенность в связи с этим, бывший президент Франции Саркози заявил: «Мы против Ислама, но за французский Ислам».

Школы «современного фикха»

Чтобы стать востребованной «на рынке» мусульман, «исламская» школа во Франции начала популяризировать себя и свои методы,

задействовав для этого сторонников, продвигая таким образом «тело» своей культуры с «головой» Ислама. Т.е., прикрывшись Исламом, интерпретируя как ей угодно аяты и хадисы, «исламская» школа во Франции стала продвигать западные понятия среди мусульманской молодёжи, а неправильное применение и толкование текстов Шариата стали ей в этом помогать. Французские левые силы взяли на себя задачу создать поляризацию идей во франкоязычных странах и бывших колониях Франции, публиковать и распространять там свои идеи и развивать ячейки своих агентов. Отсюда же появилась школа «современного фикха». Для разворачивания её деятельности Франция использовала передовых светских деятелей и врагов Ислама, воспитанных напрямую востоковедами колонизаторов... Первое, что эти колонизаторы попытались сделать, это подстроить под себя шариатские науки и устранить различия между ними и прочими науками, словно бы они — одинаковые, и подход к шариатским наукам не должен отличаться от подхода к прочим наукам. Они попытались исследовать и изучить науки Шариата, после чего разделили его на три части: история, цивилизация и этика (адаб). Затем преподавание этих дисциплин они возложили на преподавателей с левыми взглядами, на секуляристов и атеистов. Они исказили сам метод преподавания шариатских наук, введя в него ложные теологические науки и предмет сравнения наук (подобное было исполнено на практике, к примеру, в университете аз-Зейтуна в Тунисе)... По своей природе и судя по своим идеям эта школа такова, что так или иначе она решает шариатские вопросы с явным западным, светским подходом, и решения эти несут на себе отпечаток светскости, отвергают святость и неприкосновенность истинного наследия исламского фикха, вместо чего дозволяют трактовать тексты Шариата как вздумается, сделав из Ислама обычный набор пустых правил, не имеющих святости, неприкосновенности, принципиальной твёрдости, завершённости и убеждённости в них... Получив образование в такой школе, её выпускники и учителя вступили по жизни на извилистый путь. Они подняли лозунг «Ислам один, но разнообразный», тем самым оправдывая основание самых разных «исламов»: суннитский ислам, шиитский ислам, тарикатский ислам, суфийский ислам, азиатский ислам, африканский ислам, европейский ислам и т.д. Из старых, пожелтевших книг основатели этой школы достали давно рассмотренные вопросы и принялись их заново пропагандировать, произвольно и злонамеренно

расшатывая единство мусульман в угоду проектам колонизатора. К числу таких вопросов относятся постулаты, рассмотренные первыми поколениями мусульман (саяф), а затем — последующими поколениями (халяф): наследство, женское обрезание, ношение хиджаба, полигамия, выплата брачного дара (махр), ожидание срока после развода (идда). Также были заново рассмотрены законы Шариата под призмой феминизма: многожёнство, обрезание девочек, временный брак, дом послушания (в случае ухода жены она обязуется вернуться), гомосексуализм, супружеская измена, онанизм, прелюбодеяние и т.д. По сути, все эти вопросы были рассмотрены и истолкованы так, как выгодно колонизаторским проектам и диктату МВФ, требующему помимо прочего ещё и вводить закон о равенстве в наследстве между мужчиной и женщиной.

Современные «шейх уль-ислям» призывают обращаться к своим интерпретациям шариатских текстов, запрещая то, что Аллах разрешил, и разрешая то, что Он запретил, включая великие грехи. В итоге от этого «фикха» мусульмане и все люди не получили ничего, кроме колебаний, сомнений, пренебрежений законами Ислама и их недооценки. Именно этого и хотели те, кто внедрял такие методы... И если школа «американского Ислама» нацелена на изучение исламских организаций с последующим их использованием, то школа «французского Ислама» нацелена на изучение культуры Ислама и его Шариата, чтобы исказить их или заменить на иные, разрушая Ислам изнутри... Для этого французская «школа» атаквала самые важные элементы Шариата: **источники исламского законодательства** (Коран, Сунна и всё то, на что они указывают), **механизмы исполнения Шариата и законодательный менталитет в Исламе**. Это было сделано с целью заменить истинный Исламский Шариат на искажённый, соответствующий интересам колонизатора.

Источники исламского законодательства

Самый краткий путь к разрушению любого убеждения (акъыды) лежит через подрыв его столпов, т.е. уничтожения источников законодательства и его основополагающих текстов. Тогда убеждение утратит свою специфику, отличительные черты, идеологию и законодательную энергию, после чего убеждение разрушится со своих основ... Именно так школа по фикху современного направления и ведёт борьбу против Ислама, пытаясь подорвать его основы: Коран,

Сунну и то, но что они указывают, а именно — иджма и кьяс. Она набила руку в нагромождении сомнений вокруг этих источников, чтобы мусульмане полностью или частично утратили к ним доверие, чтобы мусульмане прекратили использовать эти источники как аргумент, апеллируя вместо них к иным идеологиям.

1. Благородный Коран. Они стали подвергать его сомнениям как аргумент, осознавая, что он является основным источником исламского законодательства. Они стали подходить к нему абстрактно, проводя в нём псевдонаучные исследования, стали критиковать структуру под предлогом того, что он был собран, систематизирован и кодифицирован через десятки лет после смерти Пророка (с.а.с.), подвергая сомнению лиц, занимавшихся сбором Корана, приписывая им совершение несуществующих ошибок, обвиняя их в подверженности политическим прихотям и сектантству, вследствие чего они будто бы не заслуживают доверия, а значит, и нельзя с уверенностью говорить об аутентичности Корана, который они собрали. Они заявили: *«Многие знатоки Корана, заучившие его наизусть, погибли в битвах. Запись Корана и примитивные способы записи, которыми пользовались люди на то время, означают вероятность повреждения оригиналов и оригинальных копий, ведь записи велись на костях животных, на листьях, кусках кожи, на камнях и т.д...»*. В итоге такие «исследования» призваны вызвать серьёзные беспокойства за достоверность Корана. Они стали вырабатывать мнение среди людей, будто бы Коран — это, по сути, ещё одна книга, написанная руками человека, а значит, он склонен к искажениям, заменам, подменам, к преувеличениям и недочётам, его можно опровергнуть и спутать внутри себя. Поэтому, если собрать все эти «факты», Коран теряет свою святость, а значит, и не требует пунктуального исполнения законов слово в слово, буква в букву. Достаточно лишь следовать его общим предписаниям, но никак не обязательно полностью и безальтернативно руководствоваться им повсеместно во всех делах, словах, понятиях и т.д. Однако они не ограничились только этим и атаковали весь Коран в целом, применив для этого целый план, организованный и мерзкий:

- **Искажение.** Они пытались навязать искажение Корана точно так же, как пытались навязать мусульманам демократию и обвинения в терроризме, заявляя о необходимости отказа от ряда аятов, как, например, аятов говорящих о джихаде, призывающих к «антисемитизму», т.е. описывающих преступность иудеев, а также

требовали признания новых сур, как, например, это произошло в Ираке с «Кораном Фатимы» и сурой «Аль-Вилая».

- **Своевольное изменение его структуры.** Они призвали к отмене оригинальных копий времён халифа Усмана и возврату к порядку аятов и сур согласно хронологии их ниспослания, т.е. полностью переставить с места на место все суры и аяты, собрав тем самым новый Коран, собрав новые тексты, отличающиеся от изначального Корана, что приведёт к отмене законов Шариата...

- **Отделение Корана от Сунны.** Людей, согласившихся с этой идеей, называют «коранитами». Они отрицают Сунну, отбрасывая её от Корана. Если так сделать, то Коран будет словно парализован и изолирован от своей мощи, ибо лишится толкования Пророка (с.а.с.)... Оборвать связь между Кораном и Сунной означает попытаться убить Коран как источник законодательства, ибо Сунна истолковывает его, поясняет, конкретизирует некоторые из его аятов, поясняет механизмы их применения в жизни и многое другое.

- **Предвзятые переводы.** Все языки в этом мире, живые и мёртвые, а также различные диалекты и наречия из-за присущих им особенностей выражения мыслей так или иначе преломляют смысл текста при его переводе с языка оригинала... Арабский язык является неотъемлемой частью Корана. Без арабского языка он даже не называется Кораном, теряет своё качество чуда и святости, как и прекращает быть инстанцией в Шариате, потому что Аллах ниспослал Своё откровение на арабском языке, с присущими только арабскому языку речевыми оборотами, фразами, способами изложения мысли, буквами и прочим, что в совокупности представляет собой чудесное сочетание... Таким образом, перевод отнимает у мусульман-неарабов Коран, искажает его смыслы, лишает ясности его законы, лишает возможности понять его и поступать согласно нему, не говоря уже о том, что каждый перевод по-своему толкует один и тот же текст Корана так, что на выходе мы имеем самые разные его версии. Так мы можем прийти до учреждения новых сект и верований, разорвав единство мусульман. Каждый из мусульман ухватится за тот вариант перевода, который окажется ему больше по душе. Затем между ними будет утрачено исламское единство и начнутся этнические и языковые конфликты.

2. Сунна. Примечательно, что СМИ и сторонники современного направления по фикху полностью осознают статус Сунны относительно Корана. Они понимают, что Сунна так же является

источником исламского законодательства, данным для решения текущих жизненных проблем человека. Поэтому они вознамерились атаковать её и подрывать её основы, всё равно, будь то полностью — отменив её — или частично, подрывая доверие к передатчикам хадисов, достоверности передатчиков, правильности установленных требований по отбору и классификации хадисов, лишь бы Сунна перестала быть источником законодательства среди мусульман и те перестали пользоваться ею как аргументом, оставив её и отделив от Корана, как было сказано выше... Они стали запутывать мусульман и говорить: «Но ведь Посланник Аллаха (с.а.с.) в Медине сам совершал иджтихад и решал насущные проблемы согласно реальности и окружающей обстановке, пользуясь средствами, доступными в Аравийском полуострове, как, например, системами правления, методами административного управления делами людей, прочими средствами и способами. Таким образом, правильно придерживаться Сунны означает адаптироваться под окружающую обстановку в любом веке, в любом месте, как это сделал Умар ибн аль-Хаттаб, введя систему «диванов», но никак не шаблонно одно-типно воспроизводить Сунну Мухаммада (с.а.с.) в Медине... И если Благородный Коран — учитывая его систематизацию, точность, категоричность передачи, чудесность и сохранность Аллахом — не был защищён от ошибок, появившихся вследствие его сбора и кодификации, то Сунна однозначно не может быть чем-то больше собрания этических норм (адаб) во всех смыслах этих слов, если учитывать вероятность выдумок хадисов, небрежности в их передаче, злонамеренность и ложь передатчиков. Так у каждой группы есть свои хадисы, передатчики и классификации, большая часть хадисов вообще была придумана с целью утвердить положение определённого мазхаба в обществе, или для противостояния одного мнения другому, или для победы какой-то организации или секты, или просто ради заискивания перед неким правителем, ради того, чтобы он одарил чем-то от себя, выдумывая для него удобный хадис, в точности как поступали ранее поэты, восхвалявшие вождей... Разве можно вообразить, чтобы Абу Хурайра один передал 6 тыс. хадисов?! Если бы Умар ибн аль-Хаттаб не запретил ему продолжать в том же духе, то он бы продолжил приводить новые! Практически вся Сунна передана отдельными личностями, фигурирующими в цепочках передатчиков (хабар аль-ахад), а та, что названа категоричной, тоже не вселяет категоричной уверенности, потому что категоричность

не отвергает вероятность возможности сговора на лжи...». Основываясь на этом, они предложили ввести новые правила понимания хадисов, их принятия или отвержения, пренебречь цепочками передатчиков и сосредоточиться исключительно на критике самого текста, уступая место светскому разуму, который начнёт подгонять хадисы под стандарты неверного колонизатора...

3. Иджма и кыяс. Они являются самыми слабыми в цепи источников исламского законодательства. Несмотря на это, люди с дурными намерениями и охотники за мирскими благами, ведущие себя сегодня как современные «шейх уль-ислямы», стали вести себя двумя разными способами. Касательно иджма следует отметить, что оно во многих случаях является источником выведения законов Шариата, связанных с государственными органами Халифата и их классификацией, кристаллизовавшихся во времена правления праведных халифов. Эти «шейхи» решили подрывать иджма поэтапно. Сначала они посеяли сомнения вокруг него — его полномочия, аргументацию, статус и пригодность, — задавшись вопросом: *«Что вообще такое иджма? Это иджма сподвижников? А может, учёных? А может, Уммы? А может, ахлю бейт? А может, жителей Медины? А может, обладателей силы и влияния? Иджма — это мнение сподвижника или его иджитхад? Он издаёт шариатские законы или говорит о существующих? Иджма — это откровение от Аллаха или нет?»*. В итоге они отменили иджма как источник законов Шариата, словно бы и не было в истории мусульман иджма между сподвижниками вокруг определённых вопросов, а единодушия сподвижники и прочие мусульмане достигали только для того, чтобы занять выгодные посты в Халифате, согласно своим умозаключениям и частным интересам... Ну а то, что называли в будущем иджма, на самом деле было односторонним действием праведных халифов, которые тем самым добавили новый источник законодательства, чем выступили против изначального Шариата, ибо иджма — это поступок людей, а не откровение от Всевышнего... Они оправдывают свою позицию нагромождением лжи, самая возмутительная из которых, пожалуй, возведена на Умара ибн аль-Хаттаба. Они обвиняют его в том, что будто бы он нарушил уголовный кодекс, запретив отсекал руки вора в времена массового голода в Халифате, противоречил Пророку (с.а.с.) в распределении добычи и трофеев в Ираке и добавил новые акты поклонения, как, например, в намазе-теравах. Словом, они не гнушаются любой лжи в оправдание

своей борьбы с иджма. Касательно же кыяса, то несмотря на то, что он узаконен в Исламе, имея доказательства на право существовать, всё равно, большая часть мазхабов и групп не признают его шариатским доказательством, поэтому враги Ислама не стали бороться за его отмену, а решили использовать его, чтобы оправдать посредством него свою борьбу с Исламом. Кыяс на практике выражается в сравнении по аналогии, а это значит, что какую аналогию проведёшь, какой метод используешь, таким и будет результат. Они взяли и вместо того, чтобы выводить кыяс, используя шариатский мотив (иллят), стали выводить его, используя мотив умственный, т.е. они, опираясь на свой разум, стали проводить аналогии, удобные неверному колонизатору.

Механизмы законодательства

После того, как школа современного фикха атаковала источники исламского законодательства, она двинулась атаковать механизмы законодательства, т.е. атаковать иджтихад и всё, что с ним связано... Востоковеды на службе у колонизаторов, возложивших на них деятельность этой школы, столкнулись на этом этапе с рядом проблем: во-первых, точный и упорядоченный набор юридических (фикхий) терминов; во-вторых, богатое юридическое наследие; в-третьих, наличие твёрдых (катый) текстов Шариата, не подлежащих иджтихаду... Поэтому они решили подвергнуть пересмотру термины фикха, пересмотреть понятие твёрдых текстов (катый) и пересмотреть всё наследие исламского иджтихада, накопившееся за эти столетия, после чего снести их всех подчистую, не принимая их в качестве твёрдого аргумента... Пытаясь вводить путанные и неясные термины, эта школа старается лишить содержания, исказить или сковать действие таких терминов, как «иджтихад», «тафсир», «тауиль», «катый», «занни», «насс» и т.д. В итоге они попытались согласовать Шариат Аллаха со своими законодательствами, и у них получились целые нелепые правила: «Исламское законодательство — дитя (только) своего века», «Необходимо, чтобы задревенелый текст шёл в ногу со временем», «Нет твёрдых текстов в Коране», «Разделение текстов на катый и занний — всего лишь человеческое сравнение», «Учёные фикха совершали иджтихад в законах с катый доказательствами» и т.д... Они попытались ввести путаницу в эти термины, чтобы сделать иджтихад относительным, а тексты Корана и Сунны объявить настолько непонятными, что смысл их знает

лишь Один Аллах... Они постарались отделить Умму от её законодательного, юридического наследия и богатства, высмеивая тех, кто не способен на иджтихад и является мукаллидом, считая его отстающим и следующим не законам Аллаха, а указаниям учёных... Термин «иджтихад» стал свидетелем грубого обращения к себе с их стороны, введения в заблуждение и размытости, лишь бы увести его в сторону от изначальной шариатской цели, убрать его насовсем и заменить разумом человека, ограничиться лишь категоричными текстами Шариата (катый), максимум используя только иджтихады первых мусульман. Они повели себя как мошенники с текстами Шариата, стали придавать им смыслы, которых те не несут, и отнимать те, которые они несут, разрешая людям понимать тексты Шариата как им вздумается, чтобы затем самим сделать то же самое, оправдывая свой уклад жизни текстами Шариата и оправдывая им же западную культуру... Один из таких современных «учёных», выражая эту мысль, заявил, что *«Коран, как и любое иное речевое высказывание, приемлет самые разные трактовки, а смысл Корана не знает никто, кроме Аллаха. Его суть понятна только Аллаху, а поэтому любой чтец Корана может найти в нём то, что желает. Поэтому необходимо разделять между изначальным смыслом Корана, который, с одной стороны, неизвестен никому, кроме Аллаха, и интерпретациями учёных фикха и муфасссиров — с другой стороны, потому что лишь Коран пригоден для любого времени и места. Ну а люди, желающие его понять, читают и стараются осмыслить его, однако истинный его смысл знает лишь Аллах Всевышний»*.

Правоверная ментальность

Законы Шариата сосредоточены в мусульманине на уровне ментальности, при которой мусульманин обязует сам себя следовать законам Шариата: он их принимает, следует им, выводит из них решения, судит на их основании и поступает в реальной жизни соответственно им. Поэтому нанесение удара по самому механизму исламского законодательства — по методу иджтихада — не достаточно для его уничтожения или окончательной фальсификации, потому что правоверная ментальность, чистая и здравая, быстро подтолкнёт мусульман к восстановлению истинного законодательного механизма. Как только же механизм здравого иджтихада будет запущен, в обязательном порядке начнут требовать своего исполнения и законы Шариата. От мусульманина требуется поступать

согласно законам Шариата, а значит, прежде чем что-то сделать, он должен узнать о том, что говорит об этом Шариат: мубах ли это действие, харам, макрух, мандуб или фард? Всё это так потому, что критерием поступков мусульманина выступают рамки халяль-харам, приказы Аллаха и Его запреты... Шариат не упустил ни одного поступка человека и учёл его, каким бы значимым или незначимым этот поступок ни был. Сказал Всевышний:

مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ

«Мы ничего не упустили в Писании» (6:38).

Нельзя издавать закон о каких-либо вещах или поступках, пока у этого закона не будет доказательства, опирающегося на Шариат, т.е. пока у него не будет аргумента, взятого из Шариата... Мусульманину остаётся либо самому вывести закон Шариата из источников его законодательства, т.е. совершить иджтихад, либо, если он не способен к иджтихаду, последовать иджтихаду муджтахида в обязательном порядке... Именно такая приверженность к закону возвращает Ислам в мусульманине, он поступает согласно законам Шариата, строго его придерживается... Поэтому естественно, что неверный колонизатор будет атаковать этот менталитет, дабы тот согласовывался с культурой и интересами колонизатора в исламских землях. «Французский Ислам» стал работать над формированием новой правоверной ментальности, соответствующей стандартам западного секуляризма. Он решил подчинить процесс изучения исламских текстов капиталистическому методу мышления, согласно которому реалии жизни являются источниками законов, а не объектом их действия, а критерием исполнения или неисполнения законов является выгода, не харам-халяль. Это привело к размытию законов Ислама и устранению различий между изначальным отношением к Шариату и внедрённым так, что стало неясно, где кончается Ислам и начинается неверие... После этого всё перевернулось вверх дном: процентные кредиты (риба) были объявлены пользой, мученическая смерть за веру — самоубийством, соблюдение законов Шариата — радикализмом и чрезмерной строгостью, а его несоблюдение — облегчением. Они даже вывели новые правила для мусульман, соответствующие «современному фикху», как, например, «Реальный фикх», «Фикх балансов», «Фикх необходимостей», где мусульманину представляется возможность уходить от ответственности, имея какое-то подобие доказательства этому, где

ведутся поиски возможности ассимилироваться в западной культуре, оправдывается смирение с реалиями жизни вокруг, оправдывается стремление к выгоде и мирскому достатку как первостепенной цели, ведутся изыскания способов обойти законы Шариата, найти некую лазейку и уйти от истинно шариатского решения... Таким образом, выведенный ими прагматичный подход, преследующий выгоду, не отличается от капиталистического ничем, кроме натянутых из Шариата оправданий для себя...

Итог

Если «американский Ислам» оказался по сути провальным, без когтей и клыков, то «французский Ислам», оскверняющий и светский, открыт для самых разных возможностей, предоставляя возможность разуму, просвещённому западной культурой, понимать тексты Шариата как вздумается, пытаюсь найти бреши в Исламе, приписывать ему схожесть с демократией и системой светских свобод. Из такого «ислама» могут быть возвращены иные системы жизни. Левым политическим силам Франции было предоставлено исказить Ислам и позволить от его имени бандитизм, спиртное, разврат и прочее, т.е. сделать с Исламом то, чего и хотели все эти французские иезуиты: обуздать его, пробить в нём брешь и разрушить изнутри, нанести удар по Шариату, уничтожив механизмы его действия и отменив его законы, после чего навязать западное законодательство под видом «современного исламского законодательства», но так, чтобы мусульмане не взбунтовались против такого действия и приняли его на уровне общественного мнения... После этого можно будет адаптировать Ислам, ассимилировать мусульман, пропитать их западным законодательством, разрешить разврат, порочность и всё остальное, что поможет растлить их. Но Франции и прочим было бы сложно повернуть всё это, если бы им не помогали «современные шейх уль-ислям» с их «иджтихадами». Сегодня колонизаторский Запад, возвращённый в преступления против человечности, переживает два навязчивых страха: страх падения его идеологии и страх возвращения Ислама с его законодательством. Из-за этого на Западе разворачивается жуткая исламофобия, т.к. он осознаёт способность политического Ислама создать единое государство от Испании до Индонезии, как об этом сказали Джордж Буш-младший и Путин. Ислам представляет собой фактическую опасность для западной цивилизации, её ценностей, примеров подражания

и экономического взлёта, как и для самого её существования... Оправдываясь за оккупацию Ирака, бывший министр обороны США заявил: «Ирак будет использован в будущем как основа Исламского Халифата, который распространится на Ближнем Востоке, после чего сможет угрожать законным правительствам Азии и Африки... Они сами заявили об этом, и мы допустим множество ошибок, если не вынесем из этого урок».

Легитимность вали аль-амр

Часть II

Абу Низар аш-Шами

Особо остро вопрос подчинения вали уль-амр (правителю мусульман) встал после падения Исламского Государства, когда Запад захватил исламские земли и поставил во главе каждой мусульманской страны тирана, наполняющего землю насилием. Колонизатор заложил основу тиранического правления в странах мусульман так, что Исламская Умма снова вернулась во времена джахилии.

Хуже всего то, что в этой трагической ситуации появляется группа мусульман, одетых в белые одеяния, которые присвоили себе звание учёных и совершают нападки критики в адрес угнетённой Уммы и её защитников, а не в лицо угнетателям. Эти псевдоучёные говорят: «Терпите, подчиняйтесь и соглашайтесь с правлением куфра и гнётом до тех пор, пока вами правит вали уль-амр!». После долгих лет жестокости правителей Умма сталкивается с этой группой защитников тирании.

Следует помнить, что мы — народ Корана и Сунны, поэтому не следует отвечать защитникам тиранов унижениями и попытками связать их с правителями прежде, чем найти и привести требуемые ответы из исламских источников. В большинстве случаев приверженцы нынешних правителей опираются на святость исламских текстов, даже если они противоречат чьим-то желаниям. Поэтому неправильно вступать с ними в дискуссию, не изучив тексты Шариата и их значения, иначе вы потерпите неудачу, когда покажется, что горе-учёный следует исламским текстам, а вы как будто предпочитаете разумные выводы шариатским доводам.

В предыдущем выпуске мы представили некоторые тексты, на которых основываются выводы этих людей. И, таким образом, мы показали их ошибку в понимании реальности, на которую были ниспосланы эти тексты, т.е. ошибку в «тахкик аль-манат». В этом выпуске мы покажем ошибку в приведении и изучении шариатских текстов.

Придворные шейхи сумели ввести мусульман в заблуждение, запутав шариатские постановления, связанные с правителями. Люди стали полагать, что они обязаны подчиняться правителям не верия или управляющим не по Исламу. Некоторые даже стремятся приблизиться к Аллаху посредством этого отвратительного подчинения. И данный вопрос касается подчинения вали уль-амр (управляющему делами мусульман):

Прежде всего следует знать, что в шариатском понимании подчинение вытекает из исламской доктрины и связано оно с повиновением Аллаху. Мусульмане подчиняются лишь Аллаху, и они должны делать всё, что входит в рамки такого подчинения. С другой стороны, мусульманам запрещено подчиняться в послушании Аллаха. Таким образом, подчинение человеку, следование его велениям и отстранение от его запретов должно происходить только при наличии шариатского доказательства. Например, жена должна послушаться мужа не как личности, а как мужа, которому Аллах обязал послушаться. Поэтому обязательность подчинения мужу пропадает при разводе или хуле (расторжение брака по инициативе женщины), хотя он продолжает оставаться той же личностью. Также мусульманин обязан подчиняться амиру Уммы и правителю в Исламском Государстве не как личности, а как правителю, подходящему соответствующим условиям. Поэтому, если правитель теряет условия своего нахождения во власти или перестаёт быть правителем, тогда исчезает необходимость подчинения ему. Следовательно, мусульмане подчиняются правителю только в том случае, если он подчиняется Аллаху и Его Посланнику (с.а.с.). Все остальные тексты, связанные с подчинением правителю, рассматриваются в свете такого понимания.

Сообщается в двух сборниках, что однажды Посланник Аллаха (с.а.с.) отправил в поход отряд, поставив во главе одного человека из числа ансаров, которого звали Абдуллах ибн Хузафа ибн Кайс ибн Ади. Во время похода этот человек за что-то разгневался на них и воскликнул: *«Разве Пророк не велел вам подчиняться мне?!»*. Они

сказали: «Да». Тогда он велел: «Соберите мне дров!» — и они сделали это. Потом он велел: «Разожгите огонь!» — и они разожгли его, а затем он велел: «Войдите в огонь!». Сначала они хотели выполнить его приказ, но потом один из них сказал: «Мы убежали к Пророку (с.а.с.) от огня! Не делайте этого, пока не встретитесь с Посланником Аллаха (с.а.с.). Если он прикажет вам, тогда войдёте». Затем они вернулись и рассказали об этом Пророку (с.а.с.), и он сказал:

لَوْ دَخَلْتُمُوهَا مَا خَرَجْتُمْ مِنْهَا أَبَدًا، إِنَّمَا الطَّاعَةُ فِي الْمَعْرُوفِ

«Если бы они вошли в этот огонь, то уже не вышли бы из него никогда, ибо повиноваться следует лишь тому, что одобряется Шариатом». В версии Ибн Абдульбарра говорится, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

لَا طَاعَةَ لِمَخْلُوقٍ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ

«Нет подчинения созданному в послушании Создателя». В сахих версии Ибн Маджи и Ахмада говорится:

مَنْ أَمَرَكَ مِنْهُمْ بِمَعْصِيَةِ اللَّهِ فَلَا تُطِيعُوهُ

«Кто из них приказал вам послушаться Аллаха, тому не подчиняйтесь». Многие муфассиры, в том числе Ибн Касир и Куртуби, приводят этот хадис в комментариях к аяту:

وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ

«и обладающим влиянием среди вас» (4:59). Таким образом, они приводят доказательства того, что повиновение должно быть только в одобряемом. В сборнике «Сахих» Бухари сообщается, что Пророк (с.а.с.) сказал:

السَّمْعُ وَالطَّاعَةُ حَقٌّ، مَا لَمْ يُؤْمَرْ بِالْمَعْصِيَةِ، فَإِذَا أُمِرَ بِمَعْصِيَةٍ فَلَا سَمْعَ وَلَا طَاعَةَ

«Слушать и повиноваться обязательно до тех пор, пока не будет велено делать то, что противоречит велениям Аллаха, а поэтому если будет вам велено послушаться Аллаха, то ни слушать, ни повиноваться не следует». В сборнике «Сахих» Муслима приводится, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

عَلَى الْمَرْءِ الْمُسْلِمِ السَّمْعُ وَالطَّاعَةُ فِيمَا أَحَبَّ وَكَرِهَ إِلَّا أَنْ يُؤْمَرَ بِمَعْصِيَةٍ، فَإِنْ أُمِرَ بِمَعْصِيَةٍ فَلَا سَمْعَ وَلَا طَاعَةَ

«Мусульманин обязан слушать и повиноваться в случае, когда ему что-то нравится или не нравится, если только не будет велено ему совершить что-нибудь греховное, а если велят ему совершить грех, то не следует ни слушать, ни повиноваться». В таком

свете мы должны понимать все эти тексты о подчинении правителю. Даже если речь идёт о неоднозначных текстах, то мы должны относить их к такому пониманию. Теперь перейдём к основному доказательству в нашей теме, к словам Всевышнего Аллаха:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِن تَنَزَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِن كُنتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا ﴿٥٩﴾

«О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь Посланнику и обладающим влиянием (вали уль-амр) среди вас. Если же вы станете препираться о чём-нибудь, то обратитесь с этим к Аллаху и Посланнику, если вы веруете в Аллаха и Последний день. Так будет лучше и прекраснее по значению (или по исходу; или по вознаграждению)!» (4:59).

Таким образом, в аяте речь идёт о непосредственном повиновении Аллаху, поскольку только Он имеет право выносить решения. Далее говорится о непосредственном повиновении Пророку (с.а.с.), поскольку он является посланцем Господа миров и его приказы могут исходить лишь от Аллаха. Что касается обладателей власти, то в аяте не говорится о безусловном подчинении, поскольку в предложении перед фразой «обладающим влиянием» не упоминается слово «повинуйтесь», а происходит связывание с помощью союза «и» (в арабском языке «атф»). Это указывает на то, что вали уль-амру подчиняются не лично в абсолютной форме, а только если его приказы соответствуют повиновению Аллаху и Посланнику (с.а.с.) в период его правления. В первую очередь подчинение требуется в политике, связанной с мирскими вопросами, т.е. в применении Шариата в мирской жизни. В ином случае не допускается подчинение ему, и он не имеет власти ни в одобряемом, ни в порицаемом деле. Мухаммад аль-Алуси пишет в книге «Рух аль-Маани»: *«В аяте повторяется глагол «повинуйтесь», несмотря на то, что повиновение Пророку (с.а.с.) изначально означает повиновение Аллаху. Таким образом Аллах заботится о Своем Посланнике, чтобы люди не подумали о необязательности повиновения Посланнику (с.а.с.) в том, что не имеется в Коране. Повторно используя глагол «повинуйтесь», Аллах возвещает о безусловном подчинении, чего не можно сказать о других. Поэтому глагол «повинуйтесь» не используется перед фразой «и обладающим влиянием среди вас», чтобы подчеркнуть обусловленность*

подчинения правителям в отличие от Посланника Аллаха (с.а.с.). Следовательно, повиновение вали уль-амру обусловлено его повиновением Аллаху и Посланнику, и он — не вольный в этом вопросе. Учёные единогласны в том, что подчинение в грехе запрещено, как об этом писал ан-Навави в «Сахих» Муслима».

Для полной ясности хотим сказать: если тот, кто находится выше, приказывает подчиняться тому, кто находится ниже, даже в послушании его самого, то это всё равно, что он скажет: «Повинуйтесь мне, слушаясь меня», — что само по себе звучит абсурдно. Если приказывающей стороной является Сам Аллах, выше Которого нет никого, тогда абсурдность более очевидна. Кроме того, в аяте имеется приказ в случае разногласий обращаться к Аллаху и Его Посланнику (с.а.с.), но не к вали уль-амру. Этого уже достаточно для понимания того, что подчинение вали уль-амру обусловлено его повиновением Аллаху и Посланнику (с.а.с.).

Этот аят не оставляет возможности правителям, последовавшим за своими страстями, использовать его для того, чтобы защитить святость своей власти или требовать от Уммы повиновения в грехе. В следующих аятах Аллах говорит о тагутах, запрещает повиноваться им и обращаться к ним за решением, а затем говорится о полном повиновении Аллаху и Посланнику (с.а.с.), добиваясь преданности в этом. Всевышний Аллах говорит:

أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ ءَامَنُوا بِمَا أَنزَلَ إِلَيْكَ وَمَا أَنزَلَ مِنْ قَبْلِكَ يُرِيدُونَ أَنْ يَتَحَاكَمُوا إِلَى الطَّاغُوتِ وَقَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ ۚ وَيُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُضِلَّهُمْ ضَلَالًا بَعِيدًا ﴿٦٠﴾ وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا إِلَى مَا أَنزَلَ اللَّهُ وَإِلَى الرَّسُولِ رَأَيْتَ الْمُنَافِقِينَ يَصُدُّونَ عَنْكَ صُدُودًا ﴿٦١﴾ فَكَيْفَ إِذَا أَصَابَتْهُمُ مُصِيبَةٌ بِمَا قَدَّمَتْ أَيْدِيهِمْ ثُمَّ جَاءُوكَ يَحْلِفُونَ بِاللَّهِ إِنْ أَرَدْنَا إِلَّا إِحْسَانًا وَتَوْفِيقًا ﴿٦٢﴾ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ يَعْلَمُ اللَّهُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَعْرِضْ عَنْهُمْ وَعِظْهُمْ وَقُلْ لَهُمْ فِي أَنْفُسِهِمْ قَوْلًا بَلِيغًا ﴿٦٣﴾ وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا ﴿٦٤﴾ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا ﴿٦٥﴾

«Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не верить в него?

Дьявол желает ввести их в глубокое заблуждение. Когда им говорят: «Придите к тому, что ниспослал Аллах, и к Посланнику», — ты видишь, как лицемеры стремительно отворачиваются от тебя. А что будет, когда беда постигнет их за то, что приготовили их руки, после чего они придут к тебе и будут клясться Аллахом: «Мы хотели только добра и примирения»? Аллах знает, что у них в сердцах. Посему отвернись от них, но увещивай их и говори им наедине (или говори им о них) убедительные слова. Мы отправили посланников только для того, чтобы им повиновались с дозволения Аллаха. Если бы они, поступив несправедливо по отношению к себе, пришли к тебе и попросили прощения у Аллаха, если бы Посланник попросил прощения за них, то они нашли бы Аллаха Принимающим покаяния и Милосердным. Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока они не изберут тебя судьёй во всём том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения и не подчинятся полностью» (4:60–65). Обратиться с вопросом к Аллаху и Посланнику (с.а.с.) означает обратиться к тому, кто выносит решения основываясь на словах Аллаха и Посланника (с.а.с.). Так решаются споры, как говорится в аяте 59 четвёртой суры. Если же не определить сторону, решениям которой будут подчиняться все без исключения, тогда споры между правителями и Уммой не исчезнут, поскольку каждый полагается на шариатские доказательства, которые подтверждают то, к чему он пришёл. В таком случае аят указывает на то, что обращение к Аллаху и Посланнику (с.а.с.) разрешит любой спор. Поэтому необходимо определить сторону, к которой будут обращаться две спорящие стороны и решениям которой они подчинятся. Известно, что стороной, принимающей решения по таким вопросам в Исламском Государстве, является Вилаят уль-мазалим или Када уль-мазалим (суд по разрешению споров между правителями и людьми). Но такой суд существует только в Исламском Государстве. Если же государство отсутствует, тогда следует обращаться к правдивым учёным и факихам Уммы. На это указывает Сунна, подтверждая правило «запрещено подчинение в грехе». Приведём несколько шариатских текстов:

Сообщается от Абдуллаха ибн Масуда, что Пророк (с.а.с.) сказал:

سَيَلِي أُمُورَكُمْ بَعْدِي رَجَالٌ يُطْفِئُونَ السُّنَّةَ، وَيَعْمَلُونَ بِالْبِدْعَةِ، وَيُؤَخَّرُونَ الصَّلَاةَ عَنْ

مَوَاقِيَتِهَا، فَقُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، إِنْ أَدْرَكْتُهُمْ كَيْفَ أَفْعَلُ؟ قَالَ: تَسْأَلُنِي يَا ابْنَ أُمِّ عَدِيٍّ، كَيْفَ تَفْعَلُ؟ لَا طَاعَةَ لِمَنْ عَصَى اللَّهَ

«Будут времена после меня, когда ваши дела перейдут к таким людям, которые будут пренебрегать моей Сунной, будут действовать по нововведениям и откладывать намаз». Я сказал: «Посланник Аллаха, если я застаю их, как мне поступить?». Он (с.а.с.) ответил: «О сын матери раба, ты спрашиваешь меня, как поступить?! Нет подчинения тому, кто слушается Аллаха!». Передал Ибн Маджа, добавив, что иснад хадиса хасан. Сунна не только указывает на запретность подчинения в грехе, но и лишает легитимности тех амиров, которые оставили Шариат, как мы уже подробно разъяснили выше, не оставив сомнений в том, как, согласно Исламу, поступать с ними на деле. Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

سَتَكُونُ عَلَيْكُمْ أُمَرَاءُ مِنْ بَعْدِي يَأْمُرُونَكُمْ بِمَا لَا تَعْرِفُونَ وَيَعْمَلُونَ بِمَا تَنْكَرُونَ فَلَيْسَ أَوْلَايَكَ عَلَيْكُمْ بِأَمَةٍ

«Наступит время после меня, когда над вами будут амиры, которые будут приказывать вам то, что вы не одобряете, и совершать предосудительные дела. И они не будут вашими имамами» (т.е. у них не будет шариатской легитимности, поскольку они будут тагутами, которые не заслуживают подчинения, наоборот, к ним применяются хадисы про тагутов). Хадис передал Убада ибн Самит. Вывел ас-Суюти в книге «Аль-Джами ас-Сагир», сказав, что это хороший хадис хасан.

Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

سَيَلِي أُمُورَكُمْ مِنْ بَعْدِي رِجَالٌ يَعْرِفُونَكُمْ مَا تَنْكَرُونَ، وَيُنْكِرُونَ عَلَيْكُمْ مَا تَعْرِفُونَ، فَمَنْ أَدْرَكَ ذَلِكَ مِنْكُمْ فَلَا طَاعَةَ لِمَنْ عَصَى اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ

«После меня ваши дела перейдут в руки таких людей, которые будут приказывать вам то, что вы порицаете, и порицать у вас то, что вы одобряете. Кто застанет это время, (пусть знает), что нет подчинения тому, кто слушается Всевышнего Аллаха!». Хадис передал Убада ибн Самит. Вывел ас-Суюти в книге «Аль-Джами ас-Сагир», сказав «сахих».

Сообщается от Джабира ибн Абдуллаха, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал Каабу ибн Уджре:

أَعَاذَكَ اللَّهُ يَا كَعْبُ بْنُ عُجْرَةَ مِنْ إِمَارَةِ السُّفَهَاءِ، قَالَ: وَمَا إِمَارَةُ السُّفَهَاءِ؟ قَالَ: أُمَرَاءُ يَكُونُونَ بَعْدِي، لَا يَهْدُونَ يَهْدِي، وَلَا يَسْتَنْوُونَ بِسُنَّتِي، فَمَنْ صَدَّقَهُمْ بِكَذِبِهِمْ، وَأَعَانَهُمْ

عَلَى ظُلْمِهِمْ، فَأُولَئِكَ لَيْسُوا مِنِّي وَلَسْتُ مِنْهُمْ، وَلَا يَرُدُّونَ عَلَيَّ حَوْضِي، وَمَنْ لَمْ يُصَدِّقْهُمْ عَلَى كَذِبِهِمْ، وَلَمْ يَعْنَهُمْ عَلَى ظُلْمِهِمْ، فَأُولَئِكَ مِنِّي، وَأَنَا مِنْهُمْ، وَسَيَرُدُّونَ عَلَيَّ حَوْضِي

«О Каъб ибн Уджра! Да убережёт тебя Аллах от правления глупцов». Каъб спросил: «Что значит правление глупцов?». Пророк (с.а.с.) ответил: **«Это правители, которые будут после меня. Те, что не будут идти прямым путём, и не будут поступать согласно моей Сунне. Кто будет считать их ложь правдой и будет помогать им в их несправедливости — с теми у меня нет ничего общего, и их не будет у моего райского источника. Тот, кто не будет верить им и не будет помогать им в их несправедливости — те со мной и будут у моего источника».** Вывели Ахмад, ад-Дарими и Ибн Маджа. Достоверность подтвердили Ибн Хаджар, аль-Альбани и другие.

Если мусульмане будут подчиняться правителям в каждом грехе, тогда где окажется путь Посланника Аллаха (с.а.с.), который противостоял гордецам и тагутам?! Как мы заслужим его заступничество, если не следуем прямому пути?! Разве зло и разврат не распространяются на земле из-за следования слабых своим лидерам и правителям?! Эти следовавшие за своими правителями увидят плоды своего следования в Судный день. Всевышний Аллах говорит в их отношении:

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَنْ نُؤْمِنَ بِهَذَا الْقُرْآنِ وَلَا بِالَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَلَوْ تَرَى إِذِ الظَّالِمُونَ مَوْثُوفُونَ عِنْدَ رَبِّهِمْ يَرْجِعُ بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ الْقَوْلَ يَقُولُ الَّذِينَ اسْتُضْعِفُوا لِلَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا لَوْلَا أَنْتُمْ لَكُنَّا مُؤْمِنِينَ ﴿٣١﴾ قَالَ الَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا لِلَّذِينَ اسْتُضْعِفُوا أَنَحْنُ صَدَدْنَاكُمْ عَنِ الْهُدَى بَعْدَ إِذْ جَاءَكُمْ بَلْ كُنْتُمْ مُجْرِمِينَ ﴿٣٢﴾ وَقَالَ الَّذِينَ اسْتُضْعِفُوا لِلَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا بَلْ مَكْرُ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ إِذْ تَأْمُرُونَنَا أَنْ نَكْفُرَ بِاللَّهِ وَنَجْعَلَ لَهُ أَنْدَادًا وَأَسْرُوا التَّدَامَةَ لَمَّا رَأَوُا الْعَذَابَ وَجَعَلْنَا الْأَغْلَالَ فِي أَعْنَاقِ الَّذِينَ كَفَرُوا هَلْ يُجْزَوْنَ إِلَّا مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴿٣٣﴾

«Если бы ты видел беззаконников, когда они будут стоять перед их Господом, отвечая друг другу словами. Те, которые были слабыми, скажут тем, которые превозносились: «Если бы не вы, то мы стали бы верующими». Те, которые превозносились, скажут тем, которые были слабыми: «Разве мы удержали вас от верного руководства после того, как оно явилось к вам? Нет, вы сами были грешниками». Тогда те, которые были слабыми, скажут тем, которые превозносились: «Вы замыслили козни

ночью и днём и велели нам не верить в Аллаха и равнять с Ним других». Когда же они увидят мучения, они утаят раскаяние. Мы наложим оковы на шеи неверующих. Разве им не воздаётся только за то, что они совершали?» (34:31–33).

Сказал Аллах:

يَوْمَ تَقْلُبُ وُجُوهُهُمْ فِي النَّارِ يَقُولُونَ يَلَيْتَنَّا أَطَعْنَا اللَّهَ وَأَطَعْنَا الرَّسُولَ ﴿٦٦﴾ وَقَالُوا رَبَّنَا إِنَّا أَطَعْنَا سَادَتَنَا وَكُبَرَاءَنَا فَأَضَلُّونَا السَّبِيلَ ﴿٦٧﴾

«В тот день их лица будут поворачиваться (или изменяться) в Огне, и они скажут: «Лучше бы мы повиновались Аллаху и повиновались Посланнику!». Они скажут: «Господь наш! Мы повиновались нашим старейшинам и нашей знати, и они сбили нас с пути» (33:66,67).

Опираясь на эти ясные выводы, мы можем опровергнуть разные предположения, которые появились вокруг хадисов, как кажется, призывающих подчиняться правителям даже в послушании Аллаха. Также эти предположения появляются из-за путаницы в разборе хадисов о непризнании или оспаривании власти. В этом мы придерживаемся правила усуля «применять два доказательства лучше, чем одно применять, а другое оставлять». Другими словами, мы согласовываем все шариатские тексты по одной теме, на первый взгляд кажущиеся противоречивыми, и применяем каждый из них к своей реальности (манат). Рассмотрим предположения вокруг хадисов о послушании и повиновении. Самый видный текст — это известный хадис в книге «Сахих» Муслима. Передал Муавия (Ибн Салям) от Зайда ибн Саляма, далее — от Абу Саляма (Мамтур аль-Хабаша):

قَالَ حَدَّثَنِي بَنُ الْيَمَانِ: قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّا كُنَّا بِشَرِّ فَجَاءَ اللَّهُ بِخَيْرٍ فَتَحَنَّنَ فِيهِ فَهَلْ مِنْ وَرَاءِ هَذَا الْخَيْرِ شَرٌّ؟ قَالَ: نَعَمْ. قُلْتُ: هَلْ وَرَاءَ ذَلِكَ الشَّرِّ خَيْرٌ؟ قَالَ: نَعَمْ. قُلْتُ: فَهَلْ وَرَاءَ ذَلِكَ الْخَيْرِ شَرٌّ؟ قَالَ: نَعَمْ. قُلْتُ: كَيْفَ؟ قَالَ: يَكُونُ بَعْدِي أُمَّةٌ لَا يَهْتَدُونَ بِهَذَايَ وَلَا يَسْتَنُونَ بِسُنَّتِي وَسَيَقُومُ فِيهِمْ رَجَالٌ قُلُوبُهُمْ قُلُوبُ الشَّيَاطِينِ فِي جُثْمَانِ إِنْسٍ. قَالَ: قُلْتُ: كَيْفَ أَصْنَعُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنْ أَدْرَكْتُ ذَلِكَ؟ قَالَ: تَسْمَعُ وَتَطِيعُ لِلْأَمِيرِ وَإِنْ ضُرِبَ ظَهْرُكَ وَأُخِذَ مَالُكَ فَاسْمَعْ وَأَطِعْ

«Однажды Хузайфа ибн аль-Яман сказал: «О Посланник Аллаха, по истине, мы пребывали во зле, а потом Аллах даровал нам это благо (Ислам), в котором мы сейчас находимся, но придёт ли после этого блага зло?». Он сказал: «Да». Тогда я спросил: «А придёт ли после

этого зла благо?». Он сказал: «Да». Я (снова) спросил: «А придёт ли после этого блага опять зло?». Он сказал: «Да». Я спросил: «В чём же оно будет заключаться?». Он сказал: «После меня будут правители, которые не станут придерживаться моего руководства, не будут следовать моей Сунне, и среди них будут люди, сердца которых будут подобны сердцам шайтанов в человеческом облики». Хузайфа спросил: «О Посланник Аллаха, а что мне делать, если я это застаю?». Пророк (с.а.с.) сказал: «Слушайся и повинуйся своему правителю, даже если он будет бить тебя по спине и забирать твоё имущество! Слушайся и подчиняйся!». Также этот хадис вывел аль-Хаким по пути Абу Саяма.

Сердца придворных учёных танцуют от радости, если этот хадис достоверен. Если же он недостоверен, тогда его искусственно воздвигают в степень достоверности. Они повторяют этот хадис днём и ночью, стоя и сидя, наступая и отступая. Каждый раз, вступая в дискуссию, они извлекают этот хадис, как меч из ножен. Часто этот хадис используется как покрывало, которым скрываются грязные дела, оправдывается пресмыкательство перед правителями-узурпаторами, принятие участия в заседаниях тиранов и поддержка их несправедливых решений. Для них этот хадис стал чуть ли не половиной Ислама. Они полагают, что послушание правителю — это цель и причина ниспослания откровения, что путь к довольству Аллаха лежит через довольство правителей-тиранов. Мог ли исходить такой хадис из уст нашего Пророка (с.а.с.), посредством которого Аллах уничтожил знамёна тирании? Можно ли представить, что Ислам стоит на стороне тирании? Но прежде всего, достоверен ли этот хадис? Очевидно, что возникают противоречия с другими ясными хадисами, такими как хадис Кааба ибн Уджры и Убады ибн Самита, который приводится с достоверной цепочкой у Ибн Хиббана.

Сообщается от Убады ибн Самита, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: «О Убада!», — я ответил: «Вот я перед тобой!». Он (с.а.с.) сказал:

اسْمَعْ وَأَطِعْ فِي عُسْرِكَ وَيُسْرِكَ وَمَنْشَطِكَ وَمَكْرَهِكَ وَأَثَرَةٍ عَلَيْكَ، وَإِنْ أَكَلُوا مَالَكَ وَضَرَبُوا ظَهْرَكَ إِلَّا أَنْ تَكُونَ مَعْصِيَةً لِلَّهِ بَوَاحًا

«Слушайся обладателей власти и повинуйся в лёгком и тяжёлом, приятном и неприятном, когда тебя обделяют и ущемляют твои права, даже если они пожирают твоё имущество и бьют тебя по спине, если только это не будет в послушание Аллаха»

(Ахмад). Т.е. нет подчинения в послушании Аллаха. Прежде, чем приступить к рассмотрению смысла выражения **«слушайся обладателей власти и повинуйся, даже если они пожирают твоё имущество и бьют тебя по спине»**, мы рассмотрим достоверность цепочки, и тогда найдём, что ряд передатчиков и факихов считают слабым (даиф) эту добавку в хадисе. Хафиз Абу аль-Хасан ад-Дарукхутний говорит в отношении этого хадиса: *«У меня этот хадис считается мурсаль (в цепочке выпадает имя сподвижника). Абу Салам не мог слышать это от Хузайфы и его современников, которые проживали в Ираке, потому что Хузайфа умер через несколько ночей после убийства Усмана (р.а.). В цепочке же говорится «сказал Хузайфа», и это указывает на то, что хадис мурсаль»*.

В процессе исследования выясняется, что Абу Салам (другое имя — Мамтур аль-Хабаша) жил в Дамаске, а Хузайфа ибн аль-Яман (р.а.) жил в Медине, затем в Куфе, Ираке. Мухаддисы единогласны в том, что Абу Салам не мог слышать хадис от Хузайфы. Вероятно, Абу Салам слышал хадис от Шами (даиф), который рассказал от Хузайфы, добавив от себя выражение **«даже если они пожирают твоё имущество и бьют тебя по спине»**.

Что касается вывода аль-Альбани в книге «Аль-Сильсиля ас-Сахиха» о том, что хадис мавсуль (непрерывная цепочка), как приводит ат-Табарани в книге «Аль-Аусат» от Умара ибн Рашида аль-Ямами, далее — от Яхьи ибн Абу Касира, от Зайда ибн Салама, а он — от своего отца (Абу Салама Мамтура), от деда. Также приводится у ас-Суюти с более полным текстом из рассказа Ибн Асакира. Это всё равно не добавит достоверности хадису, поскольку неизвестно ни имя, ни что-либо другое об отце Мамтура, он же дед Саламы. Поэтому недостоверность хадиса остаётся прежней с упоминанием деда или без него. Шейх Мукбиль аль-Вади, исследовавший книгу «Аль-Ильзамат ва-т-татаббу», сказал: *«Этого предложения нету в другом хадисе от Хузайфы, который является муттафакун алейхи (приводится в двух сборниках — Бухари и Муслима). Предложение «даже если они пожирают твоё имущество и бьют тебя по спине» является слабым (даиф), потому что передано по прерванной цепочке (мункати). Аллах знает лучше»*. Вывел Бухари от Хузайфы ибн аль-Ямана, который сказал:

كَانَ النَّاسُ يَسْأَلُونَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْخَيْرِ، وَكُنْتُ أَسْأَلُهُ عَنِ الشَّرِّ مَخَافَةً أَنْ يُذَرِّكَنِي، فَقُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، إِنَّا كُنَّا فِي جَاهِلِيَّةٍ وَشَرٍّ، فَجَاءَنَا اللَّهُ بِهَذَا الْخَيْرِ،

فَهَلْ بَعَدَ هَذَا الْخَيْرِ شَرٌّ؟ قَالَ: نَعَمْ، فَقُلْتُ: هَلْ بَعَدَ ذَلِكَ الشَّرُّ مِنْ خَيْرٍ؟ قَالَ: نَعَمْ، وَفِيهِ دَخَنٌ، قُلْتُ: وَمَا دَخْنُهُ؟ قَالَ: قَوْمٌ يَسْتَنْوُونَ بِغَيْرِ سُنَّتِي، وَيَهْدُونَ بِغَيْرِ هَدْيِي، تَعْرِفُ مِنْهُمْ وَتُنْكِرُ، فَقُلْتُ: هَلْ بَعَدَ ذَلِكَ الْخَيْرِ مِنْ شَرٍّ؟ قَالَ: نَعَمْ، دُعَاةٌ عَلَى أَبْوَابِ جَهَنَّمَ مَنْ أَجَابَهُمْ إِلَيْهَا قَذَفُوهُ فِيهَا، فَقُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، صِفْهُمْ لَنَا، قَالَ: نَعَمْ، قَوْمٌ مِنْ جِلْدَتِنَا، وَيَتَكَلَّمُونَ بِلِسَانِنَا، قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، فَمَا تَرَى إِنْ أَدْرَكَنِي ذَلِكَ؟ قَالَ: تَلْزُمُ جَمَاعَةَ الْمُسْلِمِينَ وَإِمَامَهُمْ، فَقُلْتُ: فَإِنْ لَمْ تَكُنْ لَهُمْ جَمَاعَةً وَلَا إِمَامًا؟ قَالَ: فَاعْتَزِلْ تِلْكَ الْفِرَقَ كُلَّهَا، وَلَوْ أَنْ تَعْصَّ عَلَى أَصْلِ شَجَرَةٍ حَتَّى يُدْرِكَكَ الْمَوْتُ وَأَنْتَ عَلَى ذَلِكَ

«Обычно люди спрашивали Посланника Аллаха (с.а.с.) о благом, а я спрашивал его о плохом, опасаясь, что оно постигнет меня. Я сказал: «О Посланник Аллаха! Поистине, мы пребывали в невежестве и во зле, а потом Аллах даровал нам благо, но придёт ли после этого блага зло?». Он сказал: «Да». Тогда я спросил: «А придёт ли после этого зла благо?». Он ответил: «Да, но к нему будет примешано и зло». Я спросил: «В чём же это будет заключаться?». Он ответил: «Появятся люди, которые станут руководить другими не так, как это делаю я, а вы увидите их дела и не одобрите их». Я спросил: «А придёт ли после этого блага зло?». Он ответил: «Да, придут призывающие людей к вратам Ада, и того, кто ответит на их призыв, они бросят в Огонь!». Я попросил: «О Посланник Аллаха! Опиши их нам». Он сказал: «Они будут из нашей среды и будут разговаривать на нашем языке». Я спросил: «Что же ты велишь мне делать, если я доживу до этого?». Он сказал: «Не расставайся с общиной мусульман и правителем (Имамом)». Я спросил: «А если я не застану ни общины, ни правителя?!». Пророк (с.а.с.) сказал: «Тогда отстраняйся от всех этих групп, даже если придётся тебе для этого вцепиться зубами в корни деревьев и оставаться в подобном положении, пока не придёт к тебе смерть!». Этот хадис имеет убедительную достоверность, в его цепочке все люди — надёжные, заслуживающие доверия, от них принимают хадисы все мухаддисы. Таким образом, этот хадис — лучший по цепочке (иснаду) и по тексту (матну). По той же цепочке хадис вывел Муслим, и его передатчики приводят рассказ теми же словами. Кроме того, хадис вывел ат-Табарани в книге «Муснад аш-Шамийин» и другие. Поэтому является недостоверным (мункати) выражение «**после меня будут правители, которые не станут придерживаться моего руководства, не будут следовать моей Сунне**», что имеется в версии Муслима. В других версиях этого хадиса нет ничего, что

подкрепляло бы это выражение. Наоборот, в других риваятах говорится: **«Не расставайся с общиной мусульман и правителем»**. И в них нет ничего, что указывало бы на отход от руководства и Сунны Пророка (с.а.с.) или на какое-либо другое дурное качество. Очевидно, что риваят Мамтура слабый, и он мог перепутать между хадисами Хузайфы, или хадисами Кааба ибн Уджры, или других, у которых могут иметься сахих хадисы с подобным содержанием.

Начнём с хадиса Кааба ибн Уджры, который приводится в книге «Муснад» Ахмада, у аль-Баззара, в книге «Сахих» Ибн Хиббана, в книге аль-Хакима «Аль-Мустадрак фи маарифа ас-сахаба»: сообщается от Джабира ибн Абдуллаха (р.а.), что Пророк (с.а.с.) сказал Каабу ибн Уджре:

أَعَاذَكَ اللَّهُ يَا كَعْبُ بْنُ عُجْرَةَ مِنْ إِمَارَةِ السُّفَهَاءِ، قَالَ: وَمَا إِمَارَةُ السُّفَهَاءِ؟ قَالَ: أَمْرَاءُ يَكُونُونَ بَعْدِي لَا يَهْدُونَ بِهَذَايَتِي، وَلَا يَسْتَنْوُونَ بِسُنَّتِي، فَمَنْ صَدَقَهُمْ بِكَذِبِهِمْ، وَأَعَانَهُمْ عَلَى ظُلْمِهِمْ فَأُولَئِكَ لَيْسُوا مِنِّي، وَلَسْتُ مِنْهُمْ، وَلَا يَرِدُونَ عَلَى حَوْضِي، وَمَنْ لَمْ يُصَدِّقْهُمْ عَلَى كَذِبِهِمْ، وَلَمْ يُعَنْهُمْ عَلَى ظُلْمِهِمْ فَأُولَئِكَ مِنِّي وَأَنَا مِنْهُمْ، وَيَرِدُونَ عَلَى حَوْضِي، يَا كَعْبُ بْنُ عُجْرَةَ، الصَّوْمُ جُنَّةٌ، وَالصَّدَقَةُ تُطْفِئُ الْخَطِيئَةَ، وَالصَّلَاةُ قُرْبَانٌ، أَوْ قَالَ: بُرْهَانٌ، يَا كَعْبُ بْنُ عُجْرَةَ، إِنَّهُ لَا يَدْخُلُ الْجَنَّةَ لَحْمٌ بَبَتَ مِنْ سُخْتٍ أَبَدًا، النَّارُ أَوْلَى بِهِ، يَا كَعْبُ بْنُ عُجْرَةَ، النَّاسُ غَادِيَانِ: فَمَمْتَاعٌ نَفْسُهُ فَمَعْتَقُهَا، أَوْ بَائِعٌ نَفْسَهُ فَمَوْبِقُهَا

«О Каъб ибн Уджра! Да убережёт тебя Аллах от правления глупцов». Каъб спросил: «Что значит правление глупцов?». Пророк (с.а.с.) ответил: **«Это правители, которые будут после меня. Те, что не будут идти прямым путём, и не будут поступать согласно моей Сунне. Кто будет считать их ложь правдой и будет помогать им в их несправедливости — с теми у меня нет ничего общего, и их не будет у моего райского источника. Тот, кто не будет верить им и не будет помогать им в их несправедливости — те со мной и будут у моего источника. О Кааб ибн Уджра, пост — это щит, милостыня — искупление ошибок, намаз — приближение (или же довод). О Кааб ибн Уджра, не войдёт в Рай плоть, выросшая на запретном, она достойна лишь огня Ада. О Кааб ибн Уджра, люди бывают двух видов: одни выкупают себя и освобождают, другие продают себя и приводят к гибели»**. Иснад хадиса хасан. Достоверность подтвердил аль-Хаким. С ним согласился аз-Захаби. Аль-Арнаут в комментариях к книге «Сахих» Ибн Хиббана пишет: «Сахих по условиям Муслима». Следовательно, другой хадис с предложением **«после меня будут правители, которые не**

станут придерживаться моего руководства, не будут следовать моей Сунне» слабый по цепочке и противоречивый по содержанию. В цепочке есть прерывание, а содержание (матн) противоречит многим достоверным версиям. В том числе сам Муслим приводит этот самый хадис без этого предложения. К тому же мы нашли предложение **«не будут следовать моей Сунне»** в других хадисах, в которых приказывается не повиноваться им, как об этом говорится в хадисе Кааба ибн Уджры: **«Кто будет считать их ложь правдой и будет помогать им в их несправедливости — с теми у меня нет ничего общего, и их не будет у моего райского источника»**. Муслим в другой версии приводит весь хадис, но без этого предложения. Подобные хадисы, как приводится у ан-Навави, Муслим приводил в начале своей книги, чтобы показать их недостатки. Вероятно, этот хадис — в их числе, поскольку невозможно представить, чтобы он не знал о том, что Абу Саям не мог слышать хадисы от Хузайфы (р.а.). Имам Муслим пишет в предисловии книги «Сахих»: *«Что касается первой части, то сначала мы привели сообщения, которые более защищены от пороков, чем другие... Когда мы исследовали такой разряд сообщений, то вслед за ними приводили сообщения, в иснадах которых есть люди, не отличавшиеся хорошей памятью и точностью, как в сообщениях, приводимых до них...»*. Аль-Кади Ийад и имам ан-Навави пишут, что Муслим придерживался такой линии в своей книге «Сахих», чтобы показать недостатки некоторых хадисов, в противоположность тем, кто говорит, что смерть настигла его до того, как он завершил задуманное в своей книге. Об этом пишет имам ан-Навави в книге «Шарх Сахих Муслима» в главе «Времена хаджа». Аль-Муаллими в своей книге «Аль-Анвар аль-Кашифа» пишет: *«Обычно Муслим в своей книге «Сахих», приводя хадисы с согласованным содержанием, вначале приводит самые достоверные, но последующие риваяты могут быть сжатого содержания или с ошибками, что раскрывается предыдущим риваятом»*. Вероятней всего, Муслим привёл риваят с предложением **«не будут следовать моей Сунне»**, чтобы пояснить недостаток и аномалию, а не для подтверждения достоверности. К тому же, этот хадис — мурсаль (в цепочке выпало имя сподвижника) мункати (с прерванной цепочкой). Все другие версии хадиса с этим предложением, приводимые у мухаддисов, очень слабые, и они не могут подтвердить достоверность друг друга. Недостатки таких риваятов описал д-р Халид аль-Хайик в своём исследовании под названием «Решительное утверждение об

отрицании предложения **«даже если он будет бить тебя по спине и забирать твоё имущество»**. Что касается того, что это предложение отрицается, то это потому, что оно подрывает концепцию «порицать порицаемое», которое сделало нашу Умму лучшей общиной среди всего человечества. Кроме того, смысл этого предложения противоречит Шариату, целью которого является устранение тирании и несправедливости и который связывает распространение испорченности с наличием тирании и несправедливости. Также Шариат ставит довольствующегося тиранией в один ряд с самими тиранами. Всевышний Аллах говорит:

وَإِذْ يَتَحَاوُونَ فِي النَّارِ فَيَقُولُ الضُّعَفَاءُ لِلَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا إِنَّا كُنَّا لَكُمْ تَبَعًا فَهَلْ أَنْتُمْ مُغْنُونَ عَنَّا نَصِيبًا مِّنَ النَّارِ ۖ قَالَ الَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا إِنَّا كُلٌّ فِيهَا إِنَّ اللَّهَ قَدْ حَكَمَ بَيْنَ الْعِبَادِ ﴿٥٨﴾

«Когда они будут препираться друг с другом в Огне, слабые скажут тем, которые превозносились: «Мы следовали за вами. Не избавите ли вы нас от доли Огня?». Те, которые превозносились, скажут: «Все мы — в нём. Воистину, Аллах уже рассудил между рабами» (40:47,48). Можно ли представить правильными их выводы, когда Аллах говорит эти слова, а Его Посланник (с.а.с.) говорит:

إِنَّ النَّاسَ إِذَا رَأَوْا الظَّالِمَ فَلَمْ يَأْخُذُوا عَلَى يَدَيْهِ أَوْشَكَ أَنْ يَعْمَهُمُ اللَّهُ بِعِقَابٍ

«Поистине, когда люди видят притеснителя и не хватают его за руки, наказание Аллаха угрожает им всем» (Абу Дауд)?! Поэтому неудивительно, что Умма на протяжении столетий испытывает унижение. Разве такое понимание было у великих сподвижников и чистых Ахлю-ль-бейт наподобие Абдуллаха ибн аз-Зубайра (р.а.) и внука Посланника Аллаха (с.а.с.) аль-Хусейна ибн Али (р.а.), которые не слушались и не повиновались приказу чрезмерствующих?! Наоборот, они восстали и боролись против тирании, следуя лучшему примеру в защите откровения Аллаха и чистого Шариата. Как тогда понимать слова Абу Бакра (р.а.): **«Подчиняйтесь мне, пока я подчиняюсь Аллаху и Его Посланнику, а если я ослушаюсь Аллаха, то вы не должны мне подчиняться»**. Когда Умар ибн аль-Хаттаб принимал присягу на пост халифа, то просил, чтобы люди исправили его мечом, если увидят кривизну. Первые мусульмане понимали религию такой, какая она есть. Поэтому Сальман аль-Фариси встал перед Умаром ибн аль-Хаттабом и сказал, что они не будут слушаться

и повиноваться до тех пор, пока он не скажет, откуда у него вторая одежда. Также Абу Зарр многократно вставал подобным образом перед лицом Усмана. Однажды Абдуллах ибн Амр (история приводится в книге «Сахих» Муслима) собрал людей и оружие против валия, назначенного Муавией в Таифе, и это был его брат Анбаса ибн Абу Суфьян. Причиной тому послужило то, что до него дошло намерение Муавии вскопать канаву через их участок, разрушив забор. Узнав о надвигающемся сражении, Халид ибн аль-Ас прибыл из Мекки в Таиф к дому Абдуллаха ибн Амра ибн аль-Аса, чтобы предложить ему подчиниться Анбасе, поскольку тот имел полномочия правителя и был братом верховного правителя (вали аль-амр). Тогда Абдуллах ибн Амр сказал, что слышал слова Посланника Аллаха (с.а.с.):

مَنْ قُتِلَ دُونَ مَالِهِ فَهُوَ شَهِيدٌ

«Кто умер, защищая своё имущество — шахид». После всего этого мы хотим сказать: если даже хоть на миг предположить достоверность обсуждаемого нами предложения, то всё равно нельзя понимать его так, как понимают некоторые. Наоборот, нужно понимать так, что подчинение справедливому правителю и терпение в этом — очень важная часть Ислама. Если же мы захотим использовать правило усуля «объединение хадисов лучше, чем предпочтение одного над другим» или «использовать два доказательства лучше, чем одно использовать, а другое оставить», тогда мы можем это сделать следующим образом:

Ибн Хазм в книге «Аль-Фисаль фи-ль-мияль ва-ль-ахваи ва-н-нихаль» пишет: *«Бил по спине, применяя хадд (наказание), и забирал имущество по праву».*

Что касается приказа Посланника Аллаха (с.а.с.) терпеть, когда забирают имущество и бьют по спине, то это, без сомнения, когда Имам исполняет это по праву. Без сомнения, мы обязаны проявлять терпение в таком случае. Либо речь идёт о том, что бьют по спине не по праву. Тогда не может быть такого, что Посланник Аллаха (с.а.с.) приказал терпеть это, поскольку Всевышний Аллах говорит:

وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ
«Помогайте друг другу в благочестии и богобоязненности, но не помогайте друг другу в грехе и посягательстве» (5:2). Такое понимание подкрепляется хадисом Ибн Хиббана, в котором Посланник Аллаха (с.а.с.) ограничился приказом молчать, когда

правитель бьёт по спине по праву и когда в этом нет греха. В книге «Сахих» Ибн Хиббана приводится от Убады ибн Самита, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: **«О Убада!»**, — я ответил: **«Вот я перед тобой!»**. Он (с.а.с.) сказал:

اسْمَعْ وَأَطِعْ فِي عُسْرِكَ وَيُسْرِكَ وَمَنْشَطِكَ وَمَكْرَهِكَ وَأَثَرَةِ عَلَيْكَ، وَإِنْ أَكَلُوا مَالَكَ وَضَرَبُوا ظَهْرَكَ إِلَّا أَنْ تَكُونَ مَعْصِيَةً لِلَّهِ بَوَاحًا

«Слушайся обладателей власти и повинуйся в лёгком и тяжёлом, приятном и неприятном, когда тебя обделяют и ущемляют твои права, даже если они пожирают твоё имущество и бьют тебя по спине, если только это не будет в послушание Аллаха». Это означает, что нет подчинения в послушании Аллаха.

Что касается выражения **«не будут следовать моей Сунне...»**, то можно понять, что грех ограничен самими правителями и не касается системы правления.

Смысл предложения **«слушайся и повинуйся правителю, даже если он забирает твоё имущество и бьёт тебя по спине»** полностью отличается от смысла «правит тобой согласно неверию». Человек может терпеть, если правитель лишает его некоторых прав, и может склонить голову, когда принимаемые меры противоречат его интересам. Например, если правитель в спешке принимает решение, не выслушав все аргументы обвиняемого. В таком случае мы говорим «слушай и повинуйся». Однако это не означает, что мы должны молчать при виде того, как правитель полностью игнорирует законы Шариата, проявляет лояльность к врагам, правит согласно системе неверия и делает то, что невозможно здесь перечислить.

Некоторые говорят, что терпение человека, когда ущемляют его права — это не терпение всей Уммы.

Говоря вкратце: предложение **«даже если бьёт тебя по спине и забирает твоё имущество»** отрицается как по содержанию, так и по достоверности. Эти слова используют придворные шейхи, чтобы услужить своим хозяевам, сохранить их троны, продлить жизнь их режимов, усыпить народы, не позволить Умме подняться и подумать об изменении реальности. Эти шейхи распространяют среди людей неправильное толкование хадиса, чтобы править Уммой, в то время как Шариат Аллаха имеет власть над Уммой и правителями. Всё это придумывают последовавшие за своими страстями, искажая другие достоверные тексты Шариата. Однако вся мощь принадлежит Аллаху.

Распространение Ислама... Великая ответственность и написание истории

Юсуф Мухаммад

Если самым важным в истории, как говорят люди, являются отношения между людьми, то история, о которой говорит Книга Аллаха, подразумевает отношения людей с Посланниками и Посланиями, а также связь людей с Господом миров. Этот вид взаимоотношений настолько важен, что от него зависит непосредственно выживание человечества, поскольку именно от этого отношения зависит счастье человека в этом мире и в мире Последующем. Получив Послания от Аллаха, люди обязаны уверовать в них, уверовать в Аллаха и покориться Ему полностью. Взамен они получают спокойствие и безопасность, они получают прекрасную жизнь в этом мире и успех в мире Последующем. Сказал Всевышний:

مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنَّىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيٰوةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُم بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴿١٧﴾

«Верующих мужчин и женщин, которые поступали праведно, Мы непременно одарим прекрасной жизнью и вознаградим за лучшее из того, что они совершали» (16:97).

Если же они не уверуют в эти Послания, а значит — и в Аллаха Всевышнего, и в Его религию, то их жизнь в этом мире станет дурной и тесной, а в Последней жизни их ждут ещё худшие, вечные муки, как нас оповестил об этом Аллах (с.в.т.):

وَكَذٰلِكَ نَجْزِي مَنْ اَسْرَفَ وَلَمْ يُؤْمِنْ بِآيٰتِ رَبِّهٖ وَلَعَذَابُ الْاٰخِرَةِ اَشَدُّ وَاَبْقٰى ﴿١٧﴾

«Так Мы воздаём тем, кто излишествовал и не уверовал в знамения своего Господа. А мучения в Последней жизни будут ещё более тяжкими и длительными» (20:127).

В Коране описываются примеры отношения Аллаха к народам:

قَالَ أَهْبِطْ مِنْهَا جَمِيعًا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ فَإِمَّا يَأْتِيَنَّكُمْ مِنِّي هُدًى فَمَنِ اتَّبَعَ هُدَايَ فَلَا يَضِلُّ وَلَا يَشْقَى ﴿١٢٣﴾ وَمَنْ أَعْرَضَ عَن ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَعْمَى ﴿١٢٤﴾

«Он сказал: «Низвергнитесь отсюда вместе, и одни из вас будут врагами других. Если же к вам явится от Меня верное руководство, то всякий, кто последует Моему верному руководству, не окажется заблудшим и несчастным. А кто отвернётся от Моего Напоминания, того ожидает тяжкая жизнь, а в День воскресения Мы воскресим его слепым» (20:123,124).

Эти аяты означают, что человечеству был предложен широкий спектр жизни с того момента, как Адам и его супруга были сосланы Аллахом Всевышним на землю. Отношение к религии Аллаха с тех пор и было историей человечества, философией его развития и ключами к успеху.

Аллах ниспослал Ислам через Своего Пророка Мухаммада (с.а.с.). Ислам стал завершающим посланием человечеству. Мухаммад (с.а.с.) был печатью пророков и посланников, милостью к мирам, а эта религия явилась последним посланием Аллаха к человечеству, а значит, у этого послания должны быть отличительные качества, которых не имелось в прошлых посланиях.

1. Акъыда Ислама построена на таухиде. Эта акъыда утверждает, что Аллах Всемогуший является Единственным Создателем и Единственным Законодателем.

أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ

«Несомненно, Он творит и повелевает. Благословен Аллах, Господь миров!» (7:54).

Только Создатель человека и этого мира имеет право упорядочить жизнь человека в этом мире по определённой системе, потому что нет иного бога кроме Этого Создателя. Исламская акъыда отрицает любое божество кроме Аллаха Всемогущего, не признаёт правильным ни один образ жизни кроме того, на который указал Сам Аллах, ибо Аллах лучше всех знает о том, что идёт во благо Его творениям.

أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ ﴿١٤﴾

«Неужели этого не будет знать Тот, Кто сотворил, если Он — Проницательный (или Добрый), Ведающий?» (67:14).

Соответственно, акъыда Ислама является политической, что естественно, т.к. в Исламе содержатся приказы, запреты и законы Аллаха Всевышнего, ведь Аллах отправил людям Свою систему и Шариат, а Мухаммад стал Его Посланником (с.а.с.). Ислам детально разъяснил человеку его права и обязанности, не упустив при этом никакой мелочи.

2. Аллах взял Ислам под Свою защиту.

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ﴿٩﴾

«Воистину, Мы ниспослали Напоминание, и Мы оберегаем его» (15:9). Это значит, Ислам не изменится и останется каким он есть, останется аргументом Аллаха в адрес Его созданий вплоть до Судного дня. И если ранее аргументом Аллаха в адрес людей были Его посланники, то после Мухаммада (с.а.с.) больше посланников не будет, однако само послание, с которым он (с.а.с.) пришёл, пробудет неизменным до Судного дня. Подобно тому, как никто не смог его исказить ранее, никто и никогда не сможет этого сделать и в будущем, а значит, послание Ислама останется аргументом Аллаха в адрес всего человечества до Судного дня.

3. Ислам явился человечеству как инстанция, к которой обращаются за решением во всех делах. Ислам до Судного дня останется этой инстанцией и дорожной картой так, что если однажды дороги станут вводить в заблуждение, спутаются пути, помутятся умы, зло возьмёт верх и порок начнёт править, человечество всегда сможет вернуться к Исламу, и всё наладится вновь. Ислам предоставляет человеку правильное мировоззрение, правильное осознание этого мира и его Создателя, осознание того, для чего прибыл человек, почему он прибыл и куда предстоит его путь после этой жизни. Также Ислам является примером образа жизни для всего человечества, обучающим людей правилам поведения. Любое отклонение от этого примера означает начало бедствий и страданий.

4. Законы Ислама — это законы для людей, а значит, они призваны решать их проблемы и потребности. Законы эти даны в общих чертах и не отвечают на частные вопросы.

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ ﴿١٣٧﴾

«Мы отправили тебя только в качестве милости к мирам» (21:107). Ислам был дан как наднациональный, надрасовый, надтрадиционный, надвременной и надтерриториальный образ жизни.

Из этого мы заключаем, что законы Ислама, будучи законами для людей, вбирают в себя самые разнообразные события, которые могут произойти с людьми. Законы эти точно решают суть проблем. Решения Ислама всегда соответствуют реальной действительности, они поставлены так, чтобы решать проблему в зародыше, не давая ей возникнуть как таковой. Так, например, ты не встретишь в Шариате проблем, связанных с рибом (процентными кредитами), сотрясающими капиталистические общества, потому что Ислам в основе запретил риб. Таким образом, даже если появятся некие проблемы из-за ошибочного исполнения законов Шариата, или из-за внешних причин чрезвычайного характера, то в Шариате есть и такие законы, которые решают подобные проблемы. В самих исламских законах не наблюдается внутреннего дисбаланса при их исполнении в отличие от искусственных законов, придуманных людьми, как это обстоит, например, в капиталистических обществах.

Законы Исламского Шариата указывают человеку на его права, обязанности, ответственность и необходимые принципы, прочерчивают границу между дозволенным (халяль) и запретным (харам). Вместе с тем законы Шариата не меняются, потому что сама человеческая сущность тоже не меняется. Меняются только лишь условия жизни человека и технологический прогресс. Однако даже в этом Шариат указывает человеку то, как ему подобает относиться к земле, на которой он живёт, как ему нужно систематизировать свой прогресс так, чтобы тот служил во благо, а не во вред, чтобы человек созидал, а не разрушал, чтобы он поступал благородно, а не допускал тирании и порочности. Беглого взгляда на некоторые законы Ислама достаточно, чтобы увидеть, как они упорядочивают общество, что лишний раз подтверждает величие Шариата.

Так, к примеру, если мы посмотрим на экономическую систему Ислама, то увидим, что Аллах дал законы, посредством которых лучшим образом распределяются ресурсы, которыми Аллах наполнил землю. Законы Шариата направлены на удовлетворение в первую очередь основных потребностей человека, а также на предоставление ему возможности удовлетворять свои второстепенные потребности настолько, насколько ему это под силу. Шариат постановил особую денежную политику, так что бы у денег была своя роль в экономике. Так Шариат запрещает бесцельное накопление денег как сокровища, категорически запрещает накапливать средства, выводя их из финансового оборота в обществе. Ислам постановил

определённые виды собственности и законы расходов так, чтобы деньги не собирались только в руках ограниченного круга монополистов. Ислам указал людям, как правильно распределять природные богатства между собой и культивировать землю. Поэтому, если однажды люди станут нищими, то это уже будет по их вине, из-за их неверия и несправедливости, как и сказал Аллах Всевышний:

وَأَتَيْنَكُم مِّن كُلِّ مَآسَاءٍ لِّثْمَةٍ وَإِن تَعُدُّوا نِعْمَتَ اللَّهِ لَا تَحْصُوهَا ۗ إِنَّ الْإِنسَانَ لَظَلُومٌ كَفَّارٌ ﴿١٤٣٤﴾

«Он даровал вам всё, о чём вы просили. Если вы станете считать милости Аллаха, то не сможете сосчитать их. Воистину, человек несправедлив и неблагодарен» (14:34).

Если мы обратим внимание на законы Шариата, то увидим, что Ислам отводит законодательство только Аллаху. Аллах является Создателем человека, знает, что идёт ему на пользу и что ему вредит, знает его положение и то, к каким итогам его приведёт тот или иной выбор. Поэтому Аллах отдал главенство (правление) над людьми Шариату, однако оставил власть в руках Уммы, которая избирает удобного ей человека из своего числа, а он затем претворяет над нею Шариат. Власть передаётся в виде добровольной присяги Уммы человеку из её числа, которого она считает самым подходящим и способным занять должность правителя. После этого он претворяет Шариат. Такая система правления крайне далека от любого вида тирании, ибо утверждает правителя пастырем над его паствой, несущим за неё прямую ответственность. Умма помогает ему, если он поступает верно, и взыскивает с него, если ошибётся. Роли Уммы и её правителя взаимно дополняют друг друга и не вступают в противоречия.

Если мы посмотрим на социальную систему Ислама, то увидим, что Шариат Аллаха упорядочил отношения между женщиной и мужчиной мудрым и здравым образом. Шариат предусмотрел правила удовлетворения инстинктов и потребностей, защитил честь людей, указал как правильно сохранить потомство, как сформировать и сохранить спокойную семейную жизнь, которая естественным образом станет здоровой средой для воспитания детей. Шариат отвёл для женщины, как и для мужчины, различные роли, каждая из которых соответствует тому, как они были созданы, и их природному естеству. Следуя Шариату, мужчина и женщина дополняют друг друга, а не конкурируют, не притесняют один другого и не отказываются друг от друга, уходя в монастыри, как это обстоит в христианской религии, они не развращаются, не разлагаются и не

вырождаются, как выглядит эта картина сегодня в большинстве западных обществ.

Исламское Государство и Исламская Умма выстраивают внешние отношения с иными нациями таким образом, чтобы те увидели всё величие Ислама и его носителей, потому что Ислам сделал Умму уникальной и славной. Умма как политическая нация была сформирована на основании Ислама, став самой почётной и лучшей из всех политических наций. Наряду с этим, Ислам возложил на эту Умму ответственность за других людей, потому что после смерти Пророка Мухаммада (с.а.с.) Исламская Умма унаследовала его дело и понесла его далее так, что мусульмане, не будучи пророками и посланниками, всё равно стали носителями послания Аллаха ко всему остальному человечеству, из-за чего в Судный день они будут свидетелями над остальными людьми, что само по себе уже является почётным статусом. Соответственно, желая распространять Ислам далее, мусульмане принялись активно вести джихад, а значит, джихад стал тем законом Шариата, против которого больше всего принялись бороться враги Ислама. Хотя на самом деле джихад — это выражение ответственности за всё остальное человечество, когда Умма сражается и прилагает максимальные силы для того, чтобы спасти людей от бедствий в этом мире и в мире Последующем.

В силу того, что Ислам является посланием к мирам от Господа миров, оно должно дойти до всех людей. Оно должно быть системой жизни, с исполнением которой люди достигают успеха в этом мире и в мире Последующим. Поэтому, чтобы Ислам существовал в жизни, он должен иметь своё государство. Без государства Ислам будет слабеть и не иметь фактического влияния, ибо Ислам по своей природе является политикой и правлением, имеет правителя и систему правления, ибо Аллах Всемогуший приказал Своему Пророку (с.а.с.) править согласно Шариату, сказав:

إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيمًا ﴿٥٩﴾

«Мы ниспослали тебе Писание с истиной, чтобы ты правил между людьми так, как тебе показал Аллах. Посему не препирайся за изменников» (4:105),

وَأَنْ أَحْكُمَ بَيْنَهُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ

«Правь между ними согласно тому, что ниспослал Аллах, не по-такай их желаниям» (5:49).

Аллах приказал мусульманам подчиняться правителю, который будет править ими по Шариату:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُوْلِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ

«О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь Посланнику и обладающим влиянием среди вас» (4:59).

Ислам не будет существовать на подобающем ему уровне, не обладая властью, т.е. не обладая государством, ибо государство предоставляет площадку для претворения законов Ислама, реализует свои кодексы, обязывает общество следовать исламским правилам, несёт исламский призыв, хранит исламское единство и опекает дела людей. Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

إِنَّمَا الْإِمَامُ جُنَّةٌ يُقَاتَلُ مِنْ وَرَائِهِ وَيَتَّقَى بِهِ

«Имам — это щит за которым сражаются и которым защищаются» (Муслим),

فَالْإِمَامُ الَّذِي عَلَى النَّاسِ رَاعٍ وَهُوَ مَسْئُولٌ عَنْ رَعِيَّتِهِ

«Имам (установленный) над людьми является их пастырем и несёт ответственность за свою паству» (Бухари).

Посланник Аллаха (с.а.с.) был Пророком и правителем в государстве. Лучшие его сподвижники стали правителями Исламского Государства после него. До Судного дня Умма всегда будет нуждаться в государстве. Аллах обязал её быть представленной на государственном уровне. Только так она может претворять Ислам, совершать действия и пожинать их плоды в свою пользу, возвышая истину над ложью.

Такова природа Ислама и его законов. Он не исполняется без государства и не может без него реализовать весь свой потенциал, защитить себя и свою акыду. Поэтому Пророк (с.а.с.) установил Исламское Государство и власть Ислама, своей Сунной пояснив законы правления в Исламе.

Государство является методом, утверждённым самим Исламом в реальной жизни. Поэтому учёные единогласно выступают за то, чтобы это государство было. К примеру, Ибн Хазм, да помилует его Аллах, однажды сказал: *«Все ахлю сунна, все мурджииты, все шииты и все хавариджи единогласны в том, что Имамат (Халифат) должен быть и что Умма должна находиться под правлением справедливого Имама»*. Затем он пояснил причину, по которой учёные единогласно выступают за необходимость установления Имамата, сказав:

«...для того, чтобы он исполнял над ними законы Аллаха, политически управлял (людьми) посредством законов Шариата, с которыми пришёл Посланник Аллаха (с.а.с.)». Подобное сказал Ибн Таймийя, да помилует его Аллах: «Правление над людьми считается одной из величайших обязанностей в религии. Более того, религия не может быть установлена без государства». Государство в Исламе считается защитником и хранителем религии Аллаха.

Сунна Аллаха неизменна, и, согласно этой Сунне, если Исламская Умма не будет крепко держаться за Книгу Аллаха и прекратит выполнять приказы религии, то она непременно будет отступать назад и падать всё ниже, пока вовсе не начнёт разлагаться. Именно это и произошло с Исламской Уммой, потому как её понимание Ислама:

- настолько ослабло;
- настолько нарушилась её связь с посланием Пророка (с.а.с.);
- настолько много упущений она допустила в несении исламского призыва;
- настолько она ослабла в правильном претворении своей же религии;
- настолько она оказалась невнимательной к действиям своих врагов,

что давление неверного колонизатора стало тяжким для неё, и он смог разрушить её государство, после чего распалась и сама исламская система, корни которой тянулись к посланию Ислама, Умме и государству. Передаёт Имам Ахмад от Абу Уамы аль-Бахили, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

لَتَنْقُضَنَّ عُرَى الْإِسْلَامِ، عُرْوَةً عُرْوَةً، فَكُلَّمَا انْتَقَصَتْ عُرْوَةٌ، تَشَبَّثَ النَّاسُ بِالتِّي تَلِيهَا،
وَأَوَّلُهُنَّ نَقْضُ الْحُكْمِ، وَآخِرُهُنَّ الصَّلَاةُ

«Узы Ислама будут непременно распущены, одна уза за другой! (Каждый раз) люди будут держаться за ту, которая следует за предыдущей. Первой распущенной узой станет правление, последней станет намаз».

Прошло время, и правление над мусульманами перешло в руки тех, кого силой установили над ней колонизаторы. Нынешние правители не выражают позиции Исламской Уммы. Самое значительное, что случилось с мусульманами после уничтожения их государства и воцарения колонизаторов над ними — это исчезновение исламского образа жизни и расчленение некогда единого государства на мелкие части. Самыми важными задачами этих правителей

стала поддержка тенденции расчленения земель Ислама и внимательное слежение за тем, чтобы Ислам не вернулся к жизни вновь как система правления. Эти задачи стали для них самыми основными, что очевидно всем, даже слепым. Если в Исламе Имам правит Шариатом, то эти нынешние правители, наоборот, нарушили Шариат. Если Имам — это щит для своей паствы, то нынешние правители, наоборот, раскрыли Умму перед ударами всяких убийц. Если Имам — это пастырь ответственный за свою паству, то нынешние правители сделали всё, чтобы их народы обнищали. Если Имам нужен для того, чтобы править среди людей по справедливости и хранить доверенное ему, предоставляя людям безопасную жизнь, то нынешние правители предали всё, что им доверили, достигли предела тирании и повергли людей в ужас, став его источником.

После всего сказанного неудивительно наблюдать за тем, как мусульмане страдают, оставшись без законов Аллаха в своей жизни. Нет ни одной проблемы, которую бы не решил Шариат, однако Шариат отстранён от власти со дня разрушения Халифата, а мусульмане ввергнуты в бедствия, нищету, порочность, их изгоняют и убивают.

Исламская Умма — как её описал Господь Всемогуший — является лучшей Уммой, выведенной для людей.

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ

«Вы являетесь лучшей из общин, появившейся на благо человечества» (3:110).

Благо этой Уммы является её неотъемлемым качеством, и оно не даёт ей исчезнуть. Поэтому после потери государства она не прекратила существовать как Умма, устремившись к тому, чтобы вернуть свою государственность, для чего стала искать необходимый метод. Осознавая это, враги Уммы принялись бороться с ней теми путями, которые мы видим сегодня. Они осознают и чувствуют, что свет Ислама вполне способен рассеять тьму их несправедливости.

В результате отсутствия Исламского Государства внутри Исламской Уммы появились движения, стремящиеся это государство вернуть и освободиться из-под гегемонии колонизаторов. Одним из таких движений стала партия «Хизб ут-Тахрир», которая одним своим появлением проявила волю Уммы найти спасение в идеологии Ислама. Хизб принёс Умме кристаллизованные идеи, отвечающие требованиям акъыды Ислама и его систем. Хизб очистил исламские идеи от примесей, которые скопились в Умме за эти века,

и предоставил мусульманам проект исламского образа жизни, соответствующий Шариату, детально раскрыв системы Ислама, такие как система правления, социальная система, экономическая система, система образования, внешняя политика, образ государства, администрация власти и т.д. Хизб предоставил проект исламской Конституции, не опирающийся ни на что, кроме исламской акъыды и исламского законодательства. Потом Хизб понёс исламский призыв Умме, желая вернуть ей уверенность в своей религии методом устранения неясностей и путаницы, возникших в понимании идей Ислама. Тем самым Хизб решил стереть преграды, стоящие между Уммой и восстановлением её государственности в лице Халифата, чтобы Умма вернулась к подобающему ей статусу и заняла почётное место лучшей общины, выведенной для людей.

Возможно, больше всего Хизб ут-Тахрир отличился тем, что не только ясно понял исламскую идею как акъыду и системы, но ещё и тем, что нашёл метод (путь), утверждённый Аллахом Всемогушим для установления идеологии Ислама в реальной жизни, т.е. в государстве Халифат. Изучив биографию Пророка Мухаммада (с.а.с.), Хизб обнаружил шариатский метод установления Исламского Государства, обязавшись после этого пройти все этапы на пути к этой цели и выполнить все приказы Аллаха, связанные с ними. Одновременно Хизб обязал себя избегать любых импровизаций в методе построения государства, отказаться от спонтанных действий, от действий «на авось», осознавая при этом разницу между условиями современной жизни и жизни во времена Посланника Аллаха (с.а.с.), что требует временами менять способы и средства для достижения цели, но никак не изменение метода (стратегии).

Метод, избранный Хизб ут-Тахрир, стал великой стратегией, призванной противостоять планам неверного Запада, направленным против Исламской Уммы. В то время как колонизаторская стратегия Запада базируется на поддержке националистических и патриотических расколов внутри мусульман, на навязывании мусульманам законов светскости и подчинения продажным правителям, на распространении коррупции, порочности и падших идей, на грабеже богатств Уммы и её ресурсов, Хизб решил, наоборот, устранить последствия соглашения Сайкс–Пико, возвысить Умму, дабы она перестала мыслить на уровне этого соглашения и пожелала объединиться.... Хизб решил вступить в борьбу с идеями секуляризма, разоблачать продажных агентов-правителей и показать

всем их незаконность... Хизб решил пойти наперекор идеям Запада и вступить за Исламскую Умму. В дополнение ко всему сказанному, Хизб решил все свои силы бросить на единение Уммы, на то, чтобы собрать всех мусульман в один кулак и вернуть власть Умме обратно, чтобы она установила Ислам, опираясь на свои собственные силы и не на какие иные, чтобы её правитель был истинно независим и был признан Уммой, которая бы избрала его самостоятельным образом, дав ему присягу, как и подобает в Шариате.

Хизб ут-Тахрир превозмог все преграды и блокады, которые поставил перед ним светский Запад и зависимые от него местные правители, запрещавшие деятельность Хизба и объявлявшие его преступным только за то, что тот ведёт политику на основании Ислама. Они пытались ограничить Ислам на уровне обрядов поклонения, чтобы он стал религией отдельных личностей, но не общества. Когда же они почувствовали, что им никак не оградить общество от деятельности исламских организаций, то позволили действовать только тем, которые были согласны прогибаться под их указания. Хизб ут-Тахрир превозмог это всё, понимая, что призыв к Исламу, который он решил нести, требует от него придерживаться только приказов Аллаха, даже если из-за этого придётся жить в стеснении из-за правящих вокруг законов светскости, её традиций и институтов. С момента своего появления и по сегодняшний день Хизб не меняет своего шариатского метода и стремится к своей цели. Каждый раз, когда люди принимали призыв Хизба и сплывались вокруг него, когда они объединялись на пути к единой цели, к построению Исламского Государства, тогда и мы ощущали, что победа от Аллаха близится.

И под конец стоит сказать, что распространение этой великой религии является милостью Аллаха и почётом, за что есть спрос, за что мусульмане несут великую ответственность, будучи обязаны распространять Ислам среди людей. Однако эту деятельность необходимо вести правильно, как положено, а не как вздумается: распространением Ислама должно заниматься государство Халифат, после чего Ислам возвысится над всеми остальными религиями. Подобно тому, как деятельность над возведением Исламского Государства является великой ответственностью, она ещё является и редчайшей возможностью внести свой вклад в историю Ислама, редчайшей возможностью стать частью той группы верующих, которым будет оказана помощь Аллаха. Поэтому мы просим у Всевышнего о скорейшей помощи!

Непризнанные (нелегитимные) основы (усуль) в Шариате

Часть II

Хамад Табиб, Аль-Кудс

В I части мы говорили о незыблемости Шариата, о том, что его источником является Божественное Откровение, которое подтверждается разумом и переносными доказательствами (накль). Также мы затронули другие шариаты, сравнив их с Исламом, и увидели, что они не подтверждались ни достоверной цепочкой передатчиков, ни разумом (т.к. имели прямое противоречие в своих текстах). Мы говорили о правильном методе выведения законов Шариата, которые вытекают из исламского мировоззрения (акъыды), но не стоит упускать из вида, что выведение законов должно происходить на базе признанных основ (усуль) Шариата. Мы упомянули, что в процессе выведения законов не допускается отходить от Откровения в сторону того, чтобы источником стал разум. Также нельзя, чтобы основы (усуль) Шариата формировались на основе предположения (занн) или преобладающего предположения (галябат уз-занн), или вовсе брались из других шариатов.

Прежде чем мы приступим к рассмотрению неправильных аспектов в теме основ (усуль) Шариата, необходимо познать четыре вещи в качестве введения к данной теме.

1. Сущность разума и его роль в мировоззрении (акъыде) и законотворчестве.
2. Проведение прямой линии в теме «Признанные основы (усуль) Шариата».
3. Каким должен быть правильный метод в выведении законов из признанных основ (усуль).

4. Обстоятельства и факторы, которые подтолкнули некоторых факихов отойти от правильного метода выведения законов Шариата.

Здесь мы затронем сущность и роль разума в исламском мировоззрении (акъыде) и законах Шариата. Роль разума в законах заключается в правильном понимании реальности, т.е. в её правильной оценке. Оценка реальности происходит посредством передачи через ощущение чего-либо из окружающей действительности в мозг и его осмысление с помощью имеющихся знаний. Далее в отношении этой реальности применяется соответствующий шариатский текст (с учётом признанных основ (усуль)). Что касается роли разума в мировоззрении (акъыде) и выборе правильного пути, то она отличается от роли в вопросах законодательства.

Роль разума в вопросах мировоззрения (акъыды) является основополагающей. Ведь в этих вопросах человек рассматривает путь к Творцу, Корану, Посланнику Аллаха (с.а.с.). Именно разум даёт оценку этим трём вещам после глубокого рассмотрения. Так:

- через изучение Вселенной мы познаём, что она создана Творцом из нечего,
- мы познаём, что Коран — от Аллаха, т.к. его чудотворность ощущается разумом,
- разум позволяет понять, что человек, пришедший с Кораном, является Посланником Всевышнего. И что человечеству не под силу написать ему подобное.

Иман в эти три вещи (Творца, Коран и Посланника (с.а.с.)) формируется через размышления и глубокое изучение. Что касается остальных вещей мировоззрения (акъыды), то они являются ответвлениями, и для их оценки используются тексты Откровения. Ведь разум не способен познать ангелов, Рай, Ад, т.к. эти вещи не подпадают под его ощущения, а значит, он не может размышлять о них. Всевышний побуждает людей глубоко изучить окружающие вещи, чтобы найти прямой путь к Нему. Аллах сказал:

قُلْ أَنْظَرُوا مَاذَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا تُغْنِي الْآيَاتُ وَالنُّذُرُ عَنْ قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ ﴿١٠١﴾
«Скажи: «Понаблюдайте за тем, что на небесах и на земле». Но знамения и увещевания не приносят пользы тем, кто не уверовал!» (10:101),

وَفِي أَنْفُسِكُمْ أَفَلَا تُبْصِرُونَ ﴿١١﴾ وَفِي السَّمَاءِ رِزْقُكُمْ وَمَا تُوعَدُونَ ﴿١٢﴾ فَرَبِّ السَّمَاءِ
وَالْأَرْضِ إِنَّهُ لَحَقٌّ مِّثْلَ مَا أَنَّكُمْ تَنْطِقُونَ ﴿١٣﴾

«...а также в вас самих. Неужели вы не видите? На небе находится ваш удел и то, что вам обещано. Клянусь Господом неба и земли, что это является истиной, подобно тому, что вы обладаете даром речи» (51:21–23),

إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَالْفُلْكِ الَّتِي تَجْرِي فِي الْبَحْرِ
بِمَا يَنْفَعُ النَّاسَ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ مَّاءٍ فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَبَثَّ
فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ وَتَصْرِيفِ الرِّيْحِ وَالسَّحَابِ الْمُسَخَّرِ بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ
لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ ﴿١٦﴾

«Воистину, в сотворении небес и земли, в смене ночи и дня, в кораблях, которые плывут по морю с тем, что приносит пользу людям, в воде, которую Аллах ниспослал с неба и посредством которой Он оживил мёртвую землю и расселил на ней всевозможных животных, в смене ветров, в облаке, подчинённом между небом и землёй, заключены знамения для людей разумеющих» (2:164).

Относительно чудотворности Корана Он сказал:

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ﴿٨٢﴾
«Неужели они не задумываются над Кораном? Ведь если бы он был не от Аллаха, то они нашли бы в нём много противоречий» (4:82),

فُلْ لِّئِنْ أَجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَى أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ
وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا ﴿٨٨﴾

«Скажи: «Если бы люди и джинны объединились для того, чтобы сочинить нечто, подобное этому Корану, это не удалось бы им, даже если бы они стали помогать друг другу» (17:88).

Глубокое размышление над небесами и землёй, над тем, как они создавались, над их изысканностью, красотой, величиим, над шириной небес и земли, над сотворённостью человека и его этапами в утробе матери направляет неискушённый разум к Создателю, Который сотворил человека, жизнь и Вселенную из ничего. Эти вещи указывают на величие Творца, на Его могущество. Так доктор

Заглул эль-Наггар в книге «Могущество Аллаха в создании Вселенной» пишет: «Планеты, их спутники, огромные звёзды, распределённые по галактикам, указывают на величие созданий Аллаха ... Всевышний сказал:

وَالشَّمْسُ تَجْرِي لِمُسْتَقَرٍّ لَهَا ذَلِكَ تَقْدِيرُ الْعَزِيزِ الْعَلِيمِ ﴿٣٨﴾ وَالْقَمَرَ قَدَرْنَاهُ مَنَازِلَ حَتَّىٰ عَادَ كَالْعُرْجُونِ الْقَدِيمِ ﴿٣٩﴾ لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْقَمَرَ وَلَا اللَّيْلُ سَابِقُ النَّهَارِ وَكُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ ﴿٤٠﴾

«Солнце плывёт к своему местопребыванию. Так предопределил Могущественный, Знающий. Мы предопределили для луны положения, пока она вновь не становится подобна старой пальмовой ветви. Солнцу не надлежит догонять луну, и ночь не опережает день. Каждый плывёт по орбите» (36:38–40)».

Размышление о Коране, его красоте речи, изысканности его значений, высоте его стиля указывает, что никто не способен повторить стиль Корана. Ведь в действительности знатоки арабского языка того времени не смогли привести подобную книгу, даже не смогли привести одну суру, а их противостояние Корану обернулось принятием Ислама.

Эти три вещи (Творец, Коран и Посланник (с.а.с.)) разум способен познать через глубокое размышление, т.к. они находятся в рамках пределов его восприятия. Иман в Творца и в то, что Он сотворил (человека, жизнь и Вселенную), строится на здравом мышлении, это позволяет познать сущность человека, жизни и Вселенной. Иман в Коран формируется на основе разума, ведь чудотворность Корана не выходит за его пределы. В результате через размышления о Коране человек приходит к тому, что Коран — от Аллаха, и в этом нет сомнений. Так Мухаммад аз-Зуркани в книге «Манахиль аль-ирфан фи улум аль-Куръан» пишет: «*Аят:*

قُلْ لِّئِنْ أَجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا ﴿٨٨﴾

«Скажи: «Если бы люди и джиинны объединились для того, чтобы сочинить нечто, подобное этому Корану, это не удалось бы им, даже если бы они стали помогать друг другу» (17:88). Стилика Корана имеет наивысшую степень красноречия, она оставляет без слов любого знатока, заставляет замолчать любого несогласного и упрямого, разрушает доводы спорщиков. По сегодняшний

день Коран продолжает быть чудом и знамением от Всевышнего, подтверждая, что Мухаммад — Его Посланник (с.а.с.)...».

Таким образом, если Коран не является продуктом людей, то человек, пришедший с ним, является Посланником от Творца этого мира. Поэтому мы утверждаем, что есть три основы (Творец, Коран и Посланник (с.а.с.)) в мировоззрении (акъыде), которые понимаются разумом, т.е. разум способен найти путь к их познанию.

Что касается законотворчества (не важно, речь идёт об определении основ (усуль) или о выведении законов из этих основ (усуль)), то роль разума здесь заключается лишь в понимании Откровения и выведении из него законов. Поэтому разум не занимается установлением основ (усуль) или законотворчеством, т.к. признанные основы (усуль) в Шариате берутся из Божественного Откровения. Выведение законов, с учётом признанных основ (усуль), происходит в рамках Откровения, не выходя за его пределы. Таким образом, роль разума в законотворчестве заключается в том, чтобы понять и определиться с реальной действительностью через изучение. Например, разум определяет, что перед ним в стакане налита вода или вино, но при этом разум не выносит решение о дозволенности или запретности его употребления, т.к. этим занимается шариатский текст. Обращаясь к шариатскому тексту, мы находим, что вода позволена, а вино запрещено. Поэтому, повторюсь ещё раз, роль разума заключается в понимании и определении реальности объекта с точки зрения его сущности и материальной природы, но никак не в вынесении решения об использовании или оставлении, о руководстве или отдалении. Задача разума — понять реальность, а затем на основе этого понимания определить сущность самой реальности.

Также задача разума в законотворчестве заключается в понимании текстов из Корана и Сунны, или того, что построено на них (иджма сахабов и кыяс). Эти шариатские тексты должны быть выведены из признанных основ (усуль) Шариата. Чтобы понять все эти тонкости, необходимо использовать разум в рамках определённых правил и основ, но никак не наугад. Например, если мы взглянем на слова Всевышнего:

وَأَقِمْوْا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَارْكَعُوا مَعَ الرَّكْعَيْنِ ﴿٢٤٣﴾

«Совершайте намаз, выплачивайте закят и кланяйтесь вместе с кланяющимися» (2:43), — то здесь нам обязательно нужно

сконцентрироваться на определённых правилах. То есть нужно начать с глубокого осмысления арабского языка, правил усуль аль-фикха и метода выведения законов Шариата. Поэтому в первую очередь необходимо понять, на что указывает аят, на ваджиб или мандуб. Затем необходимо понять шариатское значение (хакыка шаръия), которое заложено в словах «закят» и «намаз». Понять значение предлогов, упомянутых в аяте. Таким образом, важно понять все эти моменты правильно, так как без этого невозможно осознать должным образом шариатский текст, и не важно, он из сферы мировоззрения (акъыды), или законов Шариата.

Это что касалось реальности разума и его функции.

Что касается проведения прямой линии относительно признанных основ (усуль), то в I части мы упоминали, что они должны быть категоричны с точки зрения разума. И не важно, касается это основ мировоззрения (акъыды), или основ (усуль) Шариата. Если признанные основы (усуль) связаны с основами акъыды, то рациональная оценка должны быть категоричной, без наличия каких-либо неясностей. Нельзя допускать и доли сомнений в их категоричности. Если речь идёт об ответвлениях мировоззрения (акъыды), то так же является обязательным, чтобы они были категоричными с точки зрения цепочки передатчиков (ар-ривая) и значения (ад-дирая). Запрещено, чтобы ответвления мировоззрения (акъыды) принимались из предположительных доказательств (занн) или чтобы их источником был разум. Причина этого заключается в том, что Аллах запретил это; ранее мы упоминали и разъяснили, что все учёные единогласны в этом аспекте.

Если речь заходит об основах (усуль) Шариата, то здесь нет места разуму, потому что основы (усуль) являются фундаментом, на котором строятся остальные законы. Главенствующая роль в законотворчестве отведена Откровению, но никак не разуму. Разум лишь используется в изучении, рассмотрении и понимании метода выведения законов и понимания реальности с точки зрения применения подходящего текста Шариата на ту или иную реальность.

Однако есть один момент, который стал неясным для некоторых факихов. Эта неясность возникла в вопросе разумной пользы (масляха). В действительности, польза для людей может быть только шариатской, но никак не разумной. Причина этого заключается в том, что только Аллах знает о том, что будет пользой для людей, а что нет. Весь Шариат направлен на осуществление пользы для людей и

отдаление от них вреда и испорченности. Имам аш-Шатиби в книге «Аль-Мувафакат» пишет: «О пользах (в погоне за которыми формируются жизненные дела человека) в полной и окончательной мере может быть осведомлён только Творец, или, по-другому, Кто это всё установил. Человеку мало что известно о пользах, кроме некоторых аспектов, которые он может усмотреть. Причина этого заключается в том, что перед собой он видит только верхушку айсберга».

Весь Шариат является пользой для людей, и он отстраняет от них вред. Аллах желает людям благо и облегчение. Всевышний сказал:

يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمْ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمْ الْعُسْرَ وَلِيُكْمِلُوا الْعِدَّةَ وَلِيُثَبِّرُوا اللَّهَ عَلَى مَا هَدَاكُمْ وَلَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ

«Аллах желает вам облегчения и не желает вам затруднения. Он желает, чтобы вы довели до конца определённое число дней и возвеличили Аллаха за то, что Он наставил вас на прямой путь. Быть может, вы будете благодарны» (2:185).

Ибн Каййим аль-Джаузи в книге «Иъляму аль-муваккиин» пишет: «Шариат основан на мудростях и пользах для людей для этой и Последующей жизни. Шариат — это справедливость, милость, польза и мудрость. Любой вопрос, который отходит от справедливости в сторону произвола, от милости — к жестокости, от пользы — к вреду, от мудрости — к глупости, не относится к Шариату».

Однако польза не является иллятом для шариатских текстов, ведь что является иллятом, а что нет, определяет сам шариатский текст, но не ограниченный разум человека. Поэтому праведные учёные прежних поколений сказали, что пользу в вопросах законотворчества определяет Шариат, а не разум. Поэтому запрещено разуму выводить те или иные законы на основе того, что он посчитал пользой, ведь он не способен самостоятельно определить, что является пользой, а что нет, т.к. не охватывает все вопросы. Именно поэтому, человек сегодня принимает закон и говорит, что в нём имеется польза, но через год он может посчитать данный закон вредным и заменить на другой. Именно так обстоят дела в системе правления, основой для которых стал разум человека.

Что касается категоричных шариатских основ в фикхе, то их всего четыре. Остальные либо являются продуктом разума, либо выведены на основе предположительных доказательств, либо это

всего лишь правила фикха, которые пригодны для выведения шариатских законов на происходящие события. Но все они непригодны быть основами (усуль) для формирования фикха. Признанными основами являются Коран, Сунна, иджма сахабов, кыяс. Последний должен быть основан на шариатском иллате. Так категоричность Корана подтверждена путём таватура. Таватур — это передача информации одной группой людей от другой, а та, в свою очередь, от третьей, при условии, что исключается возможность вступления их всех в сговор с целью фальсификации данной информации. Чудотворность Корана понимается разумом, т.е. его связь с Откровением доказана двумя путями: передачей и разумом. Категоричность же Сунны (в значении источника) в первую очередь подтверждается через цепочку передатчиков путём таватура от поколения к поколению. Также Коран во многих своих аятах говорит об обязательности руководства Сунной и как об источнике для законотворчества. Аллах сказал:

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ
«Берите же то, что дал вам Посланник, и сторонитесь того, что он запретил вам. Бойтесь Аллаха, ведь Аллах суров в наказании» (59:7).

Иджма сподвижников так же имеет категоричную основу в происхождении и указании, т.к. Коран упоминает, что в совокупности сподвижники не могут лгать. Поэтому, согласно Шариату, сподвижники честны и добросовестны. Более того, от них до нас пришла религия, и если допустить, что они лжецы, то допускается, что и в религии есть ошибки. Аллах же о них говорит следующее:

فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَنَصَرُوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي أُنْزِلَ مَعَهُ ۚ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ
«Те, которые уверуют в него, станут почитать его, окажут ему поддержку и последуют за ниспосланным вместе с ним светом, непременно преуспеют» (7:157),

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَٰئِكَ الْمُقَدَّمُونَ يُغْفَرُ لَهُمْ أَسْأَلُ رَبِّي عَنْهُمْ وَرِضْوَانٌ عَنِّي ۚ وَلَٰكِنَّ أَكْثَرَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ
«Аллах доволен первыми из мухаджиров и ансаров, которые опередили остальных, и теми, которые последовали строго за ними. Они так же довольны Аллахом. Он приготовил для них Райские сады, в которых текут реки. Они пребудут там вечно.

Это — великое преуспевание» (9:100). Также Посланник (с.а.с.) сказал:

لَا تَسُبُّوا أَصْحَابِي لَا تَسُبُّوا أَصْحَابِي فَوَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَوْ أَنَّ أَحَدَكُمْ أَنْفَقَ مِثْلَ أُحُدٍ ذَهَبًا
مَا أَذْرَكَ مَدًّا أَحَدِهِمْ وَلَا نَصِيفَهُ

«Не ругайте моих сподвижников. Не оскорбляйте моих сподвижников. Клянусь Тем, в Чьей длани моя душа, если кто-нибудь из вас пожертвует золотом, равным величине горы Ухуд, то он не превзойдёт даже того из них, кто потратил всего 1 мудд (мера сыпучих тел) или половину мудда» (Бухари, Муслим),

خَيْرُ النَّاسِ قَرْنِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ

«Лучшие люди — это люди моего поколения, после них — те, кто придут вслед за ними (т.е. второе поколение), а затем — те, кто придут после них (т.е. третье поколение)» (Бухари).

Аль-Хатиб аль-Багдади в своей книге «Аль-Кифая фи ильми ар-ривая» пишет: «Даже если бы Аллах и Его Посланник (с.а.с.) не упомянули о добросовестности сподвижников, то на это указали бы их:

- Хиджра,
- джихад,
- оказание помощи,
- самопожертвование,
- расходование имущества,
- сражение со своими отцами и сыновьями,
- проявление искренности в религии,
- сила имана.

Убеждённость в их добросовестности и честности и в том, что они лучшие всех добросовестных и очистившихся, которые придут после них, — это мнение всех учёных и тех факихов, кто согласился с этим».

Ибн Абдуль-Барр в книге «Ат-Тамхид» пишет: «Нет разницы в том, упомянул табиин сподвижника, который рассказал ему хадис, или не упомянул, в обоих случаях таким хадисом руководствоваться обязательно. Причина этого заключается в том, что все сподвижники добросовестные и безоговорочно заслуживают доверия. И с этим согласны все учёные науки о хадисах».

Аль-Куртуби в книге «Аль-Джами ли ахкам аль-Куръан» пишет: «Все сподвижники добросовестны, они — те, кого полюбил Аллах, они — Его избранные. Они — лучшие среди Его созданий после пророков и посланников ... Таков взгляд ахлю сунны и группы учёных этой Уммы».

Что касается кыяса, то его суть заключается в том, что необходимо присоединить ответвление (фаръ) к основному хукму, т.к. у них у обоих имеется один общий иллят. Или, говоря по-другому, присоединение вопроса, у которого нет шариатского текста, к вопросу, у которого есть текст и хукм. Причиной присоединения послужило наличие у них обоих одного иллята. Кыяс имеет категоричную основу, т.к. его законность подтверждается категоричным путём, т.е. Кораном. Также Сунна подтверждает существование кыяса, и учёные говорят об этом. Так Ахмад ибн Ханбаль сказал: *«Нет такого вопроса или ему подобного, о котором бы не говорили сподвижники. Во всех своих вопросах они руководствовались текстами, и это общеизвестная вещь. Также они совершали иджтихад, говорили на его основе, при этом руководствуясь правильным кыясом».*

Что касается доказательств Корана на кыяс, то они следующие:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا إِنَّمَا الْحَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَمُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ
الشَّيْطَانِ فَأَجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ ﴿٥٩﴾

«О те, которые уверовали! Воистину, опьяняющие напитки, азартные игры, каменные жертвенники (или идолы) и гадальные стрелы являются скверной из деяний дьявола. Сторонитесь же её, — быть может, вы преуспеете» (5:90). Здесь иллятом запрета будет сущность самого напитка, будет он хамром или нет, т.е. имеет ли он опьяняющее свойство, или оно отсутствует. Хамром называют всё, что опьяняет и помутняет рассудок. Поэтому, чтобы понять запрет того или иного напитка, его необходимо сравнить (сделать кыяс) с хамром.

Рассмотрим другой аят:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا
الْبَيْعَ ذَٰلِكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ إِن كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ ﴿٦٢﴾

«О те, которые уверовали! Когда призывают на намаз в пятничный день, то устремляйтесь к поминанию Аллаха и оставьте торговлю. Так будет лучше для вас, если бы вы только знали» (62:9). Здесь Аллах запрещает вести торговлю во время призыва на пятничный намаз, т.к. она отвлекает от намаза. Поэтому иллятом здесь будет «отвлечение от намаза». Исходя из этого, торговать, арендовать или совершать любое дело, которое отвлекает от пятничного намаза в момент призыва на него, будет харамом на основе кыяса.

В Сунне приходит:

الْمُؤْمِنُ أَخُو الْمُؤْمِنِ فَلَا يَحِلُّ لِمُؤْمِنٍ أَنْ يَبْتَاعَ عَلَى بَيْعِ أَخِيهِ حَتَّى يَذَرَ وَلَا يَخْطُبَ عَلَى خُطْبَةِ أَخِيهِ حَتَّى يَذَرَ

«Верующий — брат верующему, поэтому ему запрещено перебивать торговлю своему брату, пока брат не оставит товар, и запрещено свататься к той женщине, с которой уже состоялась помолвка, до тех пор, пока брат не откажется» (Муслим). Здесь необходимо понять, что дозволяется применить кьяс в отношении аренды и других подобных вещей. Это что касается признанных основ (усуль) Шариата.

Что касается фикха, базирующегося на этих основах, то первым шагом должно быть понимание реальности. Реальность — это то, в отношении чего применяется закон Шариата. Сама реальность познаётся разумом, а затем он говорит, какой закон необходимо применить. Например, если мы рассматриваем тему риба (ростовщичество) и вещи, к которым применяются качества риба и соответствующие тексты Шариата, то для начала мы глубоко изучаем все их аспекты, прежде чем применить те или иные шариатские тексты. Говоря по-другому, мы обязаны определиться с сутью риба (её реальностью). Риб — это то, что прибавляется к основному имуществу:

- во время обмена валют,
- во время возврата долга,
- гарантированная прибыль без риска между двумя партнёрами.

Всё это — описание реальности, которая понимается разумом, однако самому разуму запрещается выносить то или иное решение не из Шариата. Причина этого заключается в том, что разум не является Законодателем, ведь Законодатель — Аллах. Всевышний сказал:

وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ لِّتَقْتُلُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ إِنَّ الَّذِينَ يَقْتُلُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ ﴿١٦١﴾

«Не изрекайте своими устами ложь, утверждая, что это — дозволено, а то — запретно, и не возводите навет на Аллаха. Воистину, не преуспеют те, которые возводят навет на Аллаха» (16:116).

Чтобы сделать оценку чему-то (принять или отказаться от этого), необходим закон Шариата, т.е. необходимо применить шариатский

текст в отношении того или иного события, чтобы вынести решение на него, а затем уже будет понятно, принимать или отклонять происходящее.

Давайте рассмотрим следующие положения:

Положение первое: очевидное рибa, о котором упоминается в Коране и Сунне:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنْتُمْ مُّؤْمِنِينَ ﴿٢٧٨﴾ فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِۦ وَإِن تُبْتُمْ فَلَكُمْ رُءُوسُ أَمْوَالِكُمْ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ ﴿٢٧٩﴾

«О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и не берите оставшуюся часть лихвы, если только вы являетесь верующими. Но если вы не сделаете этого, то знайте, что Аллах и Его Посланник объявляют вам войну. А если вы раскаетесь, то вам останется ваш первоначальный капитал. Вы не поступите несправедливо, и с вами не поступят несправедливо» (2:278,279).

الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ وَزَنًا بِوزنٍ مِّثْلًا مِّثْلٍ وَالْفِضَّةُ بِالْفِضَّةِ وَزَنًا بِوزنٍ مِّثْلًا مِّثْلٍ فَمَنْ زَادَ أَوْ اسْتَرَادَ فَهُوَ رِبَا

«Обменивайте золото на золото и серебро на серебро только в равном весе и в равном количестве. Если же кто-нибудь надбавит или потребует надбавки, то это — рибa» (Муслим).

Положение второе: компании в Исламе. Шариатские тексты повествуют о том, что прибыль и убыток являются основами компаньонства. Потому что партнёрство охватывает все аспекты, и поэтому запрещено человеку ставить условием не нести груз убытка, а иметь лишь прибыль. Причина этого заключается в том, что это противоречит характеру и работе партнёрства. Абдур-Раззак в книге «Аль-Джами» передал следующие слова Али: *«Прибыль распределяется в соответствии с договорёнными условиями, а убыток падает на вложенный капитал»*. В Кувейтской энциклопедии по фикху пишется: *«Факихи единогласны в том, что убыток в компаниях в целом ложится на всех компаньонов в соответствии с их долей капитала. И запрещено ставить иные условия. Ибн Абидин сказал: «Нет разногласия в том, что является батылем (неправильным в основе) обговаривать долю убытка без учёта доли инвестиции» ... Также факихи единогласны в том, что в мудараба компаньон, вкладывающий свой труд, не несёт убыток, ведь убыток налагается на того, кто вложил*

капитал. Однако с прибылью дело обстоит иначе. Прибыль делится согласно договору сторон».

Положение третье: торговая сделка «Аль-Ина». На запрет этой сделки указывает хадис Посланника (с.а.с.):

إِذَا تَبَايَعْتُمْ بِالْعَيْنَةِ وَأَخَذْتُمْ أَذْنَابَ الْبَقَرِ وَرَضَيْتُمْ بِالزَّرْعِ وَتَرَكْتُمْ الْجِهَادَ سَلَّطَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ ذَلًّا لَا يَنْزِعُهُ حَتَّى تَرْجِعُوا إِلَى دِينِكُمْ

«Если вы будете использовать в торговле сделку «Аль-Ина», схватитесь за хвосты своих коров и удовлетворитесь занятием сельским хозяйством, оставив джихад, то Аллах нашлёт на вас унижение, от которого не избавит до тех пор, пока вы не вернётесь к своей религии» (Ахмад, Абу Дауд).

Сделку «Аль-Ина» факихи описывали как один из видов ухищрений для того, чтобы позволить взаимодействие с риба. По виду такой договор выглядит, как торговая сделка, но по сути — это риба. К «Аль-Ина» относится следующее: человек продаёт свою вещь в рассрочку, а затем выкупает эту же вещь за наличные, но уже за меньшую цену. Например, человек продал автомобиль за 10 тысяч в рассрочку на год, но затем выкупает её обратно за 9 тысяч наличными. Такой вид торговли запрещён, ведь на это указывают шариатские тексты. Изначально необходимо понять, что воздержание от риба происходит из-за его запретности, т.к. имеется категоричный запрет, обусловленный правилами усуль аль-фикха. Другими словами, запрет приходит в связке с языковой или шариатской къариной, которая и указывает на категоричность.

Это было то, что связано с разумом и его ролью в понимании:

- законов Шариата,
- пользы и её шариатской реальности, а также тем, когда человек сам определяет её (пользу).

В этом и заключается проведение прямой линии касательно признанных основ (усуль) Шариата и метода выведения законов, основанного на этих базисах. Также это то, что связано с реальностью и её пониманием для применения соответствующего текста и метода выведения закона с точки зрения дозволенности или запрета.

Также, прежде чем приступить к упоминанию непризнанных основ (усуль), необходимо понять те вещи, что повлияли на появление этих основ (усуль), как, например:

- идея «изменение законов с изменением времени»,

- идея «материальное развитие и соответствие современным реалиям»,
- идея «срединная Умма»,
- призывы обновить религию,
- призывы к тому, что происходящие события требуют изменения правил усуль аль-фикха, что позволит идти в ногу с происходящим, обычаями, пользами и истихсаном (считать что-либо хорошим).

Также имеются другие факторы, повлиявшие на взгляды факихов, такие как логика, философия, наука калям и т.д. Всё это привело к отхождению от правильного пути. И поэтому в следующей части мы затронем некоторые ошибочные призывы, и, с дозволения Аллаха, разъясним их неправильность.

Трамп планирует амнистировать американских солдат, подозреваемых или осуждённых за военные преступления

Американская газета «The New York Times» сообщила 19 мая 2019 года, что президент США Дональд Трамп распорядился подготовить документы об амнистии для многих американских солдат, подозреваемых или осуждённых за военные преступления. Рассматривается возможность помилования этих людей в День Поминовения, 27 мая. По словам американских чиновников, составление документов об амнистии обычно занимает месяцы, но министерство юстиции призвало завершить работу до праздника. В числе амнистированных — офицер спецназа ВМС Эдвард Галлахер, который должен предстать перед судом в ближайшие недели по обвинению в стрельбе по безоружным гражданским лицам и убийстве пленного с ножом во время службы в Ираке.

«Аль-Ватый»: США считают себя выше международного права, и это указывает на скорое падение этого государства и его идеологии.

Американский посол: «Израиль» — с Богом

Газета «The New York Times» опубликовала статью руководителя своего бюро в аль-Кудсе Дэвида Халбфингера, в которой было затронутو выступление посла США в «Израиле» Дэвида Фридмана на церемонии, организованной американской евангелистской группой в честь годовщины переноса посольства США из Тель-Авива в аль-Кудс.

«Израиль» набирает силу по двум причинам. Во-первых, отношения между двумя странами становятся всё крепче. Во-вторых, у «Израиля» есть секретное оружие, которого нет у многих стран. «Израиль» — с Богом, и это очень важно», — сказал американский посол.

До своего назначения Фридман был видным сторонником возведения «израильских» поселений на оккупированном Западном берегу, которые большинство стран считает незаконными согласно международному праву. В докладе указывается на его высказывание о том, что если бы решение было в его руках, то Америка продолжила бы расширять границы своей поддержки «Израиля». Также он сказал, что для достижения уровня святости «необходимо

продолжать усиливать поддержку, поскольку есть угроза остановки» и что «нужно продолжать двигаться вперёд и подниматься на вершину».

«Аль-Ваъй»: палестинская проблема является одним из священных вопросов для мусульман, и никакие международные заговоры и предательства правителей не смогли пошатнуть его значимость. Решение проблемы — не в руках Америки или других стран, а только в руках самих мусульман, которые могут закончить страдания палестинцев с помощью меча Праведного Халифата, время которого уже подошло.

Арабские вмешательства вызывают обеспокоенность суданских демонстрантов

В статье журналиста Камиля Ахмада из Хартума говорится, что некоторые суданские протестующие считают, что любая неотложная помощь не должна быть привязана к каким-либо краткосрочным или долгосрочным политическим обязательствам перед другими странами региона. В статье отмечается, что раньше, когда улицы Судана сталкивались со слезоточивым газом и пулями сил безопасности из-за требований свергнуть президента Умара аль-Башира, их арабские соседи публично встали на сторону потерявшего популярность лидера. Затем, когда протестующие сумели после 30 лет правления свергнуть аль-Башира, некоторые из этих соседей поддержали Военный совет, который занял правительство, пренебрегая требованиями протестующих передать власть гражданским лицам. Теперь гнев протестующих очевиден так же, как желание не допустить вмешательства в свои внутренние дела со стороны соседей. Согласно статье, эти чувства обострились с тех пор, как ОАЭ и Саудовская Аравия решили выделить 3 миллиарда долларов помощи в дополнение к поставкам необходимых товаров для поддержки нового военного правительства в решении сложной экономической ситуации, вызванной свержением аль-Башира. В статье отмечается, что Катар ранее так же оказывал финансовую помощь во время подобных демонстраций против аль-Башира в 2013 году, и тогда военные подавили демонстрации. Но они снова получили предложение о помощи в декабре, и уже в январе аль-Башир отправился в Доху в поисках поддержки для своего осаждённого правительства. Страх

теперь вызван тем, что эти страны пытаются сорвать суданскую революцию. Журналист пишет, что «в регионе — более одного лагеря, есть катарский и саудовский, но какая для нас польза от них?». Здесь возникает подозрение в том, что это и является мотивом финансирования со стороны Саудовской Аравии и ОАЭ. Далее в статье говорится, что «они вмешиваются в своих интересах и не заботятся о суданцах». Как пишется на сайте, опубликовавшем данную статью, существуют также опасения по поводу втягивания Судана в политику стран Персидского залива.

«Аль-Ваъй»: несогласие суданских демонстрантов с вмешательством соседей, которые используют отравленные политические деньги — это хорошо, но эта позиция должна стать общественным мнением. Суданскому народу следует считать это предательством революции и попыткой сорвать её. Следует понимать, что страны Персидского залива действуют согласно директивам западных государств.

Правящая партия Турции: нет ничего плохого в координации с разведкой Асада

«Партия справедливости и развития» (ПСР) заявила, что нет ничего зазорного в проведении встреч между турецкой и сирийской разведками. Таким был ответ на сообщение турецких СМИ о контактах на высоком уровне между представителями Турции и Сирии. Турецкая газета «Aydinlik» процитировала журналистов, поговоривших с Асадом, о том, что сирийский комитет встретился с главой разведки Турции Хаканом Фиданом. Хотя Омер Челик, представитель «ПСР», не подтвердил никакой встречи между двумя сторонами, но сказал, что это вполне нормально, несмотря на годы враждебности между президентом Турции Реджепом Тайипом Эрдоганом и Асадом. Он пояснил, что «турецкие спецслужбы и сотрудники на местах (в Сирии) могут в любое время проводить любые встречи, если это будет сочтено целесообразным, чтобы избежать какой-либо трагедии, или если в этом будет нужда».

Эрдоган заявил в феврале, что Турция поддерживает контакты на низком уровне с правительством Дамаска. Министр иностранных дел Турции Мевлют Чавушоглу заявил в декабре, что Турция и

другие страны рассмотрят вопрос о сотрудничестве с Асадом, если он победит на демократических выборах.

«Аль-Ваъй»: Эрдоган со своей светской партией (а не исламской, как он утверждает) действует в Сирии в соответствии с американским планом, продвигаясь к созданию нового режима, который будет похож на него и будет служить интересам США.

«Израильский» востоковед: ас-Сиси — самый близкий друг Нетаньяху в регионе

Как пишет «израильский» востоковед Джеки Хуги в статье газете «Маарив», «есть много примеров арабо-«израильских» отношений, в том числе — между Египтом и «Израилем», и в регионе нет друга для Биньямина Нетаньяху ближе, чем Абдель-Фаттах ас-Сиси, и, не считая заголовков новостей, обеим сторонам удалось установить очень тесный контакт». Он отметил, что «не удивительно отсутствие какой-либо критики Тель-Авива в отношении Каира и режима ас-Сиси, в то же время мы не слышали, чтобы последний критиковал Нетаньяху, как это делали предыдущие президенты Египта». Хуги считает, что «роль Египта во всём, что связано с ситуацией в Газе, очень важна, и многие «израильтяне» должны выразить свою благодарность послам ас-Сиси, которые постоянно прилагают усилия для установления перемирия в Газе». В завершение он написал, что «несмотря на тесные отношения между ас-Сиси и Нетаньяху, египетские улицы всё ещё считают «Израиль» врагом, и, несмотря на существующую дружбу между правительствами Каира и Тель-Авива, общественные отношения между двумя народами всё ещё холодные и нестабильные».

«Аль-Ваъй»: у «Израиля» нет проблем с получением признания со стороны какого-либо арабского режима, но его беспокоит то, что он всё ещё не нашёл признание со стороны арабских улиц. Это показывает то, что режимы в мусульманских странах действуют против интересов своих народов, и ещё больше показывает, что проблемы Уммы являются исламскими.



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِي حَاجَّ إِبْرَاهِيمَ فِي رَبِّهِ أَنْ آتَاهُ اللَّهُ الْمُلْكَ إِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّيَ
الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ قَالَ أَنَا أَحْيِي وَأُمِيتُ قَالَ إِبْرَاهِيمُ فَإِنَّ اللَّهَ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ
الْمَشْرِقِ فَأْتِ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ فَبُهِتَ الَّذِي كَفَرَ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ﴿٢٥٨﴾
أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوشِهَا قَالَ أَنَّى يُحْيِي هَذِهِ اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِهَا
فَأَمَاتَهُ اللَّهُ مِائَةَ عَامٍ ثُمَّ بَعَثَهُ قَالَ كَمْ لَبِثْتَ قَالَ لَبِثْتُ يَوْمًا أَوْ بَعْضَ يَوْمٍ قَالَ بَلْ
لَبِثْتَ مِائَةَ عَامٍ فَانْظُرْ إِلَى طَعَامِكَ وَشَرَابِكَ لَمْ يَتَسَنَّهْ وَانْظُرْ إِلَى جِمَاركَ وَلِنَجْعَلَكَ
آيَةً لِلنَّاسِ وَانْظُرْ إِلَى الْعِظَامِ كَيْفَ نُنْشِزُهَا ثُمَّ نَكْسُوها لَحْمًا فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ قَالَ
أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴿٢٥٩﴾

«Видел ли ты такого, как тот, что приводил «доводы» Ибрахи-
му относительно его Господа, поскольку Аллах даровал ему
царство? Ибрахим сказал ему: «Мой Господь — Тот, Кто дару-
ет жизнь и умерщвляет». Он сказал: «Я дарую жизнь и умерщ-
вляю». Ибрахим сказал: «Аллах заставляет солнце восходить
на востоке. Заставь же его взойти на западе». И тогда тот, кто
не уверовал, пришёл в замешательство. Аллах не ведёт пря-
мым путём несправедливых людей. Или как тот, кто проходил
мимо селения, которое опустело, а его крыши разрушены? Он
сказал: «Как Аллах воскресит это после того, как всё это умер-
ло?». Аллах умертвил его на сто лет, а затем воскресил и ска-
зал: «Сколько ты пробыл здесь?». Он сказал: «Я пробыл день
или часть дня». Он сказал: «Нет, ты пробыл сто лет. Посмотри
на свою еду и воду: они даже не изменились. И посмотри на
своего осла. Мы непременно сделаем тебя знамением для лю-
дей. Посмотри же, как Мы соберём кости, а затем покроем их
мясом». Когда это было показано ему, он сказал: «Я знаю, что
Аллах способен на всякую вещь» (2:258,259).



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

В книге учёного в науке усуль аль-фикх (исламском праве), ами-ра Хизб ут-Тахрир Аты ибн Халиля Абу Рашты (да сохранит его Аллах) «Ат-Тайсир фи усуль ат-тафсир» («Облегчение в основах тафсира») приводится:

Всевышний Аллах в этих аятах разъясняет то, каким образом Он укрепляет позиции верующих перед тагутами этого мира, и то, что доводы неверных никчёмны.

Затем Аллах разъясняет некоторые доказательства, указывающие на величие Аллаха в Его творениях, как Он оживляет мёртвых, ведь Он — Могуущественный, Мудрый, Он способен на всякую вещь:

1) В первом аяте Всевышний упомянул аргументы правителя-тагута против Ибрахима (а.с.). И вместо того, чтобы благодарить Аллаха, Который даровал ему власть, тагут проявил высокомерие, не уверовал, более того, объявил себя богом.

Когда же Ибрахим привёл свои доводы, что Аллах оживляет мёртвых, тагут стал утверждать, что он тоже даёт жизнь и забирает, когда одного человека приказывает казнить, а другого — помиловать. Так он пытался запутать и уйти от поставленного вопроса. Однако Аллах указал Ибрахиму, как поставить речь, чтобы увеливания тагута не принесли ему пользу. Ибрахим уведомил его, что Аллах — Господь, Который заставляет солнце вставать на востоке, и если тагут говорит, что он — бог, то пусть заставит солнце взойти на западе.

Так надуманное величие тагута разрушилось на глазах, и истина восторжествовала, показав, что неверные подтасовывают очевидное, меняют установленный баланс, утверждают, что запрягать повозку необходимо впереди лошади и объявляют творения богами. И это вместо того, чтобы уверовать в Аллаха — Создателя, Оживляющего, Умерщвляющего. Как же скверны их решения!

В фразе:

أَلَمْ تَرَ

«Видел ли ты», — используется вопросительная частица «أَلَمْ», чтобы показать удивление, т.е. видел ли ты подобного тому, кто приводил «доводы» Ибрахиму? Здесь под словом «видел» имеется в виду «представить в уме». Поэтому после фразы **«Видел ли ты»** используется частица «إِلَى»; так арабы показывают удивление тому, чью



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

позицию не одобряют и порицают. Поэтому, когда говорится: «Видел ли ты это?», — имеется в виду: «Видел ли ты подобное этому?».

الَّذِي حَاجَّ إِبْرَاهِيمَ

«такого, как тот, что приводил «доводы» Ибрахиму». Этим человеком был Нимрод, об этом передаётся от Ибн Аббаса. В имени Нимрод (арабск. — *نُمرود*, *نُمرود*) буква «ن» пишется с даммой, а иногда вместо буквы «д» пишется буква «ذ».

Само препирательство было названо «противостоянием доводов», хотя сами доводы отсутствовали. Причиной такого названия стало то, что тагут вместо доводов стал применять свои псевдодоводы. На самом деле, то, что приводят неверные в прениях, можно назвать «доводом», даже если у них нет доказательств и аргументов. Например, Всевышний сказал:

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تُحَاجُّونَ فِي إِبْرَاهِيمَ وَمَا أُنْزِلَتِ التَّوْرَةُ وَالْإِنْجِيلُ إِلَّا مِنْ بَعْدِهِ
أَفَلَا تَعْقِلُونَ ﴿٦٥﴾

«О люди Писания! Почему вы приводите «доводы» относительно Ибрахима, ведь Таурат и Инджиль были ниспосланы только после него. Неужели вы не понимаете?» (3:65),

هَآأَنْتُمْ هَآؤَآءِ حَآجَجْتُمْ فِيمَا لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ فَلِمَ تُحَآجُّونَ فِيمَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ
عِلْمٌ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ﴿٦٦﴾

«Вы были людьми, которые приводили доводы относительно того, что им известно. Почему же теперь вы приводите «доводы» относительно того, что вам неизвестно? Аллах знает, а вы не знаете» (3:66),

حُجَّتُهُمْ دَاحِضَةٌ

«их доводы бесполезны» (42:16). Далее говорится:

أَنْ عَآتَنَهُ اللَّهُ الْمُلْكَ

«поскольку Аллах даровал ему царство». Здесь не упоминается буква «ل» (лям), которая используется для мотивировки (таълиль). Подобное применяется во многих местах, чтобы указать на наличие мотивировки.



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Говоря другими словами, данное Нимроду царство породило у него высокомерие и неблагодарность. В результате, вместо благодарности Аллаху за Его блага, он выбрал неверие, объявил себя богом и стал препираться со Всевышним:

وَهُمْ يُجَادِلُونَ فِي اللَّهِ وَهُوَ شَدِيدُ الْمِحَالِ

«Они приводят «доводы» об Аллахе, а ведь Он силён в наказании» (13:13),

إِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّيَ الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ

«Ибрахим сказал ему: «Мой Господь — Тот, Кто дарует жизнь и умерщвляет». Ибрахим (а.с.) начал с этого довода, однако тагут возгордился и стал упрямиться, говоря, что он тоже дарует жизнь и отбирает жизнь, когда прощает или казнит человека. Вот его слова:

أَنَا أَحْيِي وَأُمِيتُ

«Я дарую жизнь и умерщвляю». Хотя эти слова не являются ответом на довод Ибрахима (а.с.), ведь Тот, Кто дарует жизнь, создаёт её из ничего, или дарует её после умерщвления. А то, что совершал Нимрод, не является оживлением или созданием из ничего, это всего лишь проявление его высокомерия и упрямства.

Мудрость Ибрахима проявилась в том, что он не стал останавливаться на словах Нимрода и оспаривать его неспособность оживать или умерщвлять. Ибрахим просто через осязаемый пример показал, Кто оживляет и умерщвляет, и то, что только Он способен изменять положение вещей на 180 градусов:

فَإِنَّ اللَّهَ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأْتِ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ

«Аллах заставляет солнце восходить на востоке. Заставь же его взойти на западе». После таких слов оппонент Ибрахима впал в оцепенение, и не помогло ему увиливание и упрямство. Вот так свелись на нет доводы тагута:

فَبُهِتَ الَّذِي كَفَرَ

«И тогда тот, кто не уверовал, пришёл в замешательство», — т.е. он проиграл, остался без слов от приведённых доводов.



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Таково положение несправедливых и тиранов, они не видят прямого пути в пользу доводов и аргументов, а приводят ересь, называя это доказательством. Неверные подтасовывают факты и ценности и утверждают, что запрягать повозку необходимо впереди лошади. Поэтому Аллах сказал:

وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ

«Аллах не ведёт прямым путём несправедливых людей».

2) В следующем аяте Аллах упоминает незыблемые доказательства о могуществе Создателя, Который оживляет и умерщвляет. И это является доводом для верующих, и не важно, лицеизрели они это воочию или они узнали об этом через переносное доказательство в лице Корана. Так верующие узнали о величии Аллаха через слова:

أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

«что Аллах способен на всякую вещь».

Аллах упомянул об этом в истории того, кто проходил рядом с разрушенным селением. Когда он увидел эти развалины, то удивлённо сказал: *«Как Аллах сможет вернуть этому селению жизнь и изначальное состояние?»*. После этого Аллах умертвил его на 100 лет, а затем оживил его и спросил о количестве времени, которое он отсутствовал. На что человек ответил, что отсутствовал день или часть дня. Затем ему было сказано, что он отсутствовал 100 лет. После ему было приказано посмотреть на своё положение, поразмыслить над своим имуществом, ведь его еда и питьё не изменились на протяжении 100 лет, однако его осёл умер и его кости истлели.

Затем Аллах сообщил ему, что его умерщвление и воскрешение и то, что произошло с его едой и ослом, будет назиданием и аргументом как для него самого, так и для его народа, который застал его положение как до смерти, так и после его воскрешения. А также для тех, кто придёт после и узнает эту историю от посланников Аллаха, дабы затем они стали убеждёнными.

Это — удивительное явление, ведь совершить такое может только Творец небес и земли.



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Затем Аллах показал ему ещё более удивительные вещи, как формирование костей и мышц осла заново. Вначале сформировались кости, затем они обросли мышцами, и в результате осёл ожил после 100 лет умерщвления. Всё это человек увидел своими глазами и воздал хвалу Творцу, Который обладает могуществом и мощью:

فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ قَالَ أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

«Когда это было показано ему, он сказал: «Я знаю, что Аллах способен на всякую вещь».

В словах:

أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَىٰ قَرْيَةٍ وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَىٰ عُرُوشِهَا

«Или как тот, кто проходил мимо селения, которое опустело, а его крыши разрушены?», — используется союз «أَوْ», чтобы присоединить смысл, а не слова. Поэтому подразумевается следующее: «Видел ли ты такого, как тот, что приводил «доводы» Ибрахиму относительно его Господа, или как тот, кто проходил мимо селения, разрушенного до основания?».

В словах:

مَرَّ عَلَىٰ قَرْيَةٍ

«кто проходил мимо селения», — Аллах не сообщает нам, кто этот человек и что это за селенье. Так же мы не встречали достоверного хадиса относительно этого. Имеются лишь разные версии от сподвижников и табиитов. Однако знания об этом не имеют особой важности, т.к. аят обращает внимание на оживление и воскрешение, и именно об этом нужно размышлять. Аллах разъяснил это и сделал его знамением для людей, поэтому мы ограничимся только тем, что упомянул Аллах.

Далее говорится:

وَهِيَ خَاوِيَةٌ عَلَىٰ عُرُوشِهَا

«которое опустело, а его крыши разрушены». Слово «خَاوِيَةٌ» означает, что там нет никого, т.к. говорится: «خَوَتْ الدَّارُ» (опустел дом).

عَلَىٰ عُرُوشِهَا



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

«а его крыши разрушены», — т.е. крыши строений провалились внутрь (это то, что происходит в самом начале), а затем на них сверху упали стены. Слово «الْعَرِيشُ» означает крышу дома, а также всё, что создаёт тень, называется «الْعَرِيشُ».

أَلَيْسَ يُحْيِي هَذِهِ اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِهَا

«Как Аллах воскресит это после того, как всё это умерло?», — т.е. каким образом Он это сделает.

ثُمَّ بَعَثَهُ

«а затем воскресил его», — т.е. оживил.

قَالَ لَبِثْتُ يَوْمًا أَوْ بَعْضَ يَوْمٍ

«Он сказал: «Я пробыл день или часть дня», — словно он решил, что спал, а затем проснулся. Обычно сон не длится так долго, возможно, когда Аллах оживил его, он увидел солнце на небосводе, и поэтому сказал то, что сказал.

قَالَ بَلْ لَبِثْتُ مِائَةً

«Он сказал: «Нет, ты пробыл сто лет», — так Аллах довёл до него, что он отсутствовал 100 лет. А союз «بَلْ» используется для исправления слов воскресшего, т.е. «ты не пробыл такое количество времени, напротив, ты пробыл в таком состоянии целых 100 лет».

Что касается того, каким способом Аллах общался с этим человеком, то мы не знаем, и это скрыто от нас и не упомянуто в аятах Корана.

Что касается слов:

لَمْ يَنْسَنَّهُ

«они даже не изменились», — т.е. остались прежними, несмотря на прошествие такого срока, то одни учёные считают, что буква «ه» здесь является коренной, другие сказали, что она добавочная для того, чтобы поставить сукун. Более правильным будет мнение, что буква «ه» здесь добавочная для сукуна. Имеется два кыраата мутаватир:

— В первом кыраате, когда применяют вакф и васль, то читают одинаково «يَنْسَنَّهُ».



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Вакф — это когда совершается остановка во время чтения Корана. Васль — это когда данная остановка не совершается.

— Во втором кыраате, когда применяется вакф, то читается «يَتَسَنَّنْ», когда же применяется васль, то «ه» не читается «يَتَسَنَّنْ».

Оба кыраата — мутаватир, оба соответствуют литературному арабскому языку.

Кыраат, в котором при совершении вакфа буква «ه» читается, а когда применяется васль, то «ه» не читается, указывает на то, что данная буква — добавочная.

Что касается другого кыраата, то, возможно, «ه» — коренная буква, т.к. и при вакфе, и при васле она читается, а возможно, она — добавочная. Причина в том, что арабы для васля в добавочных буквах применяют те же правила, что и при вакфе.

Таким образом, первый кыраат говорит, что «ه» — добавочная.

Второй кыраат имеет неясность, либо она добавочная, либо коренная.

Далее:

وَأَنْظُرْ إِلَىٰ حِمَارِكَ

«И посмотри на своего осла», — т.е. посмотри, как мы соберём его кости и облачим в мясо, а затем оживим.

وَلِنَجْعَلَكَ ءَايَةً لِلنَّاسِ ط

«Мы непременно сделаем тебя знамением для людей», — т.е. назиданием и доказательством воскрешения после смерти.

وَأَنْظُرْ إِلَىٰ الْعِظَامِ كَيْفَ نُنْشِزُهَا ثُمَّ نَكْسُوهَا لَحْمًا ج

«Посмотри же, как Мы соберём кости, а затем покроем их мясом», — т.е. взгляни на кости, как мы их сформируем, чтобы затем оживить. Слово «النَّشْرُ» означает «поднятие с земли». Поэтому смысл — следующий: «Взгляни на кости осла, каким образом мы поднимем их с земли, как мы воссоединим их, как это было при его жизни».

فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ قَالَ أَعْلَمُ أَنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

«Когда это было показано ему, он сказал: «Я знаю, что Аллах способен на всякую вещь», — т.е. после того, как стало ясным ему произошедшее. Ведь он увидел, как Аллах оживляет мёртвых, как



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

сохраняет еду и питьё на протяжении 100 лет, словно столько времени и не проходило. Теперь знай, что Аллах на каждую вещь мощен.

Из сказанного понимается, что человек знал, что Аллах на всякую вещь мощен, но теперь он убедился в этом воочию. Также хочется отметить более правильное мнение касательно того, кем был этот человек: он был верующим. Ведь его слова **«Как Аллах воскресит это после того, как всё это умерло?»** не означают отрицание или неверие, напротив, это возвеличивание Его мощи и силы, признание того, что люди не знают, каким образом Аллах оживляет, т.к. Аллах лишь сообщил им об этом. Также его слова указывают на то, что в душе он сильно желал, чтобы Аллах показал ему это.

Таково более правильное мнение, нежели мнение, что этот человек был неверным, откуда и возникло понимание слов **«Как Аллах воскресит это после того, как всё это умерло?»**, что это было отрицанием могущества и силы Аллаха, в связи с чем Аллах показал ему Своё могущество, чтобы он убедился и поверил.

Комплекс заповедей Пророка (с.а.с.), касающихся исламской нравственности

От Абу Хурайры (р.а.) передаётся, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

"مَنْ يَأْخُذْ عَنِّي هَؤُلَاءِ الْكَلِمَاتِ فَيَعْمَلْ بِهِنَّ، أَوْ يَعْلَمْ مَنْ يَعْمَلْ بِهِنَّ؟". فَقَالَ أَبُو هُرَيْرَةَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ -: فَقُلْتُ: "أَنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ". فَأَخَذَ بِيَدِي، فَعَدَّ خَمْسًا وَقَالَ: "اتَّقِ الْمَحَارِمَ تَكُنْ أَعْبَدَ النَّاسِ، وَارْضَ بِمَا قَسَمَ اللَّهُ لَكَ تَكُنْ أَعْنَى النَّاسِ، وَأَحْسِنْ إِلَى جَارِكَ تَكُنْ مُؤْمِنًا، وَأَحِبَّ لِلنَّاسِ مَا تُحِبُّ لِنَفْسِكَ تَكُنْ مُسْلِمًا، وَلَا تُكْثِرِ الضَّحِكَ، فَإِنَّ كَثْرَةَ الضَّحِكِ تُمَيِّتُ الْقَلْبَ

«Кто примет от меня эти слова и будет действовать в соответствии с ними, или же обучит того, кто будет действовать в соответствии с ними?». Я сказал: «Я, о Посланник Аллаха». Тогда он взял меня за руку и перечислил пять вещей, сказав: «Остерегайся запретного — и ты будешь самым поклоняющимся среди людей. Довольствуйся тем, что дал тебе Аллах — и будешь самым богатым среди людей. Будь благочестив со своим соседом — и ты будешь верующим. Желай для людей того, чего ты желаешь для себя — и ты будешь уверовавшим (мумином). Не чрезмерствуй в смехе (поменьше смейся), поистине, частый смех убивает сердце» (передали Ахмад и ат-Тирмизи. Аль-Альбани сказал, что хадис — хасан). В вопросе, заданном Пророком (с.а.с.) в начале хадиса, содержится призыв обратить внимание на величайшую заповедь, а также перечисляются пять положительных черт:

1. Остерегаться (اتَّقَاءٌ — иттика) запретного:

«Остерегайся запретного — и ты будешь самым поклоняющимся среди людей...». В перечень запретного входят все запрещённые Шариатом поступки, а также

неисполнение приказов, упомянутых в Коране и Сунне, как, например, ширк, убийство, воровство, прелюбодеяние, клевета, ложь, предательство, лжесвидетельство, ростовщичество, послушание родителей, обрывание родственных уз, употребление алкоголя, увлечение колдовством и т.д. Мусульманину следует знать, что иттика в отношении Аллаха происходит путём совершения приказов Аллаха и отстранения от Его запретов. Приказы Аллаха — это все поступки мусульманина, которые Аллах велел совершать, а запреты Аллаха — это всё, что Аллах запретил. Мусульманину велено соблюдать нормы, установленные Всевышним Аллахом. В то же время он не обязан соблюдать их все, а лишь те, что касаются его жизни. Мусульманин, если он торговец, должен торговать в соответствии с Шариатом. А в случае, если он наёмный рабочий, владелец промышленности или землевладелец, то в соответствии со своей деятельностью он должен соблюдать Шариат, то есть те нормы, которые касаются именно его жизнедеятельности. Если намаз и пост предписаны каждому мусульманину, то закят ложится лишь на тех, кто имеет нисаб, а хадж — на тех, кто имеет возможность его совершить, и так далее. Также установление исламского правления на земле является фардом кифая. Пока этот фард не будет исполнен — грех ложится на всех мусульман. Стремление исполнить данный фард относится к избеганию (иттика) запретного, а пренебрежение данным фардом — к оставлению веления Аллаха.

Вопрос «остерегаться (иттика) запретного» больше относится к теме «проявления таквы в отношении Аллаха». Эта тема вбирает в себя исполнение всех повелений, которые обязательны (ваджиб) — если имеется твёрдое требование (ат-талаб аль-джазим), и желательны (мандуб) — если требование нетвёрдое (ат-талаб гайру аль-джазим). Когда требование обязательно (ваджиб), то исполнение такого требования приравнивается к отстранению от запретного, а несоблюдение такого требования — к совершению запретного. Когда же речь идёт о мандубе, то соблюдение служит увеличению таквы, а невыполнение не относится к нарушению норм запрета в Шариате. Таква также включает в себя отстранение от всего запрещённого, которое имеет твёрдое требование оставления (талаб ат-тарк аль-джазим). Отсюда соблюдение запретов, не имеющих твёрдого требования (макрух), является увеличением степени таквы, а совершение такого макрух поступка не является греховным. Что касается мубаха, то его совершение

или несовершенство не имеет отношения к соблюдению или нарушению запретов Шариата.

Слово «иттика» применяется в случае, когда врачи прибегают к профилактике и предупреждению болезней с помощью лекарств.

Если человек избегает всего, что запретил Аллах, то он возносится в степени своей покорности, поскольку из всех сил пытался отдалиться от харама. Аиша (р.а.), мать правоверных, в разъяснение этому сказала: *«Кому хочется обойти усердно поклоняющихся, то пусть он воздерживается от греховного»*. Аль-Хасан аль-Басри сказал: *«Не было лучшего поклонения Аллаху, нежели оставление того, что запретил Аллах»*. Следует знать, что оставить запретное предпочтительней, чем выполнить действие в послушании Аллаху, но лишь в том случае, если речь о желательном действии (нафия). А иначе предпочтительней выполнить обязательное действие (ваджиб) в послушание Аллаху, чем оставить запретное, потому что обязательные действия сами по себе говорят, что должны быть совершены, а запретные не должны иметь место. Поэтому как, говорил об этом имам Ибн Раджаб, да смилуется над ним Аллах, подобного рода действия не нуждаются даже в наличии намерения, что отличается от других поступков.

2. Довольствоваться своим уделом:

«...Довольствуйся тем, что дал тебе Аллах — и будешь самым богатым среди людей...». По-настоящему счастливым является человек, который проявляет довольство тем, чем наделил его Аллах, и проявляет сабр (терпение) в отношении доброго или злого када. Подобное проявление довольства оберегает мусульманина от превратностей судьбы, является убежищем от тягот жизни и, конечно же, истинным богатством. Часто людям везёт в мирских благах, но они бедны душой и сердцем. Жадность ослепляет их, и они не понимают, что источником счастья и истинного богатства является богатство сердца, довольство своим уделом и спокойствие. Непорочное сердце (кальб салим) — это спокойное сердце, которое проявляет довольство тем, чем наделил его Аллах. В Коране говорится:

يَوْمَ لَا يَنْفَعُ مَالٌ وَلَا بَنُونَ ﴿٨٨﴾ إِلَّا مَنْ أَتَى اللَّهَ بِقَلْبٍ سَلِيمٍ ﴿٨٩﴾

«В тот День, когда ни богатство, ни сыновья не принесут пользы никому, кроме тех, которые предстанут перед

Аллахом с непорочным сердцем» (26:88,89). А сердца, конечно же, успокаиваются зикром Аллаха Всемогущего:

الَّذِينَ ءَامَنُوا وَتَطْمَئِنُّ قُلُوبُهُمْ بِذِكْرِ اللَّهِ أَلَا بِذِكْرِ اللَّهِ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ ﴿٢٦﴾

«Они уверовали, и их сердца утешаются поминанием Аллаха. Разве не поминанием Аллаха утешаются сердца?» (13:28).

Как удачно подмечено поэтом об истинном значении богатства:
*Богатство души есть довольство самым главным,
Но большинству на свете всё мало.*

И вывод таков: кто довольствовался тем, чем он наделён, и не искушал себя чужим — обрёл смирение, богатство и величие от Аллаха, а если этого нет, то он, поистине, находится в нищете и унижении для окружающих. Ведь тот, кто не проявляет смирения в том, что у него имеется, никогда не сможет насытиться. Это то положение, к которому следует стремиться так же, как состоятельный человек стремится преумножить материальные блага этого мира.

3. Благочестие в отношении соседа:

«...Будь благочестив со своим соседом — и ты будешь верующим...». От Абу Хурайры (р.а.) передаётся, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

وَاللَّهِ لَا يُؤْمِنُ، وَاللَّهِ لَا يُؤْمِنُ، وَاللَّهِ لَا يُؤْمِنُ. قِيلَ: وَمَنْ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: الَّذِي لَا يَأْمَنُ جَارَهُ بَوَائِقَهُ

«Клянусь Аллахом — не уверует! Клянусь Аллахом — не уверует! Клянусь Аллахом — не уверует!». (Его) спросили: «Кто, о Посланник Аллаха?». Он сказал: **«Тот (человек), сосед которого не находится в безопасности от его зла»** (Бухари и Муслим). Пророк (с.а.с.) сделал благодеяние к соседу одним из признаков веры, которое включает в себя такие вещи: отвечать на приветствие и приглашение соседа, защищать соседа и его честь, не забывать о наставлении соседу.

Бывает три вида соседей: близкий сосед-мусульманин — он имеет право на добрососедские, близкие и исламские отношения; неблизкий сосед-мусульманин — имеет право на добрососедские и исламские отношения; сосед-немусульманин — имеет право на добрососедство, но если он близок, то и на близкие отношения.

От Абдуллаха ибн Умара (р.а.) передаётся, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

مَا زَالَ جِبْرِيلُ يُوصِينِي بِالْجَارِ حَتَّى ظَنَنْتُ أَنَّهُ سَيُورُّهُ

«Джибриль (а.с.) не прекращал давать мне наставления о необходимости хорошего отношения к соседу (так долго), что я даже подумал, что он включит его (соседа) в число наследников».

4. Желать другим того, чего желаешь себе:

«...Желай для людей того, чего ты желаешь для себя — и ты будешь уверовавшим (мумином)...». В другом похожем хадисе, переданном от Анаса ибн Малика, Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

لَا يُؤْمَنُ أَحَدُكُمْ حَتَّى يُحِبَّ لِأَخِيهِ مَا يُحِبُّ لِنَفْسِهِ

«Не уверует никто из вас до тех пор, пока не будет желать брату своему того же, чего желает самому себе» (Бухари, Муслим).

Одним из проявлений полноты и величия Ислама является желать другим того же, что и себе. Желание добра для остальных — это основополагающее исламское качество нравственности, которое должно присутствовать в каждом мусульманине. В текстах не говорится о том, что нужно не желать брату того, чего не желаешь себе, потому что желание чего-то автоматически вызывает нежелание противоположного. Имам ан-Навави (да смилостивится над ним Аллах) передал слова шейха Абу Амра ибн ас-Салаха, который сказал: **«Некоторые считают это сложным и невозможным делом, но это не так. Смысл этих слов в том, что ничья вера не станет совершенной, пока он не станет желать своему брату в Исламе того же, чего желает самому себе. Чтобы добиться этого, нужно желать своему брату того же, что имеешь сам, не соперничая с ним в этом, не делая ему меньше благ, чем самому себе. Для непорочного сердца это легко, но трудно для сердца испорченного».**

5. Ограничиваться в смехе:

«...Не чрезмерствуй в смехе (поменьше смейся) — поистине, частый смех убивает сердце...». Смех присущ не животным, а человеку, потому что смех приходит после некоторого понимания и познания услышанного или увиденного. Избыток в смехе приводит к чёрствости и смерти сердца. Но Ислам, как религия, полностью отвечающая природе человека, не пытается искоренить врождённую склонность человека к смеху и хорошему настроению. Напротив, Ислам приветствует всё, что делает жизнь приятной. Тем более, мусульманину нравится дарить

оптимизм и хорошее настроение через улыбку и не нравится быть подавленным, смотря на окружающий мир и людей через тёмную призму. Примером для мусульман в этом служит Пророк (с.а.с.), который, несмотря на многочисленные и разнообразные проблемы, жил со своими сподвижниками обычной весёлой жизнью, разделяя с ними их смех и шутки так же, как разделял с ними их страдания, скорбь и бедствия. Поэтому в хадисе запрещён не сам смех как таковой, а его чрезмерность и излишество. Сам по себе смех не запрещается, но запрещаются последствия и поведение, выходящие за рамки норм Ислама.

Хаббаб ибн аль-Аратт

«Аллах смилостивился над Хаббабом; он добровольно принял исламскую веру, охотно стал мухаджиром и прожил жизнь муджахида»

Али ибн Абу Талиб

Женщина по имени Умм Анмар из племени Хузаа отправилась на рынок работоторговцев в Мекке.

Она хотела приобрести для себя слугу для выполнения различных работ, а также чтобы извлекать доходы из его труда. Когда она внимательно рассматривала рабов, предлагаемых к продаже, её выбор пал на одного мальчика, который привлёк внимание Умм Анмар своим крепким телосложением и умным лицом с признаками врождённой одарённости. Заплатив цену, которую просили за него, она вместе с мальчиком отправилась в обратный путь.

Пройдя часть пути, Умм Анмар повернулась к мальчику и спросила его:

— Как твоё имя?

— Хаббаб, — ответил он.

— А как имя твоего отца? — поинтересовалась Умм Анмар.

— Аль-Аратт, — ответил мальчик.

— Откуда ты сам?

— Из Наджда.

— Значит, ты настоящий араб?! — воскликнула Умм Анмар.

— Да, я из племени Бану Тамим.

— Так каким же образом ты попал в руки работоторговцев в Мекке?!

— На наши селения совершило набег одно из бедуинских племён, — сказал Хаббаб. — Они угнали наших овец, пленили женщин

и забрали с собой детей. Я оказался среди пленённых мальчиков и переходил из рук в руки, пока меня не привели в Мекку. И вот теперь я у тебя.

* * *

Умм Анмар отправила своего нового слугу к одному из мекканских кузнецов-оружейников, чтобы он научил его делать мечи. Умный мальчик быстро освоил это ремесло, достигнув в нём большого искусства.

Когда Хаббаб окреп и возмужал, Умм Анмар сняла для него мастерскую, приобрела необходимые инструменты и начала извлекать доходы из его умения делать мечи.

* * *

Очень скоро Хаббаб приобрёл известность в Мекке, и все начали стремиться купить мечи, сделанные лично им, так как он зарекомендовал себя искусным мастером.

Несмотря на свою молодость, Хаббаб отличался рассудительностью и мудростью старца...

Частенько, закончив свои дела, он глубоко задумывался о своём невежественном обществе, с ног и до головы погрязшем в пороках. Его приводили в ужас крайнее невежество тогдашней жизни арабов, одной из жертв которой был он сам...

Он говорил сам себе: «Когда-нибудь эта мрачная ночь закончится...».

Хаббабу очень хотелось дожить до этого и собственными глазами увидеть, как мрак рассеивается и зарождается свет.

* * *

Ненадолго затянулось ожидание Хаббаба. Он увидел, как источник света забрезжил из уст одного из хашимитских юношей по имени Мухаммад ибн Абдуллах (с.а.с.).

Отправившись к нему, Хаббаб выслушал его речи, которые поразили его своим блеском и осветили его душу.

Протянув Мухаммаду руку, Хаббаб засвидетельствовал, что нет божества кроме Аллаха и что Мухаммад — Его раб и Его Посланник.

Таким образом, Хаббаб стал шестым человеком на Земле, принявшим исламскую веру. Говорят даже: «В течение некоторого времени Хаббаб был шестой частью Ислама...».

* * *

Хаббаб ни от кого не скрывал, что он принял Ислам. Но как только об этом узнала Умм Анмар, она страшно разгневалась и, взяв с

собой своего брата Сибиа ибн Абд аль-Узза, направилась к Хаббабу. По дороге к ним присоединилась группа молодёжи из племени Ху-заа. Придя к Хаббабу, они увидели его за работой.

Выйдя вперёд, Сибиа сказал ему:

— Нам сообщили о тебе такую новость, что мы ей даже не поверили.

— И что же это за новость? — поинтересовался Хаббаб.

Сибиа ответил:

— Говорят, что ты стал еретиком и отверг свою религию, а затем стал последователем какого-то человека из рода Бану Хашим.

Хаббаб спокойно возразил:

— Я вовсе не стал еретиком. Я уверовал в Единого Аллаха, у Которого нет сотоварища. Я отказался от ваших идолов и засвидетельствовал, что Мухаммад — раб Аллаха и Его Посланник...

Как только до ушей Сибиа и его спутников дошёл смысл сказанного Хаббабом, все они тут же бросились на него и начали жестоко избивать руками, ногами, а также всем тем, что попадалось под руку.

Это продолжалось до тех пор, пока окровавленный Хаббаб не рухнул на землю без сознания...

* * *

С быстротой молнии всю Мекку облетела весть о том, как поступила со своим слугой его госпожа.

Люди восхищались мужеством Хаббаба, так как до сих пор ни один из последователей Мухаммада (с.а.с.) не объявлял людям так открыто и вызывающе о переходе в исламскую веру.

Курайшитские старейшины были потрясены случаем с Хаббабом, так как им и в голову не приходило, что безродный и беззащитный кузнец, раб Умм Анмар, мог набраться такой храбрости, чтобы поносить их божества, нарушить религию их отцов и дедов...

Однако они поняли, что это было лишь только началом...

Курайшиты не ошиблись в своих предположениях. Отвага Хаббаба побудила многих из его товарищей открыто заявить о своём переходе в Ислам, и они один за другим начали провозглашать слово Истины...

* * *

Собравшиеся у стен Каабы вожди курайшитов, во главе которых были Абу Суфьян ибн Харб, аль-Валид ибн аль-Мугира и Абу Джахль ибн Хишам, начали обсуждать ситуацию, сложившуюся в связи с призывом Мухаммада (с.а.с.). Они сочли, что дело начало

принимать угрожающий оборот, усугубляясь день ото дня и из часа в час.

В итоге вожди решили покончить с болезнью, пока она не стала неизлечимой. Каждому клану вменялось в обязанность всячески преследовать и подвергать гонениям всех имеющих у них последователей Мухаммада (с.а.с.) до тех пор, пока они не откажутся от своей новой религии или же умрут...

* * *

Подвергнуть пыткам Хаббаба было поручено Сибая ибн Абд аль-Узза и его людям.

В самый страшный полуденный зной, когда палящие солнечные лучи раскалили землю, Хаббаба вывели на мекканскую площадь, сорвали с него одежду и обрядили в железные доспехи, запретив давать ему воду. Когда Хаббаб пришёл в крайнее измождение, они спросили его:

— Ну, что ты теперь скажешь о Мухаммаде?

Хаббаб ответил:

— Он — раб Аллаха и Посланник Его. Он пришёл к нам с истинной религией, чтобы вывести нас из мрака к свету...

Жестоко избив Хаббаба, мучители спросили его:

— А что ты скажешь об аль-Лат и аль-Уззе?

Хаббаб ответил:

— Это глухие и слепые идолы-истуканы, от которых нет ни вреда, ни пользы.

Тогда они принесли раскалённые камни и положили их на голую спину Хаббаба и держали до тех пор, пока спина не покрылась ужасными ожогами.

* * *

Сама Умм Анмар была несколько не милосерднее к Хаббабу, чем её брат Сибая. Увидев как-то раз, что проходивший мимо мастерской Посланник Аллаха (с.а.с.) поговорил с Хаббабом, она пришла от этого в совершеннейшее иступление.

Каждый день после этого она начала заходить к Хаббабу, выхватывать из горна раскалённые куски железа и класть их ему на голову, пока кожа на голове не начинала дымиться, и Хаббаб терял сознание...

При этом он просил Аллаха наказать её и её брата Сибая.

Когда Посланник Аллаха (с.а.с.) разрешил своим сподвижникам переселиться в Медину, Хаббаб начал собираться в дорогу.

Однако не успел он ещё покинуть Мекку, как Аллах внял его проклятиям в отношении Умм Анмар...

Внезапно Умм Анмар поразила ужасная и невероятная головная боль. Она была настолько сильной, что Умм Анмар визжала от неё, как собака...

Её дети бросились повсюду искать врачей, пока, наконец, им не сказали: «Она избавится от своих болей только в том случае, если согласится сделать прижигание головы...».

Умм Анмар начала прижигать голову раскалённым железом, и эта ужасная боль заставила её забыть о прежних болях.

* * *

Встретив дружеский приём и гостеприимство ансаров в Медине, Хаббаб впервые ощутил спокойствие, которого он был лишён в течение долго времени. Он испытывал истинное счастье, без всяких помех или препятствий общаясь со своим Пророком (с.а.с.).

Вместе с благородным Пророком (с.а.с.) он участвовал в битве при Бадре, сражаясь под знаменем Посланника Аллаха (с.а.с.).

Рядом с Пророком (с.а.с.) Хаббаб выступил в поход на Ухуд, где ему посчастливилось увидеть, как брат Умм Анмар Сибба ибн Абд аль-Узза пал бездыханным от руки Льва Аллаха Хамзы ибн Абд аль-Мутталиба...

Долгая жизнь Хаббаба позволила ему быть очевидцем правления четырёх праведных халифов.

Он жил под их покровительством, очастливленный судьбой и всеми почитаемый...

* * *

Однажды Хаббаб пришёл к Умару ибн аль-Хаттабу, когда тот уже был халифом. Приблизив его к себе, Умар предоставил ему самое почётное место и сказал:

— Никто не заслуживает таких почестей, как ты, кроме Биляля.

Затем Умар спросил его о самом тяжком испытании, которому он подвергся от рук язычников. Хаббаб очень смутился и не захотел отвечать...

Но после настоятельных просьб Умара Хаббаб поднял на спине рубаху. Увидев его спину, Умар испуганно отпрянул, а затем воскликнул:

— Как это случилось?

Хаббаб ответил:

— Язычники разожгли костёр, пока не образовались раскалённые угли. Затем они сорвали с меня одежду и уложили спиной на угли, так что скоро мясо начало отделяться от костей. Огонь смогла загасить только кровь, которая полилась из моего тела...

* * *

На склоне своих лет после многих лет бедности Хаббаб обзавёлся некоторым имуществом и получил такое количество золота и серебра, о котором не смел и мечтать.

Однако он распорядился своими средствами таким необычным способом, что для всех это стало неожиданностью...

Свои дирхемы и динары он положил в специально отведённом месте у себя дома, которое было известно беднякам и обездоленным. Деньги он не прятал и не хранил под замком, поэтому люди свободно заходили в его дом и брали столько, сколько им было нужно, ничего не объясняя и не испрашивая разрешения.

Несмотря на это, Хаббаб опасался, что после смерти с него спросят за эти деньги и сурово накажут.

* * *

Его товарищи рассказывали:

«Мы навестили Хаббаба, когда он смертельно заболел. Хаббаб сказал нам:

— В этом месте — восемьдесят тысяч дирхемов. Клянусь Аллахом, я никогда не скрывал их и позволял любому нуждающемуся пользоваться ими.

Затем он расплакался...

Его спросили:

— А что тебя так расстраивает?!

Хаббаб ответил:

— Я плачу оттого, что многие мои сверстники ушли из жизни, так и не обретя в ней никаких благ. Я же жив и получил это богатство, за что, боюсь, ждёт меня суровая кара...».

* * *

Когда Хаббаб ушёл к своему Владыке, вождь правоверных Али ибн Абу Талиб сказал у его могилы: «Аллах смилостивится над Хаббабом; он добровольно принял исламскую веру, охотно стал мухаджиром и прожил жизнь муджахида... награда Аллаха суждена тому, кто праведно трудился».

Саудовская Аравия: три саммита в попытках спасти злосчастную политику

30–31 мая 2019 года (25–26 Рамадана 1440 г.х.) король Саудовской Аравии принимал в Мекке три экстренных саммита. Первый саммит король проводил с лидерами Совета сотрудничества стран Персидского залива, второй — с Лигой арабских государств, а третий — со Всемирной исламской лигой. Тот факт, что саммиты проводились в Мекке, являющейся Каабой мусульман, да ещё и в конце месяца Рамадан, когда число паломников превышает даже их численность в сезон хаджа, указывает на попытку Сальмана представить себя в качестве лидера мусульман, а атаки на Саудовскую Аравию — в качестве атаки непосредственно на самих мусульман. Целью данных форумов, созданных в чрезвычайно трагических обстоятельствах международных атак на регион, было показать мишенью данных атак религию и само существование Саудовской Аравии. И это вовсе не призыв к воссоединению и единству, чтобы использовать все возможности для защиты мусульман и противостояния вражеским заговорам. Лидерство подразумевает в себе решительные действия. Саудовская Аравия пыталась показать себя лидером, но, вопреки своим желаниям, выглядела трусливой, жалкой и беспомощной. Саудовская Аравия, созвавшая экстренные саммиты, обвиняется, осуждается и наравне с этим вызывает множество сомнений в отношении её политических позиций:

- Саудовская Аравия обвиняется в тайном сговоре с Америкой и «Израилем» вокруг «Сделки века», направленной на ликвидацию палестинского вопроса. Известно, что эта сделка — о продаже Палестины за средства стран Персидского залива. Тот, кто действительно хочет стать лидером мусульман, примет проблемы мусульман за свои, а прежде всего — проблему Палестины, которая должна быть частью объединённых мусульманских территорий под знаменем Халифата.

- Конфликт между Саудовской Аравией и Ираном является роковым для арабских властителей стран Персидского залива, и выходом может быть лишь создание альянса с «Израилем», благодаря чему последний получает шанс признаваться страной в регионе и участвовать в альянсах, где первым станет альянс против Ирана. Это не мешает включать в саммиты пункты наподобие того, что палестинская проблема является главной проблемой. То, что происходит, по факту никоим образом не имеет отношения к написанному на бумагах в резолюциях саммитов. Если бы саммит прошёл успешно, то Саудовская Аравия была бы «лидером»

Саудовская Аравия: три саммита в попытках спасти злосчастную политику

◀ Начало

мусульман, стран и народов, выступая и принимая решения от их имени и, конечно же, таща их за собой в том направлении, в котором велит следовать американская политика.

- Правители Саудовской Аравии обвиняют Иран в розжиге межмазхабных конфликтов (шиизм), и в то же время они прикрываются именем суннитов, чтобы противостоять Ирану. Использование Саудовской Аравией межмазхабного конфликта похоже на прикрытие этим термином попытки удержаться у трона, и это не имеет ничего общего с защитой религии, а, скорее, является атакой на Ислам, преследованием мусульман и розжигом конфликта между суннитами и шиитами. Да, иранский режим является мазхабным, он противостоит интересам мусульман в регионе и, претендуя на право называться исламским, поддерживает светские репрессивные режимы, такие как режим в Сирии, где Россия демонстративно убивает мусульман якобы в попытках помешать Америке осуществить свои планы, но при этом является агентом американской политики в регионе, что Иран доказал своим сотрудничеством и координацией действий с США в Афганистане, Ираке и Сирии. А также в Йемене Иран принимал участие в разрушении этой страны и истреблении её народа. Ирану удалось стать пугалом для правителей Персидского залива, как того хотела Америка. Однако Иран не сможет противостоять подобным саммитам, которые вовлекают его в американскую политику всё глубже. Единственным выходом является Ислам, а точнее — установление божественного правления на земле.

Таковой сегодня является Саудовская Аравия. Она хочет побудить мусульман быть с ней в предательстве под названием «Сделка века», в политике преобразования характера конфликта с сионистским образованием «Израиль» и во вхождении региона в альянсы против Ирана. Политика Сальмана и его сына Мухаммада ибн Сальмана выявила многих из этой семьи, которые питают враждебность к Исламу и мусульманам с момента зарождения страны. И всё же, решение всех трагедий мусульман заключается в установлении Праведного Халифата, о котором возвестил Посланник Аллаха (с.а.с.). А причиной того, что это — единственное решение, является то, что, во-первых, это правление по тому, что низвёл Аллах, а во-вторых, это будет возложено лишь на плечи искренних и сознательных мусульман.