№394

Аль-Ваъй

Идейно-просветительская ассоциация

Тридцать четвёртый год издания | Зуль-каъда 1440 г. х. | Июль 2019 г.

ELNASHRA

Мер города Хадат:

"Аун, Берри и Насралла поддержали наше решение запретить мусульманам покупать и арендовать жильё"

Слово «Аль-Ваъй»

Ливан после Таифского соглашения вновь возвращается к сектантским смутам

- Что значит возвращение Ислама к жизни? И какой путь утверждён Шариатом для этого?
- План Запада по изменению Ислама и уничтожению политического Ислама будет разбит мусульманами...
- Непригодность капиталистической культуры и её неизбежный крах

Издается в начале каждого лунного месяца мусульманской ассоциацией в Ливане
Лицензия №166 министерства информации Ливана от 15.11.1989 г.
www.al-wayi.org subjects@al-waie.org

№394

Тридцать четвёртый год издания

Зуль-каъда 1440 х.
Июль 2019 г.

Содержание

- Ливан после Таифского соглашения вновь возвращается к сектантским смутам 3
- План Запада по изменению Ислама и уничтожению политического Ислама будет разбит мусульманами, которые объявят об установлении Второго Праведного Халифата по методу пророчества, с помощью Аллаха 12
- Непригодность капиталистической культуры и её неизбежный крах (Часть I) 24
- Легитимность вали аль-амр (Часть III) 36
- Что значит возвращение Ислама к жизни? И какой путь утверждён Шариатом для этого? 51
- Новости мусульман в мире 65
- Вместе со Священным Кораном 70
- Сады Рая: Аллах радуется покаянию Своего раба больше, чем любой из вас 75
- «The Washington Post»: забудьте о мире. Трамп и «Израиль» хотят сдачи палестинцев 79
- Кремль использует Ислам в своих интересах 80

Уважаемые писатели

Разрешается перепечатка материалов из «Аль-Ваъй» без согласования с редакцией «Аль-Ваъй», но с условием указания «Аль-Ваъй» как источник.

Редакция «Аль-Ваъй» принимает только статьи, неопубликованные ранее, иначе необходимо указывать источник.

Редакция «Аль-Ваъй» имеет право исправлять получаемые статьи и не берет на себя обязательство возвращать не принятые для публикации статьи.

Редакция «Аль-Ваъй» просит нумеровать и подчеркивать все приведенные в статье аяты и хадисы.

بِسۡمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحۡمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ

Ливан после Таифского соглашения вновь возвращается к сектантским смутам

В прошлом мусульмане на этой земле жили полноценной исламской жизнью, так как находились под правлением Османского Халифата. Тогда Ливан считался частью Шама, частью единых земель Ислама. Так же и немусульмане проживали на этих землях как подданные Османского государства, будучи зиммиями. Они жили, подчиняясь общей системе исламского правления, и в то же время имели право исповедовать свои религиозные убеждения, согласно своим законам заключать браки и разводиться, наследовать имущество, есть и пить согласно своей религии — всё это было учтено и исполняемо на практике согласно т.н. «османской системе общин». Не было в ту эпоху проблемы под названием «меньшинства». Такой была жизнь во всех провинциях Исламского Государства.

Когда же Османское государство начало слабеть, европейские государства пожелали вмешаться в его внутренние дела, используя неисламский сегмент на его территории, дабы посредством него расшатать внутреннюю стабильность страны. Они начали создавать политические образования на территории Османского государства, после чего заявили о своей обязанности эти образования защищать, попутно разжигая ссоры и конфликты между ними, дабы началась сектантская война, которая создаст политическую причину для этих государств, чтобы вмешаться в происходящее. Европейские государства распределили между собой роли: какое государство будет официально защищать ту или иную секту. В Ливане маронитов стала поддерживать Франция, католиков — Австрия, православных — Россия, а друзов — Британия. Потом с подачи этих государств начались сектантские восстания, погромы и распри. Этим самым европейские государства смогли создать ряд проблем Халифату,

вынужденному установить в Ливане систему двух т.н. «каймаканов» (средние административные единицы), действовавших с 1843 по 1860 гг. Северный каймакан был отдан под управление маронитов, а южный — под управление друзов. Этот период был прозван в истории периодом смут, который закончился крупной резнёй в 1860 г. между этими двумя сектами. После между Османским государством и государствами Европы было подписано соглашение о создании «Системы Мутасаррифат» (административная система для автономной области внутри Османского государства), простоявшей в Ливане вплоть до конца Первой мировой войны — с 1861 по 1919 гг. Губернатор Мутасаррифата хоть и был христианином, но не был ливанцем, к тому же, он подчинялся напрямую османскому султану, а значит, правление в Ливане не было схоже с современным. Тем не менее, такая система предоставила европейским государствам возможность непосредственного вмешательства во внутренние дела Ливана под предлогом защиты конфессиональных групп. Этот Мутасаррифат европейцы назвали «Малым Ливаном». Затем настал этап французского мандата в Ливане с 1920 по 1943 гг. За это время весь регион Ближнего Востока кроили и перекраивали множество раз согласно договору Сайкс–Пико, и в 1920 г. было объявлено об установлении «Великого Ливана» с его современными границами. В связи с созданием такого государства нужно было учитывать местные конфессиональные группы при распределении мест в советах, но не вручая конкретным группам решающих должностей. По этой причине православный Чарльз Деббас стал президентом республики, а после него им стал англиканец Айюб Сабит, а значит, мароните тогда так и не добрались до власти. Затем наступил т.н. «период независимости», длящийся с 1943 г. по сегодняшний день. Прошло время, отношения между группами утряслись, и негласной традицией стало, что президентом республики назначается маронит, премьер-министром — суннит, а спикером парламента — шиит. Введённая сектантская квота подразумевала передачу 7 мест в государственных институтах христианам и 6 мест — мусульманам. Затем в Ливане произошли события 1958 г., а потом гражданская война 1975 г. Эта война завершилась подписанием «Таифского соглашения» (соглашения сект) в 1989 г, согласно которому было одобрено равное распределение мест между мусульманами и христианами в правительстве и парламенте Ливана, а также в чиновничьих постах первого эшелона. Ныне жители Ливана живут во

время действия этого соглашения, у некоторых пунктов которого необходимо остановиться после предоставленного выше краткого описания предшествующих событий:

— Мусульмане обязаны требовать установления в Ливане той системы правления, которая была ранее, т.е. стать частью объединяющего Исламского государства Халифат. Также они должны действовать над возвращением немусульман обратно в положение зиммиев при Исламском Государстве. Это единственное положение, отвечающее нормам Шариата, которым доволен Аллах.

— Проживание в структуре ливанского режима никогда не стабилизирует жизнь мусульман, как и немусульман. Это уже стало аксиомой после событий, связанных с многочисленными вмешательствами Запада во внутренние дела этой земли. Запад как раньше вмешивался, так и сегодня это делает. Из-за его вмешательств происходили все восстания, погромы и сектантские распри одна за другой в 1840 г., 1860 г., 1920 г., 1943 г., 1958 г., гражданская война 1975–1989 гг., закончившаяся подписанием Таифского соглашения… Сегодня же есть те, кто желает навязать это соглашение и на будущие годы. Текст данного соглашения порождает сектантские взгляды и политическую напряжённость, вызывает реваншистские настроения среди каждой религиозной группы, чему мы были свидетелями в последнее время. Именно в таком положении продолжит оставаться Ливан.

— Лозунг о том, что Ливан — это родина, границы которой никогда не изменятся — ложь. Нет ни одного государства в мире, границы которого никогда не меняются. Ливан прошёл период двух каймаканов, период Мутасаррифата, затем вошёл в период «Великого Ливана», потом в период Таифских соглашений, а теперь появились и те, кто помышляет об установлении в Ливане нового правящего режима…

— Кто живёт в таком русле, убеждён, что лояльность в первую очередь должна проявляться к своей религиозной группе, а не к родине. Сегодня мы видим, как некогда сильные патриотические лозунги уже не находят былой поддержки в обществе, а значит, готовы рухнуть при первом же потрясении.

— Изменение облика режима происходит в виде кризисов и внутренних восстаний одних религиозных групп против

других, что разрушает страну и приводит одну группу к главенству над другой. Это — одна из причин, по которой правление в Ливане так и не стабилизируется, а значит, у местных жителей не будет спокойной жизни.

— Ливан — как страна, собранная из сект — обречён породить несостоятельное общество, потому как оно будет исповедовать противоречивые чувства и идеи… люди попросту не станут сотрудничать друг с другом, а ведь в основе общество объединяется и стремится сохранить своё государство, когда исповедует одни идеи и чувства, из-за чего работает над общими интересами, едиными для всех.

— За каждой попыткой изменений в Ливане стоит иностранное государство, желающее реализовать в нём свои интересы, для чего стремится привести к правлению лояльную ей религиозную группу. Из-за этого Ливан оказывается зависимым от действий других государств и подвержен их вмешательству. У каждой религиозной группы есть свои заграничные спонсоры, с подачи которых происходят конфликт одной группы с другой. Если одна группа приходит к власти, то всегда за счёт вытеснения второй.

Теперь мы подошли к современным реалиям жизни в Ливане. Нужно понимать, что его нынешний внешний и внутренний виды — не окончательные, тем более, если учесть, что иностранные государства руководят внутренней политикой Ливана и настроениями его провинций. Сегодня в Ливане возвышается религиозная группа шиитов, за которой стоит Иран, считающий, что в отношение него поступили несправедливо по всем политическим вопросам, считающий, что сейчас настало крайне подходящее время для реализации его интересов под лозунгом шиитского большинства в Ливане. Иран желает разделить власть в Ливане между тремя категориями населения — христианами, суннитами и шиитами, хотя до этого она была разделена между христианами и мусульманами. До Таифского соглашения у руля в Ливане стояли мароните. После соглашения у руля стали сунниты. Теперь же Иран хочет привести к управлению в Ливане шиитов. Что же касается прочих христиан, то они желают вернуть свои утраченные права и хотят самим встать во главе власти в Ливане.

Текущая политическая обстановка в Ливане такова, что у «Хизбаллы» (партии Ирана в Ливане) появилось достаточно сил, чтобы

сыграть политическую роль в стране. «Хизбалла» выполняет указания Ирана в Ливане — Ирана, играющего свою роль по указанию Америки. «Хизбалла» исполняет роль помощника сирийского режима и борется против суннитов, считая их сторонниками восстания против сирийского режима. Соответственно, сунниты в Ливане переживают время максимального упадка своих сил, чему также способствует слабая политика суннитского лидера Саада Харири, за которым стоит упадочное региональное государство Саудовская Аравия… Вместе с тем «Свободное патриотическое движение» Ливана официально считает себя союзником сирийского режима и «Хизбаллы». Оно считает, что сегодня подходящее время для того, чтобы мароните подняли свои политические требования, особенно если учитывать, что вооружённые силы Ливана сейчас стоят в стороне. Однако «Свободное патриотическое движение» не имеет ясного понимания реальности и не может составить конкуренции «Хизбалле»… Соответственно, для шиитов и маронитов в Ливане сегодня существует прекрасная возможность изменить облик государства и достичь каждой группе своих интересов… Шииты желают разделить власть в Ливане на три части «шииты–сунниты–христиане», а мароните (христиане) желают вернуть свои права, украденные у них суннитами. Что шииты, что мароните едины только в том, чтобы пододвинуть суннитов на последнюю третью ступень, а самим бороться между собой за первые и вторые места.

Тенденцию к такому развитию событий задали и развили заявления и действия ответственных чиновников Ливана. В авангарде подобных заявлений встал Джебран Басиль, который заявил, что Таифские соглашения ущемили права христиан. Он считает, что настало время вернуть права христиан, в связи с чем 31 мая во время дискуссии с представителями суннитов в Западном Бекаа он заявил: «Я не обязан никого убеждать. Политический суннизм пришёл на место трупа политического маронизма и отнял права христиан, а значит, возвращение этих прав — вполне нормальное явление».

Реакция суннитской группы была выражена в аналогичных заявлениях. Такие главы суннитов, как Наджиб Микати, Фуад Синьора и Таммам Салам, провели срочное собрание, окончившееся ответом шейха Абд аль-Лятифа Дирьяна, как религиозного авторитета в стране, заявившего, что посту и интересам премьер-министра Ливана был нанесён урон.

Одновременно иранская сторона стремится распространить своё политическое влияние и пробиться на политическую арену, возвысившись над всеми остальными религиозными группами по принципу: что моё — то моё, а что твоё — то наше. Иран сам признаётся, что смог пробиться на политической арене Ливана в союзе с Мишелем Ауном, лидером христиан, который помог ему «выбить» для шиитской группы часть из шести мест, ранее занимаемых суннитами, а шиитская группа помогла маронитам вытеснить друзов. Наглядным примером стало удивительное распределение мест, выраженное в попытке поставить Арслана Никая на место Валида Джамбулата, лидера друзов, у которого сохраняются напряжённые отношения с сирийским режимом, «Хизбаллой» и «Свободным патриотическим движением». Джамбулат всеми силами старается не допустить продвижения их планов. Когда Басиль решил навестить район проживания друзов под предлогом встречи Талала Арслана и Ваима Ваххаба, Джамбулат расценил это как решающую попытку своих противников пробить брешь в его позициях. По этой причине он резко преградил им путь и не дал распространить своё влияние, не позволив отнять у себя лидерство. Джамбулат понимает международную игру, развернувшуюся за Ливан, отчего старается возглавлять секту друзов не только в Ливане, но и во всём регионе. В контексте своей политики он ясно выступил против вербовки сирийских друзов в сирийскую армию для подавления революции. Он открыто выступил против сирийского режима (и против Башара Асада — в частности). Джамбулат лучше других знает, что Америка желает провести изменения в регионе и навязать новый режим, поэтому Джамбулат стремится защитить всю свою секту. Для этой цели он посетил Москву, требуя безопасности для друзов в Сирии и Ливане. Не стоит также забывать, что советник Нетаньяху также заявил, что еврейское государство желает создать у своих границ новое политическое образование, более слабое, чем «Израиль», которое бы защищало его, и складывается впечатление, что имелось в виду небольшое государство друзов, которое бы прикрывало собой евреев от соседей.

Из позиции, занятой «Хизбаллой», видно, что она против перемен, но «Хизбалла» считает, что останавливать Таифские соглашения сегодня ещё не время из-за формата текущих американо-иранских отношений, в связи с которыми Америка официально признаёт «Хизбаллу» террористической организацией, имеющей военное

и политическое крылья. По всем этим причинам «Хизбалла» привыкла занимать позицию сдерживания, хотя одновременно с этим не желает пробудить суннитского джинна из лампы и разжечь суннито-шиитское противостояние, которые выльется за пределы Ливана по всему региону. Поэтому «Хизбалла» старается стоять в стороне и показывается лишь время от времени, чтобы напомнить о своей силе, как это произошло в доме Ваима Ваххаба или после инцидента в районе Кабршмун, когда «Хизбалла» мобилизовала крупные силы. «Хизбалла» считает, что может добиться желаемого и распространить влияние в Ливане, не погружая страну в гражданскую войну. Она считает, что для этого ей достаточно сесть за стол переговоров и навязать всем сторонам то, что она желает, однако не сейчас, а потом, когда стихнет буря американского недовольства. А пока она занимается тем, что подготавливает Ливан для себя, а в нужный момент возьмёт в нём власть.

Недавние события показали, что все конфессиональные стороны в Ливане живут в предчувствии грядущих перемен. Стали говорить о проекте предоставления гражданства сирийским беженцам и беженцам из Палестины в Ливане, чтобы повысить напряжённость в обществе. Эти слухи подтвердила министр внутренних дел Ливана Рая Хаффат эль-Хассан, заявив на телепередаче «Вместе с Мерсалом Ганимом», что подобный проект и вправду существует, сказав: «К сожалению, мы будем вынуждены подписать этот документ. Это действие повлияет на политические фракции маронитов и шиитов, потому как большинство из беженцев, которым будет выдано гражданство, являются суннитами. Это создаст дисбаланс в Ливане в пользу суннитов. Скорее всего, христиане и шииты согласятся только с пропорциональным поселением в Ливане суннитов, так, чтобы были заселены христиане и шииты из Сирии и Ирака тоже».

На самом деле, не множество представителей той или иной группы решает судьбу Ливана, а решает её позиция сверхдержавы, контролирующей Ливан. Ранее этой державой была Франция, она решала дела внутри Ливана под предлогом защиты местных христиан, в связи с чем передала им власть в стране. Аналогично поступила Америка в Ираке, решив, что шииты представляют большинство, отчего и передала им правление в нём. Сегодня Америка давит лицом в грязь все международные политические понятия, способствуя геноциду сирийского народа, лишь бы сохранить

местный правящий режим, следующий её указаниям. Точно так же она помогает ас-Сиси в Египте и Военному Совету в Судане подавлять свои народы, т.к. местные режимы — марионетки США. Это значит, что сверхдержавы не считаются с населением колонизированных стран… У Америки — свои агенты в регионе, и она желает, чтобы в подконтрольных ей странах всё было тихо и гладко.

Т.к. вопрос с переменами в Ливане сегодня находится в руках Америки, а не какого-то иного государства, то она будет толкать Ливан в том направлении, в котором выгодно ей, и не позволит никому иному вмешиваться в этот процесс. Ливанская газета «Джумхурия» завила о том, что США и Франция посредством дипломатических и военных каналов сошлись во мнении, что события в Сирии, Иране и «Израиле» не должны отражаться на стабильности Ливана, потому как стабильность в Ливане устраивает все государства, включая Китай и Россию, а поэтому никакой стороне не дозволено использовать ливанскую арену как площадку для выяснения отношений… Также газета «Джумхурия» сообщила о том, что государства ЕС на своей ежемесячной встрече обсудили ситуацию в Ливане и сошлись во мнении о существовании некоторых проблем в районе Кабршмуна, в связи с чем Верховный представитель Европейского Союза по иностранным делам и политике безопасности Федерика Могерини заявила: «ЕС требует, чтобы не было никакого иностранного вмешательства во внутренние дела Ливана… Мы считаем, что нельзя генерировать конфликты в Ливане, принимать в них участие и развивать их. Ливан должен остаться изолированным от конфликтов в соседних государствах». Поэтому ожидается, что изучение событий в Кабршмуне не приведёт к тому, что государства поменяют свою позицию относительно Ливана и захотят изменить его облик. Однако каждая сторона готовится к этому дню. В тот день Америка заявит о своём политическом решении относительно всего региона, и тогда все остальные поспешат сделать всё, лишь бы угодить ей и урвать себе кусок пирога.

Таков истинный Ливан, где сектантские кризисы и смуты не стихают… Но если бы конфликтующие стороны в Ливане знали эту истину, то смогли бы отвернуть от себя беды, сыплющиеся на них каждый день… С этими бедствиями может покончить только Исламское Государство, система которого справедлива, ибо от Аллаха. Тогда бы все жители Ливана пользовались благами этого государства, как мусульмане, так и немусульмане. К справедливости

Исламского Государства относится то, что оно оставляет своих граждан исповедовать ту религию, которую они уже исповедуют, и жить в защищённости. Тогда люди увидят справедливость Ислама воочию, и Аллах раскроет их сердца для милости прямого пути, они уверуют, ин ша Аллах, и заслужат Рай, получив двойную награду. Сказал Всевышний:

۞وَلَقَدۡ وَصَّلۡنَا لَهُمُ ٱلۡقَوۡلَ لَعَلَّهُمۡ يَتَذَكَّرُونَ ﴿٥١﴾ ٱلَّذِينَ ءَاتَيۡنَٰهُمُ ٱلۡكِتَٰبَ مِن قَبۡلِهِۦ هُم بِهِۦ يُؤۡمِنُونَ ﴿٥٢﴾ وَإِذَا يُتۡلَىٰ عَلَيۡهِمۡ قَالُوٓاْ ءَامَنَّا بِهِۦٓ إِنَّهُ ٱلۡحَقُّ مِن رَّبِّنَآ إِنَّا كُنَّا مِن قَبۡلِهِۦ مُسۡلِمِينَ ﴿٥٣﴾ أُوْلَٰٓئِكَ يُؤۡتَوۡنَ أَجۡرَهُم مَّرَّتَيۡنِ بِمَا صَبَرُواْ وَيَدۡرَءُونَ بِٱلۡحَسَنَةِ ٱلسَّيِّئَةَ وَمِمَّا رَزَقۡنَٰهُمۡ يُنفِقُونَ ﴿٥٤﴾

«Мы довели до них Слово, чтобы они могли помянуть назидание. Те, кому Мы прежде даровали Писание, уверовали в него (Коран). Когда им читают его, они говорят: «Мы уверовали в него! Это — истина от нашего Господа. Мы и прежде были мусульманами». Они получат свою награду в двойном размере за то, что были терпеливы. Они отвращают зло добром и расходуют из того, чем Мы наделили их» (28:51–54).

بِسۡمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحۡمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ

План Запада по изменению Ислама и уничтожению политического Ислама будет разбит мусульманами, которые объявят об установлении Второго Праведного Халифата по методу пророчества, с помощью Аллаха

Абу Ибрагим — Калькилья

С момента уничтожения Халифата Запад стремился покончить с Исламом как с образом жизни и превратить его в священническую религию, наподобие иудаизма или христианства, навязав мусульманам свою цивилизацию, ценности и взгляды. Однако во всех своих попытках Запад потерпел поражение, и мусульмане стали стремительно возвращаться обратно к религии как к образу жизни посредством установления Халифата. В ответ на это действие Запад открыл войну против мусульман, которую сам же назвал новым крестовым походом, с целью атаковать Ислам под лозунгом борьбы с терроризмом. Так Запад развязал самую что ни на есть религиозную войну. Америка оккупировала Ирак и Афганистан, мусульмане были атакованы повсюду. Любого из них, кто сопротивлялся, было позволено убить под предлогом борьбы с «террористом». Положение мусульман региона стало тяжким повсеместно. Однако в итоге эта война не принесла Западу желаемых результатов, а мусульмане, наоборот, стали более привязаны к Исламу и более сознательны в общем, поняв, что их истинным врагом является неверный колонизатор. Мусульмане начали объединяться вокруг своей религии, стали лучше её понимать, стали больше её соблюдать и желать претворения в своей жизни вновь. Видя происходящее, Запад окончательно взбесился, особенно поняв всю степень провала своих планов, но ввиду своей гордости и ненависти к Исламу он выработал новый план, опирающийся на два фактора:

1. Физическая война, именуемая Западом «войной с терроризмом», которая состоит из:

— вооружённой борьбы и создания военных альянсов с целью не допустить возвращения Ислама обратно к жизни (что он может сделать методом возведения Праведного Халифата по методу пророчества), выполняя всё, что необходимо для этой войны;

— пресечения деятельности тех, кто укрепляет позиции Ислама и работает над восстановлением его власти на земле, для чего таких людей стало необходимо вырывать из общества при поддержке местных продажных правителей в исламских землях;

2. Идейная война, цель которой — изменить Ислам как религию, уничтожить его политическую направленность и сделать из него священническую религию, состоящую только из актов поклонения и нравственности, лишённой законов правления и политики, распространить среди мусульман светскость и убеждение отделения религии от жизни, демократию и вседозволенность (свободы) как альтернативу Исламу, Халифату, исламской нравственности и ценностям, утверждённым законами Ислама.

В этой идейной войне Запад атакует три ключевые исламские мысли:

— правление принадлежит законам Аллаха, что означает главенство законов Шариата во всех жизненных делах, а это возможно только методом установления Халифата;

— идея «лояльности и непричастности» (аль-уаля уа ль-бараа), означающая лояльность мусульман Аллаху, Его Посланнику (с.а.с.) и остальным мусульманам и непричастность к неверию и неверным;

— джихад на пути Аллаха.

Для исполнения этого плана Запад запустил целый ряд лозунгов и направлений, служащих его целям. К числу таких лозунгов относятся:

1. Обновление религии

Термин «Обновление религии» очень часто используется в странах мусульман. Его используют не точечно и в размытой форме, так, чтобы он мог работать в идейных и политических интересах Запада.

Этот термин используется с давних времён, но особо бдительно к нему стали относиться совсем недавно.

Понятие «обновления» в Исламе соответствует Шариату и означает «оживлять и восстанавливать тексты Шариата, поступать согласно им, устранять новшества (бида), отдалять западные идеи и понятия от Ислама, применять исламские идеи в повседневной жизни, решать насущные проблемы после поиска решений в Шариате».

Таким образом, «обновление религии» является неугасающей потребностью Исламской Уммы. Передаётся от Абу Хурайры (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

إِنَّ اللهَ يَبْعَثُ لِهَذِهِ الأُمَّةِ عَلَى رَأْسِ كُلِّ مِائَةِ سَنَةٍ مَنْ يُجَدِّدُ لَهَا دِينَهَا

«В начале каждой сотни лет Аллах посылает этой Умме того, кто обновляет ей её религию» (передал Абу Дауд и прочие, признал достоверным Хаким).

Но конкретно этот призыв к «обновлению» ведётся с подачи нынешних правителей мусульман, за которыми стоят Запад, исследовательские и аналитические центры, вторящие им журналисты и писатели в исламских землях. На стороне этого призыва стоят такие религиозные центры, как аль-Азхар, различные исламские джамааты и организации. Запад называет этот призыв проявлением современности, хотя на самом деле это настоящая вестернизация и секуляризация мусульман, а также подмена исламских понятий, противоречащих интересам Запада и представляющих для него опасность. Тем самым Запад пытается склонить мусульман к идее согласия с Западом и сосуществования, когда на самом деле речь идёт о колонизации, разграблении их богатств и страны.

В этой области важное исследование провёл шейх Мухаммад ибн Шакир аш-Шариф. Он заявил, что искажение Ислама в современной истории под лозунгом «обновления и реформ» происходило в пять этапов:

*«**Первый:** начался на рассвете XIII века хиджры с непосредственного контакта с западной цивилизацией. Тогда прозвучал призыв к «сближению между религиями», джихад стал считаться лишь оборонительной войной за родину, наступательный джихад всячески компрометировался, некоторые скрытые Аллахом знания (гайб) стали толковаться с точки зрения экспериментальной науки, после чего подвергаться отрицанию. Этот этап был назван «школой реформ», а самым выдающимся его деятелем стал шейх Мухаммад Абдо.*

Второй: *вестернизация. Она началась на рассвете XIV века по хиджре. Вестренизация — это идейное движение, пропагандирующее главенство христианского Запада во всех сферах. В социальной сфере её представлял Касим Амин, лидер движения за права женщин. В политической сфере её представлял шейх Али Абдель Разек, в культурной — д-р Таха Хусейн.*

Третье: *модернизм. Он возник в исламском мире в середине XIV века по хиджре и призывает к новому подходу к текстам Шариата, к пересмотру их толкований (тафсиров) в соответствии с научными и идейными открытиями современности, что сводит на нет их святость. Один из способов продвижения подобного сознательного искажения Ислама — лозунг о дозволенности заимствования чужих ценностей и внедрения их в Ислам. Под этим оправданием они стремились раздеть женщину и пресечь возвращение политического Ислама...*

Четвёртое: *глобализация. С распадом Восточного лагеря в конце 80-х гг. прошлого века Америка оказалась единоличным управителем этого мира, приступив к навязыванию термина «глобализация» с намерением расплавить все народы в тигле своих идей, культуры и морали. В суете процесса глобализации силой была навязана идея обновления (искажения) религии под оправданием того, что, мол, точка невозврата пройдена, и теперь всё равно никакой народ никогда уже не вернёт своей исконной идентичности, идейной независимости, собственной цивилизации и культуры.*

Однако самыми опасными средствами современного «обновления религии» в сени глобализации, несомненно, являются искажение образовательных программ, методики обучения, искажение истории, призыв отменить некоторые аяты Корана и целые темы из образовательных программ в школах, обращение к американцам за помощью в реформах в сфере образования мусульман, сокращение и стеснение религиозных школ и ВУЗов, использование грантов и кредитов в пользу тех, кто вестернизирует и запугивает мусульман. Согласно глобальному понятию, от образовательных программ требуется проповедовать идею глобального мира и покоя, а не проповедовать Ислам как религию, отличающуюся от остальных искажённых религий. Также для этой цели используются СМИ и пятничные проповеди, ибо эти последние оказывают воздействие сильнее, чем любые СМИ. Заранее пишутся тексты проповедей, содержащие подобные призывы. С минбаров мечетей ведутся такие проповеди, чтобы люди в итоге устали от них и перестали слушать, посчитав, что Ислам не решает их

насущных проблем и должен быть отдалён от жизни за ненадобностью, вместо чего человек будет сконцентрирован лишь на обрядах поклонения, нравственности, хорошем поведении и светских науках. Проповедники с минбаров запрещают противостоять неверию евреев и христиан, разоблачать искажённость их Писания. Также, с подачи правителей, пятничные проповедники проходят интенсивные тренинги и сдают экзамены на соответствие своих понятий требованиям политики обновления (искажения) религии. Некоторые из этих тренингов проходят также и в Америке. Мусульман топят в различных художественных программах, из-за которых они начинают морально разлагаться и развращаться, чему лишь способствует ухудшающийся уровень экономики и поздние браки.

***Пятое:** силовое обновление (искажение) религии. Последнее время Америка и её союзники-крестоносцы прибегают к щедрой помощи тем мусульманам, которые решают с ними сотрудничать и смотрят сквозь пальцы на всё, что вытворяют правящие режимы исламских земель со своими народами.*

Крестоносцы решили силой проводить реформы среди мусульман, порой угрозами, а порой используя их… лишь бы не допустить появления нового поколения, которое стало бы придерживаться такого же понимания Ислама, как и первое поколение мусульман… Основная цель крестоносцев состоит в том, чтобы убрать из Ислама принцип стойких и непоколебимых законов Шариата, а вместо них установить светскость и требования «современности», тем самым гарантированно не дав Исламу возможности стать мировым лидером, одновременно дав все возможности различным миссионерским ассоциациям и учреждениям вести работу в мусульманских странах».

Таким образом, заявленное современное обновление религии — вестренизация и секуляризация — призвано атаковать Ислам и исказить его, чтобы Запад сумел устранить его из жизни мусульман, а затем утвердить свою гегемонию над мусульманами и их ресурсами, навязав светскость в их странах. Для этой цели Запад атакует основы религии и её принципы, чтобы расшатать их и перевернуть вверх дном взгляд мусульман на акъыду, Шариат и исламские ценности.

2. Работа над изменением Ислама путём призыва к его **реформе, или отмене, или заморозке действия некоторых его законов, или отмене всех его законов**, за исключением прямого призыва к атеизму.

Западный призыв к обновлению Ислама — это мерзкий призыв, цель которого состоит в отказе от идей и взглядов Ислама. Ранее Запад использовал обманы и уловки, пытаясь исказить Ислам, но сегодня он уже начал в открытую с ним враждовать и требовать замены категоричных текстов Шариата. Сегодня со стороны Запада звучит множество призывов в адрес мусульман оставить Сунну и поступать только согласно Корану. В связи с этим в годовщину рождения Посланника Аллаха (с.а.с.) 20 ноября прошлого года шейх аль-Азхара начал свою поздравительную речь с того, что подверг критике призыв бросить Сунну Пророка (с.а.с.) и ограничиться лишь Кораном при выведении законов Шариата. Шейх аль-Азхара утвердительно заявил о единогласии мусульман в вопросе «необходимости присутствия Сунны рядом с Кораном, ибо в противном случае мусульмане утратят ¾ своей религии».

Выступая перед президентом Египта Абдель-Фаттахом Сиси, шейх аль-Азхара так прокомментировал эту ситуацию: «Проблема, существующая в нашем исламском мире, состоит не в том, что мы следуем Сунне Пророка Мухаммада (с.а.с.), а в том, что мы неправильно толкуем основы нашей религии». Тогда Сиси задался вопросом о том, кто нанёс больше вреда исламской религии: те, кто призывают отказаться от Сунны Пророка (с.а.с.) и ограничиться лишь текстами Корана, или «те, кто неправильно толкуют тексты Шариата в результате заблуждения крайнего экстремизма, подорвавшего репутацию мусульман в мире»?

Позже Саид эд-Дин Хиляли, преподаватель сравнительного фикха в аль-Азхаре, прокомментировал вопрос об исключении Сунны, сказав: «Различные версии хадисов противоречат друг другу». Затем он добавил: «Когда на всякий хадис встречается другой хадис, на каждое толкование встречается очередное толкование, мы должны выбирать то, что нам подходит в наше время, и жить, глядя в будущее, учитывая современную цивилизацию, дабы не отставать от Европы, Японии и Китая, которые знают, как можно соразмеренно управлять страной, не разрушая религию».

В последние годы Америка выработала новую стратегию по искажению Ислама, именуемую его «реформой». Сайт Intercept опубликовал информационную утечку от Государственного департамента США, в которой последний рекомендует администрации Трампа приступить к пропаганде «реформ в Исламе». В рекомендации говорится: *«В борьбе против Ирана и «ИГИЛ» нужно сломить их*

как символы и покончить с исламским экстремизмом. В поиске общих дипломатических способов необходимо ослабить идеологические основы, поддерживающие Иран и «ИГИЛ», как и необходимо особенным образом сконцентрироваться на масштабных реформах Ислама».

В докладе говорится о том, что группа по политическому планированию при Государственном департаменте США представила в 2017 г. документ, согласно которому Совет национальной безопасности пересматривает стратегию действий администрации Трампа, сосредоточенной на «идеологическом соперничестве». Тогдашний государственный секретарь США Рекс Тиллерсон дистанцировался от антиисламского обращения президента Трампа, в результате чего в апреле на его место был назначен нынешний государственный секретарь Майк Помпео, имеющий явно антиисламские настроения, из-за чего многие стали опасаться методов будущих взаимоотношений Государственного департамента с Исламом.

Чиновник из Государственного департамента подтвердил достоверность этого документа, назвав его одним из документов, на которых возведена стратегия национальной безопасности США. В докладе говорится, что группа по планированию политики при Государственном департаменте была основана в 1947 г., и она считается аналитическим центром внутри департамента. Возглавляет данную группу сегодня один из виднейших членов бывшей администрации Буша Брайан Хук, под руководством которого и вышли указанные документы. Согласно информации, размещённой на интернет-странице этой группы, Хук и его команда работают над «долгосрочным стратегическим видением будущего с учётом международных тенденций». Два журналиста опубликовали свои статьи о данном документе сразу же после того, как Хук провёл кадровые чистки в своём окружении… указывая на то, что теперь эта группа стала переполнена идеологическими личностями, издающими такие материалы, которые ещё Госдеп не выпускал, о чём свидетельствуют сами бывшие сотрудники департамента, Пентагона, Совета национальной безопасности, советники и юристы — все они заявили, что ранее не видели такого подстрекательского термина, как «исламская реформа», что приведёт к формированию мусульманского Мартина Лютера, который модернизирует Ислам коренным образом. Это само собой означает, что изначальный Ислам будет признан устаревшим и отсталым, а также будет таким именоваться в американских правительственных документах, сообщает «Al Quds Al Arabi».

В отчёте подробно упоминаются пункты, в соответствии с которыми должны быть достигнуты реформы. Один из пунктов содержит удивительный отрывок, повествующий о возможности использовать женщин для распространения имперских планов Америки: *«Есть две категории лиц, использовать которые крайне важно — женщины и молодёжь, — при том, что они не являются единственными возможными целями. Если сосредоточить внимание на расширении прав женщин как на главной цели, посредством которой можно будет повлиять на исламский мир, то это позволит Америке сохранить свои моральные ценности и либеральные взгляды».*

Также в докладе указываются и негативные последствия, которые может заиметь для Америки политика «исламской реформы», в связи с чем бывший советник государственного секретаря США Тодд Грин заявил: *«Продвижение идеи реформы Ислама выставит Америку в «зону риска».* В поддержку такой вероятности высказался также и бывший советник Отдела по международным вопросам при Государственном департаменте во времена правления Обамы и в первой половины срока правления Трампа Камар аль-Худа, считающий, что призыв к реформе Ислама является ошибочным методом, будет неправильно истолкован мусульманами и «разрушит мусульманские общества», что в дальнейшем станет почвой для взращивания ненависти к Америке среди мусульман.

С другой стороны, во Франции прозвучали лозунги об отмене действия некоторых аятов Корана, которые — как заявили подписанты требования — призывают сражаться с евреями и христианами. Автором требования стал Филипп Валь, бывший глава французского журнала «Шарли Эбдо», опубликовав в журнале «Le Parisien» статью под названием: «Против нового антисемитизма». Тема статьи касалась Ислама. Автор статьи призывал стереть целый ряд аятов Корана под предлогом борьбы с антисемитизмом. Валь заявил, что смог собрать до 300 подписей сторонников этого требования из числа влиятельных французских общественных деятелей, среди которых бывший президент Франции Николя Саркози, бывший премьер-министр Мануэль Вальс, известный певец Шарль Азнавур, академик и журналист еврейского происхождения Бернар-Анри Леви и актёр Жерар Депардье.

Издание этой петиции совпало по времени с эскалацией некоторых требований в Европе усложнить процедуры финансирования мечетей и неправительственных организаций. Что касается

их предположения о том, будто бы они способны реализовать свои требования, то оно исходит из их незнания Ислама и его ошибочного сравнения с христианством, ибо ранее Ватикан уже соглашался с отменой некоторых текстов Библии, носивших антисемитские лозунги, как они уверяли, т.к. они считают, что ни одному верующему нельзя опираться на священное писание, побуждающее к преступлению — так они заявили.

3. Работа по искоренению политической ориентации Ислама, или, иными словами, уничтожение политического Ислама. Это достигается следующим способом: все исламские движения и партии, действующие над восстановлением правления Шариата и над установлением Халифата, должны будут оставить политическую деятельность и вести лишь проповедническую работу, тем самым ограничившись лишь актами поклонения и нравственностью.

Институт «RAND» в 2007 г. опубликовал статью: «Налаживание умеренных мусульманских сетей». Статья была основана на докладе д-ра Басима Хафаджи, главы арабского центра по гуманитарным исследованиям, состоящем из 217 страниц и разделённом на 10 глав. В этом докладе он излагает опыт «Холодной войны» между капиталистическим и социалистическим лагерями, который можно использовать в современной борьбе Америки с исламистами и исламистскими организациями. Он предлагает вербовать просвещённых исламистов и религиозных исламских деятелей, использовать суфиев, а также секуляристов в исламских землях. Также он предлагает принять резолюцию в США, согласно которой для реализации этих планов будет привлечён частный сектор, а не правительственные институты, дабы сотрудники, осуществляющие данные мероприятия, не были замечены в агентурных связях…

К тому же он призывает перевести вектор сложившегося конфликта между мусульманами и Западом в конфликт между мусульманами арабского происхождения и мусульманами неарабского происхождения, а также создать конфликт между самими исламистами, к чему должны будут приложить руку светские, либеральные политики, противостоящие исламистам на политическом уровне… Для этого достаточно вспомнить, что во время «Холодной войны» Запад во главе с Америкой поспешил оказать помощь исламистам против левых националистов… а до этого в 50-х гг. прошлого века

Запад использовал арабских националистов против левых марксистов… и т.д.

Исследование утверждает, что формирование сетей общения между умеренными мусульманами может быть завершено в три последовательных этапа:

— Опора на существующие сети
— Точное определение возможных сетей и оказание помощи их росту
— Укрепление ценностей плюрализма и терпимости, которые могут помочь росту этих сетей

Доклад выдвигает десять вопросов, которые должны будут задаваться исламским организациям в качестве экзамена на их умеренность или её отсутствие. Например, насколько они готовы согласиться со светскостью, её законами и законодательством, готовы ли они оставить законы Ислама, готовы ли они проявить лояльность неверным и сожительствовать с ними.

Радикальной или экстремистской организацией будет признана та, которая станет придерживаться идеи претворения Исламского Шариата, стремиться к установлению Исламского Государства, сделает идею Ислама своей центровой идеей, откажется от демократии, от западного либерализма, как и от связанных с ними организаций по правам человека, которые защищают его права с западной точки зрения. Также экстремистами и радикалами будут признаны те, кто считает, что человек имеет право применить силу в целях достижения перемен.

Как только данная тенденция была задана, сразу же свои голоса подняли секуляристы, и они начали высокомерно отзываться об Исламе, выступать против его политической направленности, усилившейся за последние годы, о чём они издали уйму литературы. Одновременно с этим, в качестве альтернативной идеи для мусульман, началась пропаганда идей суфизма и оказываться помощь суфистским движениям, проповедующим, в основном, лишь нормы нравственности и ограниченные поклонением, что согласуется с политикой правящих режимов мусульманских стран. К примеру, ОАЭ посредством организации «Табах» в Абу Даби оказали поддержку конференции, проходившей 25 августа 2016 г. в столице Чечни Грозном под названием «Кто такие Ахлю Сунна ва ль-Джамаа?». Тем самым ОАЭ помогли суфистскому движению и реализовали американскую программу, к составлению которой и призывал

институт «RAND» для противостояния исламским политическим организациям. С этой же целью ОАЭ учредили т.н. «Совет мусульманских старейшин».

Ранее писатели и учёные арабского происхождения уже замечали эту тенденцию, согласно которой Запад и Россия оказывают помощь суфистским проправительственным деятелям. В числе таких учёных — д-р Абд аль-Ваххаб аль-Масири, сказавший по этому поводу: *«Доказательством тому служит тот факт, что Запад сражается против Ислама, для чего и поддерживает суфистские организации, пользующиеся поддержкой правительств. Сегодня на Западе чаще всего (из исламской литературы) публикуются произведения Мухйиддина ибн Араби и Джалаладдина Руми».* Почему-то именно суфистские произведения завоевали литературные награды на Западе, в т.ч. Букеровскую премию.

Сталкиваясь с подобной активной кампанией против Ислама, против политических исламских организаций, сталкиваясь с намерением Запада во главе с Америкой не допустить возвращения и претворения законов Ислама, мы им всем говорим: «Ничего у вас не выйдет! Ваши козни обернутся против вас! Разве вам под силу потушить свет луны и солнца? Если да, то сделайте это! Сказал Всевышний:

يُرِيدُونَ أَن يُطْفِـُٔوا۟ نُورَ ٱللَّهِ بِأَفْوَٰهِهِمْ وَيَأْبَى ٱللَّهُ إِلَّآ أَن يُتِمَّ نُورَهُۥ وَلَوْ كَرِهَ ٱلْكَٰفِرُونَ ﴿٣٢﴾ هُوَ ٱلَّذِىٓ أَرْسَلَ رَسُولَهُۥ بِٱلْهُدَىٰ وَدِينِ ٱلْحَقِّ لِيُظْهِرَهُۥ عَلَى ٱلدِّينِ كُلِّهِۦ وَلَوْ كَرِهَ ٱلْمُشْرِكُونَ ﴿٣٣﴾

«Они хотят потушить свет Аллаха своими устами. Но Аллах не допустит этого и завершит распространение Своего света, даже если это ненавистно неверующим. Он — Тот, Кто отправил Своего Посланника с верным руководством и истинной религией, чтобы превознести её над всеми остальными религиями, даже если это ненавистно многобожникам» (9:32,33)».

Как вы это сделаете, ведь Аллах является Светом небес и земли? Также мы вам говорим: «Вы боитесь возвращения Халифата! Вы можете тратить средства для налаживания сетей шпионов из числа учёных и мыслителей, можете вести войну против Ислама иными путями, но вам не остановить неизбежное! Сказал Всевышний:

إِنَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ يُنفِقُونَ أَمْوَٰلَهُمْ لِيَصُدُّوا۟ عَن سَبِيلِ ٱللَّهِ ۚ فَسَيُنفِقُونَهَا ثُمَّ تَكُونُ

عَلَيۡهِمۡ حَسۡرَةٗ ثُمَّ يُغۡلَبُونَۗ وَٱلَّذِينَ كَفَرُوٓاْ إِلَىٰ جَهَنَّمَ يُحۡشَرُونَ ٣٦ لِيَمِيزَ ٱللَّهُ ٱلۡخَبِيثَ مِنَ ٱلطَّيِّبِ وَيَجۡعَلَ ٱلۡخَبِيثَ بَعۡضَهُۥ عَلَىٰ بَعۡضٖ فَيَرۡكُمَهُۥ جَمِيعٗا فَيَجۡعَلَهُۥ فِي جَهَنَّمَۚ أُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلۡخَٰسِرُونَ ٣٧

«Воистину, неверующие расходуют своё имущество для того, чтобы сбить других с пути Аллаха. Они будут расходовать его, а затем будут сожалеть об этом, а вслед за тем они будут повержены. Неверующие будут собраны в Геенне, чтобы Аллах отделил скверного человека от доброго, бросил скверных одного на другого, собрал их всех вместе и поместил в Геенне. Они будут потерпевшими убыток» (8:36,37)».

Как только мусульмане установят Второй Праведный Халифат по методу пророчества, вам уже не удастся ослаблять их подобными методами. Мусульмане вернут свою славу обратно, а их притеснители скоро узнают, чем для них обернутся их действия! Сказал Всевышний:

طسٓمٓ ١ تِلۡكَ ءَايَٰتُ ٱلۡكِتَٰبِ ٱلۡمُبِينِ ٢ نَتۡلُواْ عَلَيۡكَ مِن نَّبَإِ مُوسَىٰ وَفِرۡعَوۡنَ بِٱلۡحَقِّ لِقَوۡمٖ يُؤۡمِنُونَ ٣ إِنَّ فِرۡعَوۡنَ عَلَا فِي ٱلۡأَرۡضِ وَجَعَلَ أَهۡلَهَا شِيَعٗا يَسۡتَضۡعِفُ طَآئِفَةٗ مِّنۡهُمۡ يُذَبِّحُ أَبۡنَآءَهُمۡ وَيَسۡتَحۡيِۦ نِسَآءَهُمۡۚ إِنَّهُۥ كَانَ مِنَ ٱلۡمُفۡسِدِينَ ٤ وَنُرِيدُ أَن نَّمُنَّ عَلَى ٱلَّذِينَ ٱسۡتُضۡعِفُواْ فِي ٱلۡأَرۡضِ وَنَجۡعَلَهُمۡ أَئِمَّةٗ وَنَجۡعَلَهُمُ ٱلۡوَٰرِثِينَ ٥ وَنُمَكِّنَ لَهُمۡ فِي ٱلۡأَرۡضِ وَنُرِيَ فِرۡعَوۡنَ وَهَٰمَٰنَ وَجُنُودَهُمَا مِنۡهُم مَّا كَانُواْ يَحۡذَرُونَ ٦

«Та. Син. Мим. Это — аяты ясного Писания. Мы правдиво прочтём тебе для верующих людей историю Мусы и Фараона. Фараон возгордился на земле и разделил её жителей на группы. Одних он ослаблял, убивая их сыновей и оставляя в живых их женщин. Воистину, он был одним из тех, кто распространял нечестие. Мы пожелали оказать милость тем, кто был унижен на земле, сделать их предводителями и наследниками, даровать им власть на земле и показать Фараону, Хаману и их воинам то, чего они остерегались» (28:1–6).

Хвала Аллаху Господу миров!

بِسۡمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحۡمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ

Непригодность капиталистической культуры и её неизбежный крах

Часть I

Изучая уроки истории, человек видит, как великие культуры достигали пика своего развития, а затем их постигал упадок и крах. Это привлекло внимание научных кругов и политиков, а также движений за социально-политическое изменение. Они пожелали выяснить причины, мотивы и условия такой закономерности. Данная статья коснётся культуры капитализма, причин его развития, краха и условий, при которых происходит падение. Понимание будет основываться на сущности культур и уроках истории через раскрытие закономерностей краха одних культур и рождения других.

Основная идея этой статьи заключается в том, что крах или замена той или иной культуры происходят, когда людям становится очевидна упадочность и неспособность этой самой идеологии решать проблемы общества. Имеются три положения, когда происходит смена культур:

1. Когда приверженцы упадочной культуры прибегают к реформам и латанию той самой культуры, которая и привела их в упадок.
2. Когда народ по собственной воле принимает другую культуру, более пригодную для устройства жизни.
3. Когда им навязывается силой извне иная культура, после чего они видят в ней пригодность и принимают её.

Посредством данной статьи мы хотим показать порочность капиталистической культуры, в чём признаются даже её последователи. Но нужно понимать, что капитализм не падёт сам по себе, необходимо его заменить другой культурой. Для этого последователи капитализма должны:

— либо заняться его реформированием, чего не происходит,

— либо принять более возвышенную культуру, как, например, Ислам, но так у них вопрос не стоит,
— либо войти в противостояние с другой культурой, и та должна одержать верх над ними, чего в настоящее время так же не происходит.

Следовательно, нет никакого спасения от капитализма и его зла, если только не вступить с ним в прямое противостояние, а на это способны лишь последователи Ислама. Противостояние неизбежно, ведь это закономерность при смене народов, более того, этот путь прошли все прежние народы и нации. И тогда через претворение государством над людьми исламской культуры (согласны они с этим или нет) будет положен конец нечестию капитализма.

1. В историческом контексте

Цивилизация Европы, совершавшая Крестовые походы, рухнула в XVI веке, после чего европейцы заменили её новой светской культурой в лице капитализма. Эта культура отделила религию европейцев от жизни общества; так появилась новая культура Европы. Сама замена одной культуры на другую протекала через ожесточённую борьбу между мыслителями, философами, учёными Европы, с одной стороны, и королями вместе с Церковью — с другой. Эта борьба продолжалась, пока у них не сформировалась новая культура, которая радикально и всесторонне изменила образ жизни европейцев, дала им идейный толчок, развила светскую направленность.

Однако после претворения новой капиталистической идеологии и при решении проблем общества в разных сферах жизни начала проявляться несостоятельность и ошибочность этой идеологии. В результате среди людей, мыслителей и политиков Европы появился взгляд о том, что капиталистическая система несёт несправедливость и бесчеловечность. Люди превратились в алчных существ, которые ничем не могут насытить своё нутро; они стали превозносить материальную ценность и эгоизм, основой их связей стала материальная выгода. В результате в Европе возникли восстания и протесты против несправедливой системы, которая служит лишь на пользу капиталистам и их компаниям. Ведь власть перешла на службу крупным капиталистам, гарантируя им прибыль, даже если при этом необходимо переступить через головы бедных и нуждающихся людей. А ведь последние появились в результате политики

капиталистического рынка, хотя именно капиталисты заявляли о неизбежной справедливости при распределении богатств.

Очевидная порочность капитализма в свою очередь побудила группу европейских философов и мыслителей пересмотреть свои взгляды и заняться поиском более пригодной и справедливой культуры. Так возникли разные социалистические теории, во главе которых стоял коммунизм. Большой вклад в эти идеи внёс Карл Маркс. Фактическим провозглашением непригодности капиталистической культуры стало установление в 1917 году социалистического государства. У истоков этого антикапиталистического государства стоял Ленин. С тех пор борьба между двумя культурами только усилилась. В результате коммунизм почти сверг капитализм, ведь он являлся альтернативой, которая основывалась на идеях социальной справедливости и ответственности за других. Данная борьба оставалась напоминанием о том, что звезда капитализма двигается к своему закату.

2. Между порочностью культуры и её крахом

После того, как порочность капиталистических идей проявилась в жизни в Европе после насильственного присоединения ряда европейских стран к Восточному лагерю после Второй мировой войны, должен был наступить крах капиталистической культуры. Однако она смогла пережить этот этап, т.к. на горизонте засиял новый мировой лидер, который взял в свои руки знамя капитализма. Этим лидером стала Америка, которая оказала Европе политическую и военную поддержку; она смогла остановить распространение коммунистической культуры. Таким образом именно Америка стала тем, кто спас капитализм от полного краха.

С другой стороны, претворение коммунизма в обществе привело к упадку в идейной и материальной деятельности, к экономической отсталости, к политической диктатуре и несправедливости в отношении людей. Также коммунистическая идеология потерпела неудачу перед внутренними и внешними вызовами. В период «Холодной войны» между СССР и Америкой чаша весов склонилось в пользу капитализма. Затем в конце 1980-х гг. коммунистическая культура пришла в полный упадок. Ведь по сути единственным на тот момент, кто мог спасти эти народы от коммунистического ада, был капитализм.

Хизб ут-Тахрир в книге **«Опровержение марксистского социализма»** пишет: *«Восточная Европа, несмотря на кошмар марксистского социалистического правления, стала отходить от него в пользу идей капитализма и идей о свободах. В этом нет чего-то неестественного, напротив, это объяснимо сложившимися обстоятельствами. Ведь каждый народ живёт в соответствии со своими идеями. Примером тому служит Советский Союз, который, идя путём марксистского социализма, боится, что снова вернутся идеи капитализма. И поэтому Советский Союз противостоит ему железом и огнём. Причина этого заключается в том, что Союз верит в то, что если идеи капитализма станут главенствующими, то режим марксистского социализма будет разрушен, а на его месте будет водружён режим капитализма»*. Эти слова Хизб опубликовал в 1963 году, опираясь на свой проницательный, озаряющий взгляд и на закономерность, которую Аллах определил для культур и обществ.

3. Неужели крах коммунизма является доказательством правильности капитализма?

После падения коммунистической культуры последователей капитализма охватила эйфория. А такие мыслители, как Фрэнсис Фукуяма, объявили о конце истории (т.е. о достижении некоторого идеала) и победе культуры белого человека. Он утверждал, что капитализм достиг вершины в эволюции и прогрессизме. Это выражается в наличии человеческого опыта в сфере политических институтов демократии и экономики свободного рынка. Таким образом был положен конец вынужденному пути, через который проходит любой народ и любая культура.

Однако возникает вопрос: *неужели падение коммунистической культуры означает правильность и достоинство капитализма, что он достоин стать наивысшей культурой для людей, как об этом заявляет Фукуяма?*

4. Капиталистическая культура является правильной культурой или порочной?

Каждый народ живёт, руководствуясь идеями, в которые верит, на их основе он формирует свою культуру. Затем из этих идей вытекает система законов. Так появляется новый образ жизни со своим

окрасом. Однако, если главенствующие идеи меняются, то меняется как система, так и культура. Ведь культура — это совокупность устойчивых взглядов (мафхумов) о жизни. И она базируется на трёх вещах:

а. основополагающая идея,

б. представление о жизни,

в. понимание счастья.

Правильность или порочность культуры зависит от этих трёх вещей. Поэтому необходимо оценивать правильность или порочность этих вещей с точки зрения всеобъемлющего взгляда.

Основополагающей идеей (или точкой зрения), на которой стоится капиталистическая культура, является отделение религии от жизни общества. Данное капиталистическое мировоззрение по своей сущности является непригодным, т.к. она не удовлетворяет разум и противоречит природе (фитре) человека и не решает надлежащим образом основную проблему людей. Поэтому нерешённость основной проблемы будет беспокоить индивидов, народы и нации, живущие под правлением капитализма, т.к. они всё дальше и дальше будут отдаляться от счастья.

Представление о жизни — это философия, посредством которой капитализм придаёт окрас жизни и поступкам людей, не говоря уже о преследуемых целях и ценностях. Западная культура считает, что представление о жизни основано на пользе (манфаа) и что в жизни преследуется лишь материальная ценность. Поэтому такие ценности, как духовная, гуманная и нравственная, не имеют влияния на западную культуру. И то, в чём есть польза, считается у них правильным, и не важно, ложь это или правда, обман это или честность. Это то, что у приверженцев капитализма называют «прагматизмом». Каждая мысль, которая несёт в себе пользу, у них считается правильной. Они не учитывают того, насколько она правдива и насколько соответствует реальности.

Добиться счастья в капитализме — это значит предоставить человеку наибольшее количество плотских наслаждений. Средством для получения наибольшего количества этих наслаждений являются деньги, и поэтому всеми доступными способами они приобретаются. Ведь, как утверждают последователи западной культуры, цель оправдывает средства.

Западная культура со своим представлением о жизни стала источником страданий всего человечества, в результате люди потеряли успокоение в душе. Поэтому было естественным, что она

отвергла присутствие в жизни нравственных качеств и их ценность, а также духовную ценность. В результате у людей возник духовный кризис, а жизнь стала выстраиваться на основе конкуренции, эгоизма, вражды и колониализма. Более того, все кризисы, которые сегодня существуют в мире, являются результатом гегемонии капитализма, и они несут опасность для счастья всего человечества.

Сегодняшний мир, с учётом его мышления о жизни, находится в упадке и отсталости, его поглотили беспокойство, размышление о жизни лишено всякой ответственности за других, жизнь людей продолжает наполняться страданиями. Поэтому необходимо устранить безответственное, эгоистическое мышление, заменив его на мышление — где присутствует ответственность за других, — приводящее к возвышенной жизни всё человечество.

Правильная культура должна основываться на взглядах о жизни, которые вытекают из правильной идеологии. Эта идеология будет обеспечивать достойную жизнь людям правильным и сбалансированным образом, она не отдаст предпочтение только одной ценности, оставляя другие.

Истинное счастье достигается через постоянное успокоение. А это успокоение будет достигнуто лишь посредством разумной акъыды (мировоззрения), которая и ответит на вопрос, в чём заключается решение основной проблемы в жизни людей, а также предоставит комплекс системы законов, которые благоустроят жизнь людей.

Хочу обратиться с вопросом к последователям капитализма и его теоретикам: *дала ли ваша культура и ваши законы успокоение вам, а затем другим людям, или же она принесла страдание и несчастье всему человечеству?*

5. Причины исчезновения обществ и культур

Чтобы ответить на этот сложный и ключевой вопрос, для начала мы должны провести различие между исчезновением культур и государств. Государства исчезают по многим причинам, которые зачастую отличаются от причин исчезновения культур. Например, государство может исчезнуть из-за превосходящей силы противника, но при этом культуру данного государства враги не смогут уничтожить. Ведь если культура осталась в устойчивых взглядах (мафхумах) народа, то она вернётся снова. Поэтому необходимо понимать, какие причины привели к гибели культур, а какие — к гибели

государств. Поскольку исчезновение того или иного происходит в соответствии с планомерным изменением, которое связано с причинно-следственными явлениями. Поэтому более уместным будет проведение анализа самих причинно-следственных явлений с целью разъяснить то, почему исчезли государства, а затем применить это к самим культурам. Только затем мы можем поговорить о судьбе капитализма.

Культура, государство, нация — это человеческое образование, т.е. общество. Общество — это причинно-следственная система, любое общество состоит из системы и частей, а также связей между этими частями. Частями общества являются индивиды. Связи — это идеи, чувства и законы.

Возникает вопрос: *что даёт определённой систему стабильность (или что приводит к состоянию нестабильности и когда неизбежны изменения)?*

Естественным будет то, что народы склонны к стабильности и не хотят изменений, и это основа основ. Смотря на общество, видно, что процессы в обществе — это причинно-следственные явления, и оно стремится сохранить сложившийся уклад и противостоит всяческим изменением. Процесс изменений обычно происходит из-за навязанных причин.

Любой народ или нация живут в соответствии со своими идеями и претворяют систему, вытекающую из них. Стабильность общества зависит от общественных связей. Этими связями являются идеи, чувства и законы. И если народ поменяет свои главенствующие идеи, то поменяется система и культура. Причиной пересмотра главенствующих идей является их замена новыми. Процесс изменения общественных идей происходит в трёх случаях:

1. Если народу станет очевидна испорченность его культуры или крах его системы в решении проблем общества, то тогда он возьмётся за реформирование и латание своей культуры.
2. Если народ по собственной воле примет новую культуру, которая, по его мнению, более пригодна для жизни общества.
3. Если ему будет навязана новая культура извне, и он увидит её пригодность и станет руководствоваться ей.

В первом случае речь идёт о внутреннем побуждении преобразовать свою культуру. Причины здесь две:

— порочность идей,
— провал системы.

Что касается испорченности общественных идей, то это происходит в случае, когда для мыслителей и учёных становится очевидным непригодность данных идей. И тогда они начинают реформировать свою культуру на основе новых идей, как это произошло в случае с возникновением капитализма, о чём мы упоминали ранее.

Что касается провала главенствующей системы, то это происходит из-за неспособности самой системы дать людям искомое счастье. А это возможно лишь при наличии двух вещей:

— ощущение людьми справедливости от претворяемой над ними системы,
— способность системы обеспечить и удовлетворить основные нужды индивидов и общества.

Главенствующая система рушится при двух положениях:

а. Если система не способна позаботиться о делах людей и не способна удовлетворить их основные нужды.
б. Если люди чувствуют сильнейшую несправедливость со стороны системы или отсутствие в ней принципа справедливости.

Во втором случае речь идёт о положении ведущем к краху системы. Здесь подразумевается неспособность системы позаботиться о делах людей из-за несправедливого распределения богатств в обществе, существования экономических, политических и социальных потрясений. Неспособность системы решить эти проблемы доходит до патовой стадии, что влечёт за собой неимоверное желание изменить систему или выйти против неё. Именно это и произошло в Европе в XIX веке, что привело к появлению новой идеологии и культуры в лице коммунизма.

В третьем случае речь идёт как об увеличении несправедливости, так и об отсутствии самой справедливости. По мнению граждан, справедливость системы должна опираться на три вещи:

— законность справедливости как ценности, которую принимают люди,
— народное согласие,
— военная сила, которая будет защищать претворение справедливой системы.

Если справедливость исчезнет хоть в одной или во всех этих вещах, то общественные связи сначала начнут разрушать в умах людей, а затем уже их постигнет фактический крах.

Ценность справедливости основана на вере людей в легитимность претворяемых законов, которые вытекают из основополагающей идеи. А ведь именно на этой идее формируется культура. Если будет утрачена эта легитимность, то ценность справедливости начнёт рушиться в глазах людей, и тогда произойдёт чувственное разделение между людьми и системой.

Что касается народного согласия и принятия системы и тех, кто у власти, то это встречается в естественно образовавшихся государствах. Ведь когда нация является фактическим обладателем власти, то её поддержка системе будет естественной.

В искусственно образованных государствах народ и система разделены, поэтому власть имущие вынуждены прибегать к силе армии, чтобы народ подчинился системе, как это происходит сегодня в мусульманских странах. Однако Божественную закономерность невозможно нарушить, ведь в соответствии с ней Умма должна обладать властью. И даже если кто-то перехватит у неё власть, то это не продлится долго, т.к. неизбежно всё вернётся на круги своя.

Более близким к этому является пример сирийского режима, который является режимом преступных кланов, лишённый всякого признания со стороны народа. Режим является тиранническим, несправедливым в отношении людей, где у руля власти находятся члены партии «Баас» из числа алавитов, которые узурпировали власть Уммы. Поэтому революции Шама были естественными и ожидаемыми. Хоть режим и его приспешники думают, что посредством меча и огня они уничтожили революцию, однако, с дозволения Аллаха, их власть подошла к концу, так как их нахождение у власти противоречит законам истории, и их исчезновение неизбежно.

Такыюддин Набхани в одной из публикаций за 27.02.1974 пишет: *«Установление любого государства в том или ином сообществе имеет свои законы и нормы. Под этим подразумевается принятие сообществом — или сильной группой в этом сообществе — ряда устойчивых взглядов (мафхумов), критериев и убеждений, на которых и будет строиться государство. Если же эти устойчивые взгляды и критерии не будут приняты людьми, то не будет и государства на этих основах, даже если на шее людей будет сидеть узурпатор и навязывать силой взгляды и критерии. Основой в установлении государства является принятие со стороны сообщества — или сильной группой из его числа — устойчивых взглядов (мафхумов), критериев и убеждений. Первым же шагом будет разговор об устойчивых взглядах (мафхумах), критериях*

и убеждениях. Таковы законы сообществ, таковы законы правления и власти. Данные законы и нормы очевидны. А намерение пытаться игнорировать их, пытаться прийти к власти путём силы и запугивания не ведёт к возникновению государственности, даже если временно приходится говорить о существовании насильственной власти».

Государства распадаются по определённым причинам, и если они разрушаются, то не восстанавливаются, а на их месте образуется новые государства. Что касается культуры, то как совокупность взглядов о жизни она может возвратиться даже после своего заката, если её примет некая часть общества и начнёт претворять её. Например, культуры и государства индейцев были полностью уничтожены капитализмом в Америке. Однако культура Ислама продолжила своё существование даже после разрушения Аббасидского государства нашествием татаро-монголов в 1258 году. Более того, впоследствии культура Ислама расплавила их с Исламской Уммой, т.е. они стали её частью, тем самым изменив традициям победителей.

6. Естественный порядок в изменении обществ

Неизбежный распад государств происходит в соответствии с закономерностью и определёнными причинами. Следует отметить, что нам необходимо обратиться к Корану, а затем — к истории, чтобы извлечь факторы и закономерность, которые связаны и имеют непосредственное отношение к движению государств и культур. Следует отметить, что божественная закономерность отличается от естественных законов тем, что она движется по своему пути, поэтому иногда её результаты могут происходить быстро, но они иногда могут не возникать долгое время, однако совсем отсутствовать они не могут.

В Коране Аллах поясняет закономерности, согласно которым происходит изменения в обществах. Эти процессы неизбежны, и они происходят, чтобы человечество могло населять землю, и при этом она оставалась пригодной для проживания людей. Всевышний сказал:

فَهَلْ يَنظُرُونَ إِلَّا سُنَّتَ ٱلْأَوَّلِينَ ۚ فَلَن تَجِدَ لِسُنَّتِ ٱللَّهِ تَبْدِيلًا ۖ وَلَن تَجِدَ لِسُنَّتِ ٱللَّهِ تَحْوِيلًا

«Неужели они ожидают чего-либо иного, кроме участи первых поколений? Ты не найдёшь замены для установления Аллаха

и не найдёшь возможности уклониться от установления Аллаха» (35:43).

Первой закономерностью мы бы хотели отметить, что каждая нация имеет свой срок существования, а затем она, как и обычный человек, умирает. Всевышний сказал:

وَلِكُلِّ أُمَّةٍ أَجَلٌ ۖ فَإِذَا جَاءَ أَجَلُهُمْ لَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُونَ ﴿٣٤﴾

«Для каждой общины есть свой срок. Когда же наступает их срок, они не могут отдалить или приблизить его даже на час» (7:34).

Поэтому курайшитская культура, курайшитская нация и их государство прекратили своё существование после того, как Посланник (с.а.с.) завоевал Мекку. Однако курайшиты как индивиды не исчезли, а приняли культуру Ислама.

Что касается изучения с исторической точки зрения, то мы находим, что все государства имеют свой конец. И это — то, что произошло с прежними государствами и нациями. Однако это не коснулось Исламской Уммы, потому что Аллах обещал сохранить Свою религию, а это значит, что Он сохранит её последователей. Поэтому Умма и её культура будут существовать, пока солнце не взойдёт на западе. Да, Умму не коснётся вышеуказанная закономерность, но это не значит, что она не коснётся Исламского Государства.

К божественным закономерностям относится противостояние между праведностью и порочностью, чтобы предотвратить беззаконие по всей земле. Всевышний сказал:

وَلَوْلَا دَفْعُ ٱللَّهِ ٱلنَّاسَ بَعْضَهُم بِبَعْضٍ لَّفَسَدَتِ ٱلْأَرْضُ وَلَٰكِنَّ ٱللَّهَ ذُو فَضْلٍ عَلَى ٱلْعَٰلَمِينَ

«Если бы Аллах не сдерживал одних людей посредством других, то земля пришла бы в расстройство. Однако Аллах милостив к мирам» (2:251).

Также к закономерностям относится чередование. Всевышний Аллах говорит:

وَتِلْكَ ٱلْأَيَّامُ نُدَاوِلُهَا بَيْنَ ٱلنَّاسِ

«Мы чередуем дни (счастье и несчастье) для людей» (3:140). Чередуются победы и поражения между государствами и обществами, чтобы мусульмане взглянули на свои упущения и исправили ход своей жизни.

Что касается закономерности причинно-следственного изменения, то она относится ко второй категории как предоставление

отсрочки никчёмным людям. Аллах даёт таким отсрочку, пока они не погрязнут в своём беззаконии и порочности, а роскошь и греховность окутают их. И тогда в отношении них применяется наказание:

وَإِذَآ أَرَدْنَآ أَن نُّهْلِكَ قَرْيَةً أَمَرْنَا مُتْرَفِيهَا فَفَسَقُوا۟ فِيهَا فَحَقَّ عَلَيْهَا ٱلْقَوْلُ فَدَمَّرْنَٰهَا تَدْمِيرًا

«Когда Мы хотели погубить какое-либо селение, то повелевали его изнеженным роскошью жителям покориться Аллаху. Когда же они предавались нечестию, то относительно него сбывалось Слово, и Мы уничтожали его полностью» (17:16).

Также есть закономерность победы для верующих, однако она имеет условие: необходимо оказать помощь Аллаху. Всевышний сказал:

يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓا۟ إِن تَنصُرُوا۟ ٱللَّهَ يَنصُرْكُمْ وَيُثَبِّتْ أَقْدَامَكُمْ

«О те, которые уверовали! Если вы поможете Аллаху, то и Он поможет вам и утвердит ваши стопы» (47:7). И даже если последователи истины и справедливости будут слабыми, Аллах окажет им Свою помощь. Всевышний сказал:

كَم مِّن فِئَةٍ قَلِيلَةٍ غَلَبَتْ فِئَةً كَثِيرَةًۢ بِإِذْنِ ٱللَّهِ ۗ وَٱللَّهُ مَعَ ٱلصَّٰبِرِينَ

«Сколько малочисленных отрядов победило многочисленные отряды по воле Аллаха!». Ведь Аллах — с терпеливыми» (2:249).

К закономерностям также относится унаследование праведными и богобоязненными всей земли после того, как погибнут нечестивцы. Всевышний сказал:

تِلْكَ ٱلدَّارُ ٱلْءَاخِرَةُ نَجْعَلُهَا لِلَّذِينَ لَا يُرِيدُونَ عُلُوًّا فِى ٱلْأَرْضِ وَلَا فَسَادًا ۚ وَٱلْعَٰقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ

«Ту Последнюю обитель Мы определили для тех, которые не желают превозноситься на земле и распространять нечестие. Добрый исход уготован только для богобоязненных» (28:83).

Участь нечестия — это исчезновение, после чего Аллах передаёт землю праведникам. Всевышний сказал:

وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِى ٱلزَّبُورِ مِنۢ بَعْدِ ٱلذِّكْرِ أَنَّ ٱلْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِىَ ٱلصَّٰلِحُونَ ﴿١٠٥﴾ إِنَّ فِى هَٰذَا لَبَلَٰغًا لِّقَوْمٍ عَٰبِدِينَ

«Мы уже записали в Писаниях после того, как это было записано в Напоминании (Хранимой скрижали), что землю унаследуют Мои праведные рабы. Воистину, в этом — послание для тех, кто поклоняется» (21:105,106).

بِسۡمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحۡمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ

Легитимность вали аль-амр

Часть III

Во второй части Абу Низар остановился на хадисе Муслима от Хузайфы ибн аль-Ямана, а именно — на предложении ***«Слушайся и повинуйся своему правителю, даже если он будет бить тебя по спине и забирать твоё имущество! Слушайся и подчиняйся!»***. Кажется, он боится того, что некоторые шейхи используют этот хадис в пользу подчинения нынешним правителям, которые не правят по Исламу. Пытаясь защититься, он приступил к глубокому изучению этой темы и пришёл к тому, что это предложение из хадиса — слабое по цепочке и противоречивое по тексту. Мы же хотим рассмотреть вопрос с другой стороны. Хадис приводится в книге Муслима «Сахих» и касается правителя, который правит по Исламу и который занял власть посредством правильной присяги, т.е. хадис про халифа. Если халиф поступает несправедливо с человеком, то тот терпит и, не выходя из подчинения, отчитывает его. Но исключением является тот случай, когда правитель проявил явное неверие; тогда с ним нужно сражаться, а не ограничиваться словесным отчётом. Этот вывод не противоречит хадису «нет подчинения созданному в ослушании Создателя», потому что терпение в отношении несправедливого правителя-мусульманина — это другой вопрос, нежели подчинение тирану в ослушании Аллаха. Если тиран приказывает ослушаться Аллаха, тогда нет подчинения ему. Поэтому мы сочли уместным написать это предисловие.

Теперь приступим к рассмотрению некоторых хадисов об оспаривании власти у вали аль-амр.

Хадисы про очевидное неверие

Сообщается от Убады ибн ас-Самита (р.а.):

دَعانا النبـيُّ صَـلَّى اللـهُ عليه وسـلَّمَ فَبايَعْناهُ، فقالَ فِيما أخَـذَ عَلَيْنا: أنْ بايَعَنا علَى السَّـمْعِ

والطَّاعَـةِ، فِي مَنْشَـطِنا ومَكْرَهِنـا، وعُسْرِنـا ويُسْرِنـا وأَثَرَةً عَلَيْنـا، وأَنْ لا نُنازِعَ الأَمْـرَ أَهْلَهُ، إِلَّا أَنْ تَـرَوْا كُفْـرًا بَواحًـا، عِنْدَكُمْ مِنَ اللَّـهِ فيه بُرْهانٌ

«Посланник Аллаха (с.а.с.) призвал нас, и он взял с нас присягу, что мы будем слушаться и повиноваться в нужде и благоденствии, в лёгком и трудном, даже если нас будут обделять, и не станем пытаться лишить власти тех, кому она будет принадлежать, если только не увидим проявлений очевидного неверия и не будем располагать доказательствами от Аллаха». Хадис приводится в книге Муслима «Сахих» и у других.

Если рассмотреть все риваяты хадиса, то среди них мы найдём следующее:

• В некоторых хадисах говорится:

إِلَّا أَنْ تَرَوْا كُفْرًا بَواحًا

«если только не увидим проявлений очевидного неверия», — или говорится:

كُفْرًا صَرَاحًا

«ясного неверия».

• В других говорится:

إِلاَّ أَنْ يَكُونَ مَعْصِيَةً للهِ بَوَاحًا

«Если только это не будет очевидным ослушанием Аллаха». Сообщается от Убады ибн ас-Самита, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: ***«О Убада!»***, — и я ответил: *«Вот я перед тобой!»*. Он (с.а.с.) сказал:

اسْـمَعْ وَأَطِـعْ فِي عُسْرِكَ وَيُسْرِكَ وَمَنْشَـطِكَ وَمَكْرَهِـكَ وَأَثَرَةٍ عَلَيْكَ، وَإِنْ أَكَلُـوا مَالَكَ وَضَرَبُوا ظَهْـرَكَ إِلا أَنْ تَكُونَ مَعْصِيَـةً لِلَّهِ بَوَاحًا

«Слушайся обладателей власти и повинуйся в лёгком и тяжёлом, приятном и неприятном, когда тебя обделяют и ущемляют твои права, даже если они пожирают твоё имущество и бьют тебя по спине, если только это не будет очевидным ослушанием Аллаха». Шейх Шуайб аль-Арнаут сказал, что иснад хадиса хасан.

• В некоторых риваятах говорится:

مَا لَمْ يَأْمُرُوكَ بِإِثْمٍ بَوَاحًا

«Если только они не приказывают тебе совершить очевидный грех». Эта версия приводится у Ахмада.

Придворные учёные и защитники нынешних правителей, встретив слова ***«если только не увидим проявлений очевидного неверия»***,

тут же забрасывают вопросами: «Наши правители совершают неверие? Видел ли ты, как они совершили неверие? Как ты можешь обвинять их в неверии?». Затем ведут свою атаку, основываясь на том, что смысл текста касается исключительно неверия правителя. Когда им приводят аят:

وَمَن لَّمْ يَحْكُم بِمَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ فَأُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلْكَٰفِرُونَ

«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими» (5:44), — они спешат привести в ответ слова Ибн Аббаса, что в аяте имеется в виду «неверие меньше неверия» (куфр дуна куфр), как об этом передают некоторые имамы. Слыша эти доводы, мусульманин столбенеет, а оппоненты обвиняют его в том, что он злословит о «добрых правителях». Они начинают призывать к покаянию, а затем к подчинению вали аль-амру, терпению в отношении его несправедливости и к обдумыванию своих поспешных выводов.

Но у нас крепкая основа — слова Посланника Аллаха (с.а.с.), которые ставят точку в этом вопросе. Пророк (с.а.с.) завещал не оспаривать власть у вали аль-амр, ***«если только не увидим проявлений очевидного неверия и не будем располагать доказательствами от Аллаха»,*** или ***«если только это не будет очевидным ослушанием Аллаха»,*** или ***«если только они не приказывают тебе совершить очевидный грех»***. Это и есть краеугольный камень нашей темы. Ведь Посланник Аллаха (с.а.с.) не сказал «если только он не совершит неверие» или «если только вы не увидите у него неверие», как и не сказал «если только он не отступит от религии». Нам не нужно рассматривать реальность самого правителя. Совершил ли он неверие? Отступил ли от своей религии или нет? Всё это не касается нас и не влияет на практические выводы из хадиса, особенно о падении правления и последующей борьбе за власть. Это то, что заботит придворных учёных.

В нашем же хадисе речь идёт о неверии в общественной жизни, невзирая на личное неверие правителя и невзирая ни на какие его оправдания. Всё это связано с самим правителем и его исходом в Следующей жизни. Это не отменяет реальность проявления очевидного неверия и вытекающей из этого законности ослушания, восстания, революции, оспаривания власти и сражения.

Посланник Аллаха (с.а.с.) обязал нас лишать власти вали аль-амра, когда в этом есть необходимость и когда мы располагаем

шариатскими доказательствами, т.е. ***«если только не увидим проявлений очевидного неверия и не будем располагать доказательствами от Аллаха»,*** или ***«если только это не будет очевидным ослушанием Аллаха»,*** или ***«если только они не приказывают тебе совершить очевидный грех»***.

Если рассмотреть хадис в свете правил фикха, то мы получим полный ответ на наши вопросы.

1. ***«Если только не увидим»*** означает «если будем убеждены, что это происходит на самом деле», потому что неверие, грех и ослушание — это не предметы, которые можно увидеть своими глазами. Поэтому смысл выражения сводится к следующему — если мы будем убеждены до такой степени, как будто видели это собственными глазами, как и в аяте Корана:

أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِأَصْحَٰبِ ٱلْفِيلِ ۝١

«Разве ты не видел, что сделал твой Господь с владельцами слона?» (105:1). Посланник Аллаха (с.а.с.) родился после этих событий и не мог видеть их, поэтому это должно быть передано с категоричными доводами, или услышано, или увидено непосредственно. Без сомнения, сегодня из официальных источников можно прочитать программы, законы, распоряжения и новости от правителей; можно также ознакомиться с международными соглашениями. Всё это публикуется в официальных источниках, и, ознакомившись с этим, ты как будто видишь это своими глазами. Таким же образом — все разрешения в стране, даже если они устные, особенно разрешение того, что запрещено Исламом. Всё это выполняется в реальности, как ростовщические банки, публичные дома, концерты и всякий разврат — мы видим это своими глазами. Услышать, с точки зрения убеждённости, — то же самое, что и увидеть. Поэтому, если мы убеждены в распространении всего этого, тогда можно сказать, что мы видели «проявление очевидного неверия».

2. Проявление должно быть «очевидным». Другими словами, не предполагаться, а быть явным. Это можно увидеть в общественной жизни или действиях, распоряжениях и положениях правителя в сфере общественной жизни. В качестве примера можно привести противоречащие Исламу объявленные в официальных источниках системы законов; официальные заявления в СМИ, которые не могут лгать по этому поводу; работающие на процентах банки; места разврата и танцев; публичные дома; пляжи; членство в

международных и региональных организациях; принятие уставов неверных, как устав ООН, ЛАГ, ССАГПЗ, Всемирного банка, МВФ и других; участие в военных союзах с неверными для убийства мусульман; сдача военных баз в аренду неверным, которые используют их в убийстве мусульман, и др. Всё это происходит публично и открыто. Об этом все знают и сообщают, так что не остаётся никакого сомнения.

3. Все эти действия должны быть запретными (харам) или неверием (куфр), на что имеются категоричные доказательства из Корана и Сунны, которые нельзя понять двузначно и которые не подлежат иджтихаду. В хадисе говорится ***«располагать доказательствами от Аллаха»***, и это означает, что шариатское доказательство должно исходить из Корана и Сунны, быть категоричным и ясным (бурхан). Для этого доказательство должно быть категоричным в происхождении и указании, чтобы оно не нуждалось в толковании. Другими словами, это должно быть общеизвестно из религии. Таково значение выражения ***«располагать доказательствами от Аллаха»***. Или, как говорится в хадисе ат-Табарани в книге «Муснад аш-шамиин»:

عِنْدَكَ تَأْوِيلُهُ مِنَ الْكِتَابِ

«у тебя есть разъяснение этого из Книги». Другими словами, у нас должно быть ясное, общеизвестное доказательство. В этом очень важном вопросе недостаточно просто давать ссылки на слова шейхов или следовать за чьим-либо мнением.

4. Неверие. В хадисах это слово упоминается без артикля и подразумевает все виды неверия. Поэтому мы можем говорить о трёх видах неверия:

— Очевидное неверие самого правителя. Например, если он открыто откажется от Ислама, приняв акъыду неверия словами или действиями.
— Очевидное неверие мусульман. Если они отступят от Ислама с одобрения правителя.
— Очевидное неверие в системе правления. Если правление осуществляется согласно акъыде неверия, даже если сам правитель не совершал неверие.

Что касается неверия правителя, то с этим всё понятно, поскольку факихи единогласны в том, что в таком случае необходимо выступить против него.

Что касается оспаривания власти в случае очевидного неверия мусульман, которые отрекаются от Ислама, основывают организации, движения, информационные агентства, призывающие к атеизму или секуляризму с одобрения правителя, то хадис подходит и к ним, потому что мы видим в них очевидное неверие. Хадис не говорит о наличии неверия только в правителе или в ком-либо другом. Единственное условие — чтобы неверие было очевидным, т.е. ясным, распространённым, которое не порицается. Очевидно, что речь не идёт о неверии зиммиев и мустаминов, потому что они находятся под защитой мусульман.

В любом случае, если кто-то предпочитает считать, что в хадисе имеется в виду «если только не увидим проявлений очевидного неверия правителей», тогда всё равно нет проблем. В случае проявления очевидного неверия мусульман и молчания правителей — это очевидное ослушание Аллаха, о чём также говорится в некоторых версиях этого хадиса. Имам ан-Навави считает, что слово «неверие», которое упоминается в этом хадисе, означает «ослушание».

Что касается оспаривания власти в положении, когда система построена на акъыде неверия, то шариатский текст касается и этого случая, потому что хадис не ограничивается выступлением против правителей, когда те проявляют неверие. В хадисе говорится ***«если вы увидите очевидное неверие»***. Увидеть неверие — означает увидеть неверие как правителя, так и других, и даже неверие самой системы правления, когда она построена на акъыде неверия, и люди вынуждены подчиняться ей. Например, когда система правления построена на акъыде «нет никакого божества, а есть только материя» или «отделение религии от политики и общественной жизни», и когда эта акъыда является основой государственного устройства, внешней и внутренней политики, а также общества и так далее.

Если кто-то настаивает на обязательности подчинения правителям в ослушании Аллаха, тогда им ответит сам Убада ибн ас-Самит. Приводит ат-Табарани в книге «Муснад аш-шамиин» важное примечание от самого Убады ибн ас-Самита, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

عَلَيْكَ السَّـمْعَ وَالطَّاعَةَ فِي عُسْرِكَ وَيُسْرِكَ، وَمَنْشَـطِكَ وَمَكْرَهِكَ وَأَثَرَةٍ عَلَيْكَ، وَلَا تُنَازِعِ الْأَمْرَ أَهْلَـهُ وَإِنْ رَأَيْتَ أَنَّهُ لَكَ

«Слушайся и повинуйся в нужде и благоденствии, в лёгком и трудном, даже если тебя будут обделять, и не пытайся лишить

власти тех, кому она будет принадлежать, даже если кажется, что ты прав». Умайр сказал, что слышал этот хадис от Худайра ас-Сулями, который передал от Убады ибн ас-Самита, а он слышал от Посланника Аллаха (с.а.с.) с предложением:

إِلا أَنْ يَأْمُرَكَ بِإِثْمٍ بَوَاحًا عِنْدَكَ تَأْوِيلُهُ مِنَ الْكِتَابِ

«Если только они не приказывают тебе совершить очевидный грех, и у тебя есть разъяснение этого из Книги». Худайр сказал Убаде:

فَإِنْ أَنَا أَطَعْتُهُ

«Что будет, если я стану повиноваться ему во всём?». Убада ответил:

يُؤْخَذُ بِقَوَائِمِكَ فَتُلْقَى فِي النَّارِ وَلْيَجِئْ هُوَ فَلْيُنْقِذْكَ

«Тебя схватят за ноги и бросят в (адский) Огонь, и пусть придёт этот человек и спасёт тебя!». Этот хадис — хасан, и он приводится у Бухари, Муслима, Ахмада, Ибн Хиббана и других.

Наш хадис касается всех положений проявления неверия, а другие риваяты хадиса говорят не только о неверии. Во всех этих положениях дозволяется прибегнуть к вооружённому сопротивлению против правящей власти. Приведём эти положения:

1. Когда в обществе проявилось «очевидное ослушание», т.е. когда общество открыто ослушается Аллаха, не встречая на своём пути препятствий и порицаний.

Есть разница между греховностью правителя, против которого нельзя совершать революцию, и между очевидным ослушанием, в случае которого революция будет дозволена. Для полной ясности приведём пример: во дворце правителя распространилась греховность, и информация об этом просочилась среди населения, но это не происходит открыто у всех на виду. В таком случае революция запрещена.

Но если эта греховность происходит в обществе, не говоря уже о том, что её распространяют государственные аппараты без какого-либо стыда и стеснения, тогда речь идёт об очевидном ослушании Аллаха. Даже если правитель не находится в этом обществе, но он позволяет распространять нечестие и не борется с этим. В таком случае происходит открытое ослушание Аллаха, с чем нужно бороться методами, указанными в шариатских текстах после того, как провалятся попытки мирного изменения.

На такой вывод указывает риваят, переданный Хафизом ибн Хаджаром в книге «Фатх аль-Бари»:

وَأَلَّا نُنَازِعَ الْأَمْرَ أَهْلَهُ إِلَّا أَنْ تَكُونَ مَعْصِيَةَ الله بَوَاحًا

«Не станем пытаться лишить власти тех, кому она будет принадлежать, если только это не будет очевидным ослушанием Аллаха». Другими словами, необходимо выступать против правителя, если распространяется очевидное ослушание Аллаха и когда ничто не мешает этому.

Также хадис не ограничивается тем, кто совершает очевидное ослушание, но и касается других, поскольку в хадисе говорится в общем и включает все положения, в которых происходит очевидное ослушание Аллаха. Лучшие примеры тому:

а) отсутствие наказания тех, кто высмеивает Пророка (с.а.с.) в шутках и карикатурах;

б) отсутствие шариатского наказания тех, кто заслуживает этого, например, за открытое прелюбодеяние, педерастию и разврат;

в) вступление в международные организации и соблюдение международных пактов, вступление в военные союзы и соблюдение их уставов, которые явно противоречат Исламу. Например, ООН, ЛАГ, все западные соглашения и коалиции под руководством США, Британии, Франции, поскольку их уставы явно противоречат Исламу. И это не говоря о грехе и преступлении из-за служения и помощи неверным, а также сражения под их знамёнами;

г) свободная торговля запрещёнными по Исламу предметами и запрещённые торговые сделки в государстве, свободное ростовщичество, как среди людей, так и среди коммерсантов, или со стороны инвестиционных организаций и банков, которые обычно работают по официальным лицензиям. Проблема — не в дискредитации правителя по причине запретности ростовщичества.

2. ***«Если только они не приказывают тебе совершить очевидный грех»***. Это означает, что запрещено выступать против правителя силой до тех пор, пока он открыто не приказывает совершить грех. Даже если он приказывает совершить грех скрытым образом или так, что на это не скажешь «приказ очевидного ослушания», запрещено лишать его власти до тех пор, пока он не прикажет людям то, что можно оценить как «приказ совершить очевидный грех или ослушание». В таком случае становится дозволенным вступать в вооружённое сопротивление.

В общем, происходит так: правители стран Персидского залива или другие издают указы о поддержке американцев в войне

против мусульман, предоставляя им свои военные базы, снабжая их необходимыми разведданными, как это делали арабские страны и страны Персидского залива против Ирака или Пакистан против Афганистана.

Все эти положения подразумеваются в хадисе об очевидном неверии или очевидном ослушании, что является условием того, чтобы Умма выступила против своих правителей. Есть ещё одно положение, в котором запрещается выступать против вали аль-амр, ***«пока они совершают среди нас намаз»***. Мы подробно рассмотрим и эти хадисы.

Приводится в «Сахихе» Муслима от Ауфа ибн Малика, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

خِيَارُ أَئِمَّتِكُمُ الَّذِينَ تُحِبُّونهُم ويُحبُّونكُم، وتُصَلُّونَ علَيْهِم ويُصَلُّونَ علَيْكُمْ، وشِرَارُ أَئِمَّتِكُم الَّذِينَ تُبْغِضُونَهُم ويُبْغِضُونَكُمْ، وتَلْعَنُونَهُمْ وَيَلْعَنُونَكُمْ، قِيلَ: يَا رسُول اللَّه، أَفَلا نُنابِذُهُمْ بِالسَّيْفِ؟ قالَ: لَا، مَا أَقَامُوا فِيكُمُ الصَّلاةَ، وَإِذَا رَأَيْتُمْ مِنْ وُلَاتِكُمْ شَيْئًا تَكْرَهُونَهُ فَاكْرَهُوا عَمَلَهُ وَلَا تَنْزِعُوا يَدًا مِنْ طَاعَةٍ

«Лучшие из Имамов — те, которых вы любите и которые любят вас. Вы благословляете их, а они благословляют вас. А худшие из Имамов — те, которых вы ненавидите и которые ненавидят вас. Вы проклинаете их, а они проклинают вас». *Его спросили: «О Посланник Аллаха, не следует ли нам сражаться с ними с мечом в руках?». Он ответил:* ***«Нет, пока они совершают среди вас намаз. Если же вы увидите в своём правителе нечто, что вам не нравится, то вам надлежит испытывать к этому неприязнь, но не отказываться от повиновения».***

В некоторых версиях повторяется предложение ***«Нет, пока они совершают среди вас намаз»*** дважды или трижды.

В книге «Сунан» Абу Дауда сообщается от Умм Салямы, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

سَتَكُونُ عَلَيْكُمْ أَئِمَّةٌ تَعْرِفُونَ مِنْهُمْ وَتُنْكِرُونَ فَمَنْ أَنْكَرَ. قَالَ أَبُو دَاوُدَ قَالَ هِشَامٌ: بِلِسَانِهِ فَقَدْ بَرِئَ، وَمَنْ كَرِهَ بِقَلْبِهِ فَقَدْ سَلِمَ وَلَكِنْ مَنْ رَضِيَ وَتَابَعَ. فَقِيلَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ أَفَلاَ نَقْتُلُهُمْ قَالَ ابْنُ دَاوُدَ: أَفَلاَ نُقَاتِلُهُمْ. قَالَ: لاَ مَا صَلَّوْا

«У вас будут правители, одни действия которых вы одобрите, а другие — нет. Кто осудит их своим языком, тот не будет причастен, а кто будет питать к этому отвращение в своём сердце, тот спасётся. А тот, кто удовольствуется и последует за ними, (будет их соучастником в ослушании Аллаха)». *Люди спросили: «О*

Посланник Аллаха! Не будем ли мы сражаться с ними?». ***Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: «Нет — до тех пор, пока они совершают намаз».***

В другой версии с хорошим иснадом говорится, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

أَلَا أُخْبِرُكُمْ بِخِيَارِ عُمَّالِكُمْ وَشِرَارِهِمْ؟ قَالُوا: بَلَى يَا رَسُولَ اللهِ. قَالَ خِيَارُهُمْ لَكُمْ مَنْ تُحِبُّونَهُ وَيُحِبُّكُمْ، وَتَدْعُونَ اللهَ لَهُمْ وَيَدْعُونَ اللهَ لَكُمْ. وَشِرَارُهُمْ لَكُمْ مَنْ تُبْغِضُونَهُ وَيُبْغِضُونَكُمْ، وَتَدْعُونَ اللهَ عَلَيْهِمْ وَيَدْعُونَ اللهَ عَلَيْكُمْ. فَقَالُوا: أَلَا نُقَاتِلُهُمْ يَا رَسُولَ اللهِ؟ قَالَ: لَا، دَعُوهُمْ مَا صَامُوا وَصَلُّوا

«Не сообщить ли вам о худших и лучших правителях?». *Люди ответили: «Конечно, о Посланник Аллаха!». Он сказал:* ***«Лучшие из них — те, которых вы любите и которые любят вас, просите Аллаха за них, а они просят Аллаха за вас. Худшие из них — те, которых вы ненавидите и которые ненавидят вас, вы призываете Аллаха против них, а они призывают Аллаха против вас».*** *Тогда люди сказали: «О Посланник Аллаха! Не выступим ли мы против них?». Он ответил:* ***«Нет, призывайте их, пока они держат пост и совершают намаз».*** Придворные учёные и защитники нынешних правителей используют этот хадис в свою пользу, понимая слова ***«пока совершают намаз»*** так, как будто речь идёт о совершении правителем пятикратного намаза, а слова ***«пока они совершают среди вас намаз»*** — как будто они совершают намаз среди людей. Как выясняется, их ошибка заключается в некомпетентном изучении и анализе шариатских текстов.

Если исследовать выражение ***«пока они совершают среди вас намаз»***, то выяснится, что речь не идёт только о том, что правитель позволяет совершать намаз, но и том, что он следит за выполнением этого обязательства. Слово «икамату ас-салят» используется в разных значениях. Если речь идёт об имаме мечети, тогда это означает, что имам совершает с людьми намаз. Но если мы говорим о правителе, то он обязан выполнять все законы, связанные с намазом, в том числе — наказание за оставление намаза. Смысл хадиса заключается в следующем: «Сражайтесь с ними, если они не совершают с вами намаз». Обязанностью правителя в отношении Уммы является то, что он должен призывать мусульман к намазу и привлекать к ответственности за оставление намаза, потому что если не отчитывать за оставление намаза, то призыв будет бесполезным делом. В наше время «привлечение к ответственности за

оставление намаза» означает наличие соответствующей статьи в уголовном кодексе страны. Кади Ийяд считал, что если имам перестал призывать к намазу, то это подобно проявлению неверия и является причиной его отстранения от имамата.

Это если говорить только о значении хадиса, но если мы совместим всё, что касается этой темы, тогда не останется сомнений в том, что «совершение намаза» — это намёк на «выполнение всей религии». Намаз всегда использовался как указание на религию, потому что является её самой важной частью. Таким же образом правителя можно назвать амиром намаза.

Больше всего на то, что «совершение намаза» в хадисе означает «совершение религии», указывает ривият Имама Бухари от Анаса ибн Малика, что Пророк (с.а.с.) сказал:

اسْمَعُوا وَأَطِيعُوا وَإِنِ اسْتُعْمِلَ عَلَيْكُمْ عَبْدٌ حَبَشِيٌّ كَأَنَّ رَأْسَهُ زَبِيبَةٌ مَا أَقَامَ فِيكُمْ كِتَابَ اللهِ

«Слушайтесь и повинуйтесь, даже если вашим повелителем станет эфиопский раб, голова которого подобна изюму, пока он выполняет среди вас Книгу Аллаха». В версии Умм аль-Хусайны говорится, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал в прощальном хадже:

إِنْ أُمِّرَ عَلَيْكُمْ عَبْدٌ مُجَدَّعٌ، يَقُودُكُمْ بِكِتَابِ اللهِ، فَاسْمَعُوا لَهُ وَأَطِيعُوا

«Даже если вашим правителем станет раб с отрезанным носом, который руководит по Книге Аллаха. Слушай и повинуйся!». Этот хадис — сахих. Его вывели Муслим, ан-Насаи, Ахмад по нескольким достоверным цепочкам, а также Ибн Маджа.

Подчинения заслуживает лишь тот, кто правит по Книге Аллаха. Посланник Аллаха (с.а.с.) ясно сказал, что условием подчинения является выполнение религии Аллаха:

إِنَّ هَذَا الْأَمْرَ فِي قُرَيْشٍ لَا يُعَادِيهِمْ أَحَدٌ إِلَّا كَبَّهُ اللَّهُ فِي النَّارِ عَلَى وَجْهِهِ مَا أَقَامُوا الدِّينَ

«Это дело поручено курайшитам, и кто бы ни начал враждовать с ними, Аллах непременно бросит его лицом в Огонь, и так будет до тех пор, пока они будут выполнять религию». Вывел Бухари, сказав, что правление по Книге Аллаха или «выполнение религии» является условием легитимности вали аль-амра, которому необходимо подчиняться. Но кто правит по закону Запада и выполняет среди нас секуляризм, тот не заслуживает подчинения и следования.

Следует сказать, что всё вышеприведённое исследование относительно ***«очевидного неверия»*** и ***«выполнения намаза среди нас»*** касается проявления неверия у легитимных халифов, которые

пришли к власти посредством присяги (байата) от Уммы и которым ранее было необходимо подчиняться. Но эти тексты не касаются тагутов, которые вообще далеки от Шариата Аллаха. Такие не заслуживают подчинения и не могут диктовать харам и халяль. Единственное, что необходимо делать в их отношении, это призывать против них, чтобы устранить от власти.

Остался последний вопрос, который необходимо рассмотреть — узурпатор (мутагаллиб), занявший власть силой

В ответе на вопрос амира Хизб ут-Тахрир от 12 июля 2014 года пишется: *«Что касается вопроса узурпаторской власти, который приводится в некоторых книгах исламской юриспруденции (фикх), то необходимо правильно понимать смысл этого выражения. Нельзя употреблять его без учёта того, при каких положениях и когда он имеет значимость в Шариате, и того, когда и при каких положениях он не имеет никакой значимости в Шариате, более того — является пагубным для сторонников узурпации власти. Узурпатор власти несёт тяжкий грех за пролитие крови мусульман и утверждение своей власти путём принуждения, насилия и гнёта. Его приход к власти не считается установлением Халифата по Шариату из-за противоречия с шариатским методом. Тем не менее, существуют некоторые исламские учёные (факихи), которые считают, что власть узурпатора может стать законной при наличии ряда условий, самыми видными из которых являются:*

а) Если узурпация имела место в стране, которая имеет все элементы государства на уровне региона, где узурпатор располагает устойчивой властью, позволяющей ему обеспечить безопасность государства как внутри страны, так и за её пределами в окружении своего региона.

б) Если он будет справедливо и подобру претворять Ислам в данной стране, а также выстраивать добропорядочные отношения между людьми: он будет любить их, а они — его, и люди будут согласны с его правлением.

в) Если жители этой страны дадут ему присягу на добровольной и выборочной основе без всякого принуждения и при наличии условий шариатской присяги, в частности — получения присяги от жителей данной страны, а не от сторонников узурпатора власти. Ведь шариатская присяга предусматривает полное следование Посланнику Аллаха (с.а.с.). Известно, что Посланник Аллаха (с.а.с.) в основе

стремился получить присягу ансаров, т.е. жителей Медины, на добровольной и выборочной основе, а отнюдь не присягу своих сподвижников мухаджиров. Описание присяги «аль-Акаба ас-Сания» — явное подтверждение тому.

Таким образом, узурпатор власти будет считаться грешником и не будет легитимным, т.е. законным правителем, пока он не осуществит три вышеперечисленных условия. Только после получения им присяги на добровольной и выборочной основе его власть будет признана законной. Такова реальность узурпатора власти. Дай Аллах, чтобы поняли это здравомыслящие люди. Как видно, данные условия не осуществились в отношении авторов «провозглашения Халифата». Напротив, они навязали себя и провозгласили «Халифат», не соблюдая всех законных по Шариату условий».

Ибн Батталь в книге «Шарх Сахих аль-Бухари» пишет: «Учёные единогласны в том, что подчинение узурпатору обязательно, если он совершает с людьми пятничные и праздничные молитвы, а также ведёт джихад и соблюдает справедливость по отношению к угнетённым». Пусть же наши оппоненты посмотрят, в каком случае нужно подчиняться узурпатору?! «Совершает с людьми пятничные и праздничные молитвы, а также ведёт джихад и соблюдает справедливость по отношению к угнетённым» — это означает выполнение религии, воплощение Книги Аллаха, руководство по ней, возглавление джихада для освобождения мусульманских народов и стран. Об этом всём нам становится ясно из хадисов. Поэтому их представление о подчинении узурпаторам неправильно.

Также они ошиблись в применении текста на реальность

Они допустили грубую ошибку в определении объекта хадисов (тахкик аль-манат). Но ещё хуже то, что они осмелились эти хадисы применить к тиранам, которые правят Уммой сегодня.

Внимательно рассмотрев Сунну, можно заметить, что все хадисы по этой теме делятся на два вида:

• Хадисы про законных халифов, которым присягнула Умма, и они правили Исламом, но потом сошли с пути справедливости и стали грешниками. Аллах приказывает терпеть их правление до тех пор, пока они не переступили красные линии, такие как проявление очевидного неверия или очевидного ослушания. Если это произойдёт, тогда Умма должна свергнуть их.

• Хадисы про тагутов, которые не правят по Закону Аллаха, захватив власть над людьми. Такие не заслуживают подчинения ни в хорошем, ни в плохом. Наоборот, Умма становится грешной, если молчит. Мы прибегаем к Аллаху от всего, во что втянули Умму служители дворцов так, что мусульмане терпят бедствия, запутавшись в своей религии, а самые терпеливые стали растерянными. Здесь мы приведём хадис, который наполнит сердца верующих успокоением, а служителей тирании — тревогой. Сообщается от Абу Утбы аль-Хауляни, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

لَا تَحْرِجُوا أُمَّتِي ثَلاثَ مَرَّاتٍ، اللَّهُمَّ مَنْ أَمَرَ أُمَّتِي بِمَا لَمْ تَأْمُرْهُمْ بِهِ فَإِنَّهُمْ مِنْهُ فِي حِلٍّ

«О Аллах! Не затрудняй положение моей общины тем, кто будет повелевать то, что Ты не повелевал, а она станет считать это правильным». Хадис — хасан сахих по условиям Ибн Хиббана.

И последнее: они должны знать, что повиновение тагутам — это всё равно что и поклонение. Сообщается от Ади ибн Хатима, что он слышал, как Посланник Аллаха (с.а.с.) читал этот аят:

ٱتَّخَذُوٓاْ أَحۡبَارَهُمۡ وَرُهۡبَٰنَهُمۡ أَرۡبَابٗا مِّن دُونِ ٱللَّهِ وَٱلۡمَسِيحَ ٱبۡنَ مَرۡيَمَ وَمَآ أُمِرُوٓاْ إِلَّا لِيَعۡبُدُوٓاْ إِلَٰهٗا وَٰحِدٗاۖ لَّآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَۚ سُبۡحَٰنَهُۥ عَمَّا يُشۡرِكُونَ ٣١

«Они признали господами помимо Аллаха своих первосвященников и монахов, а также Мессию, сына Марьям. А ведь им было велено поклоняться только одному Богу, кроме которого нет иного божества. Он превыше того, что они приобщают в сотоварищи!» (9:31). Услышав это, я сказал ему: *«Мы не поклонялись им»*. Посланник Аллаха (с.а.с.) спросил:

أَلَيْسَ يُحَرِّمُونَ مَا أَحَلَّ اللهُ فَتُحَرِّمُونَهُ، وَيُحِلُّونَ مَا حَرَّمَ اللهُ فَتُحِلُّونَهُ؟

«Разве они не запрещали то, что разрешено Аллахом, и вы считали это так же запрещённым, а если они разрешали запрещённое Аллахом, то и вы разрешали себе это?». Я сказал: «Да, это так». Тогда Посланник Аллаха сказал:

فَتِلْكَ عِبَادَتُهُمْ

«Это и есть ваше поклонение им».

Мы не поклоняемся правителям, мы поклоняемся Аллаху! Возможно, кто-то из них скажет, что это не так. Тогда мы ответим им: если одно лишь следование считается поклонением, то вы проявляете лояльность, враждуете, любите, ненавидите, оправдываете, призываете, возвещаете и соперничаете на основе их законодательства!

Идолом является не только то, что делается руками из камня, но иногда идолом является написанная конституция, личности, протягивающие руки, и шейхи, целующие эти руки. Этот зов — от чистого сердца, переживающего за Умму и судьбу своих братьев. Зов в лицо тех, кто всё ещё видит очевидное нарушение законов Аллаха со стороны правителей, но молчит и не порицает, а вместо этого настаивает на своём, не желая слышать крики своей совести.

Всем тем, кто до сих пор обманывается правителями, монахами и лжеучёными, мы скажем: только Аллах заслуживает подчинения. Мы же являемся Уммой доводов, а не монахов. Мы — Умма законов, а не Умма правителей. Мы должны следовать пути Аллаха, располагая доказательствами. Путь Аллаха не смывается ложными слезами, не искажается сомнительными фетвами, не продаётся за личные интересы. Следовало бы очистить свои сердца от громких титулов, ставших для людей идолами. Малик, султан, вали аль-амр, раис, хаким — всё это из велений Аллаха, Единственного, Кто достоин величайших титулов и званий. Он превыше всех людей. Повелевает лишь Аллах, а не владельцы белого одеяния и чалмы. Только Аллах даёт и лишает легитимности учёных. Повелевает лишь Аллах, а не обладатели силы, славы, последователей и имущества. Только Аллах может придавать и отнимать законность систем.

О Аллах! Тот, Кто вершит нашими судьбами! Тот, Кто ведает обо всех наших недостатках! Очисть сердца тех, кто следует тиранам и тагутам. О Аллах! Наши правители и старейшины сбивают народ с правильного пути… Сделай нас теми, через которых Ты наставишь их на этот путь. О Аллах! Направь повиновение мусульман к пророкам, а не к обладателям силы. Разоблачи тех из людей и джиннов, кто сбивает нас. Положи конец смуте правителей. Разрушь их троны, которые стали идолами людей.

بِسۡمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحۡمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ

Что значит возвращение Ислама к жизни? И какой путь утверждён Шариатом для этого?

Абдуллах аль-Кади — Йемен

Исламская Умма достигла такого состояния, когда нуждается в повторном изучении сложившейся вокруг ситуации. И мы, в конце концов, должны задаться вопросом: разве нашим современным образом жизни довольны Аллах и Его Посланник (с.а.с.)?

По сути, Исламская Умма не живёт тем образом жизни, который для неё одобрил Аллах Всевышний и который Он приказал вести. Аллах Всемогущий велел мусульманам не соглашаться ни с какой религией, кроме Ислама, как и не соглашаться ни с каким иным законом, кроме Шариата последнего Пророка (с.а.с.), избирать только этот Шариат своим образом и путём жизни. Таковыми мусульмане были раньше. Их жизнь заключалась в исполнении велений Аллаха Всевышнего и в отстранении от того, что Он им запретил. Они сражались на пути Аллаха и, борясь за правду, не боялись никаких упрёков. Но, когда мусульмане прекратили исполнять Его приказы, стали делать то, что Он запретил, и оставили джихад на Его пути, они деградировали. Почему мусульмане настолько скатились? В чём причина этого?

Причина их падения до столь низкого уровня состоит в том, что их враги отделили Ислам от жизни мусульман. Враги убедили большинство мусульман в том, что Ислам — это одно, а реальная жизнь со всеми её политическими, экономическими и социальными системами — это другое, а значит, нет никакой связи между Исламом и какой бы то ни было сферой жизни, ну а мусульмане могут жить вполне счастливо, если избавятся от своей религии. Многие мусульмане послушались их и тут же утратили истинно счастливую жизнь, их накрыл хаос, условия их существования стали резко ухудшаться, и они оказались в совершенно незавидной ситуации.

Несомненно, мусульмане должны пересмотреть то состояние, в котором оказались, потому что оно ужасно во всех смыслах этого слова. Этим положением недовольны Аллах и Его Посланник (с.а.с.), как и не могут быть довольны сами мусульмане. Под пересмотром подразумевается новое, полное и здравое осознание насущных проблем. Мусульманам следует приложить руку к пульсу тела Уммы и обнаружить симптомы болезни, установить правильный диагноз и сделать всё необходимое, чтобы излечиться так, чтобы выздороветь и восстановить силы и дух как прежде.

Кто-то может спросить: «Что говорит Аллах о нынешних правящих режимах, господствующих над мусульманами? Правят ли они по законам Аллаха, которые Он одобрил для нас? Или же они вообще никак не связаны с Исламом?».

Каждый разумный человек должен не забывать, что земля принадлежит лишь Аллаху, что создания принадлежат лишь Аллаху и являются Его рабами, что у рабов Аллаха на самом деле нет выбора в том, поклоняться им Аллаху или нет, потому что создания Аллаха обязаны поклоняться своему Создателю. Сказал Всевышний:

وَمَا خَلَقْتُ ٱلْجِنَّ وَٱلْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ﴿٥٦﴾

«Я сотворил джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне» (51:56).

Если человек не соглашается и не доволен, когда в его доме выполняют чужие распоряжения или когда в месте его работы или торговли исполняются чужие веления и ведутся посторонние работы, если он гневается и готов наказать за подобное, то что можно сказать о Великом Создателе, Создающем и Приказывающем? Правильно ли, чтобы Его рабы поклонялись чему-то иному и выполняли чьи-то иные приказы? Нормально ли, когда Дающему пропитание Аллаху они приписывают иных богов и тем самым не верят в Него? Вся власть принадлежит только Аллаху, способность создавать — тоже, как и право приказывать и запрещать что угодно, от самого незначительного до самого важного.

Всё это было сказано для того, чтобы прийти к одному выводу: любая власть, закон помимо Шариата Аллаха Всевышнего, исполняемый над рабами Аллаха на Его земле, отвергаем; мусульмане обязаны бороться с ним и противостоять ему, пока слово Аллаха не возвысится на постоянной основе.

Когда мы говорим о правящих режимах в исламских землях, в руках которых находятся социальная, экономическая,

образовательная и прочие сферы, то имеем в виду все режимы без исключения — любое правление в этих и прочих сферах осуществляется сегодня в обход Шариата Аллаха. Поэтому от мусульман требуется менять ужасную обстановку, в которой они находятся. Это — их шариатская обязанность, исходящая из принципа *«приказа одобряемого и запрета порицаемого»*. Метод к данной цели начинается с осознания мусульманином сути своей религии, с обучения её законам, после чего он должен обратиться к обществу и просветить его Исламом, открыть людям глаза на реальность, обстановку вокруг таким образом, чтобы они поняли. Он должен идти твёрдой походкой к своей цели до самого конца, пока правление, приказ и запрет не будут подчинены Шариату Аллаха и пока тот не будет претворён.

Мы часто слышим, что решение проблем мусульман заключается в возвращении к Исламу. Однако многие мусульмане не осознают масштабности этих слов, вследствие чего не имеют строго очерченной цели или сведений о правильном направлении. Поэтому необходимо пояснить, что означает эта фраза. «Возвращение к Исламу» — фраза с широким смыслом, и в первую очередь она означает, что мусульмане в общем не находятся в положении, одобренном для них Аллахом и Его Посланником (с.а.с.), т.е. они сошли с праведного пути, из-за чего ослабли и оказались в упадке. Во-вторых, эта фраза значит, что Ислам является исцелением и решением для мусульман.

Возвращение к Исламу подобно тому положению, когда больной человек в поисках лекарства находит его. Все разговоры о «возвращении к Исламу» и вызванный к этому интерес о способе такого возвращения происходят по причине ощущения того, что любой мусульманин, даже грешник, не видит решения своих проблем, не видит справедливости ни в чём, кроме Ислама. Но к какому Исламу нужно вернуться? К Исламу дервишей? Или к Исламу частичных решений и постепенного претворения Шариата?.. В таком направлении двигаться не верно, не этого требует Шариат. Шариат требует следовать примеру Посланника Аллаха (с.а.с.), а затем — примеру праведных халифов, ведомых прямым путём, основавших целое исламское общество, расширивших Исламское Государство джихадом, обращавшихся за помощью к Аллаху и полагавшихся на Него. Разговора об исламском образе жизни недостаточно для предоставления правильного взгляда об Исламе, потому что Ислам был одобрен Аллахом как религия, а значит — одобрен к исполнению на

практике. Кто однажды испробовал это, тот знает. Никогда люди не познают потенциал Ислама, пока не увидят его претворённым правильным, здравым образом. Ислам — это уникальная система для жизни. Как же может быть иначе, если он содержит Шариат Аллаха Всевышнего?! Всё иное является искусственно придуманным людьми, и как же огромна разница между законами Аллаха и законами людей! Каким же методом достигается эта цель?

При рассмотрении метода Ислама необходимо его связывать с идеей. Отсюда и говорят, что Ислам — это идея и метод, потому что существуют законы, связанные с идеей, и законы, связанные с методом. Из этих двух видов законов состоит Ислам. Конкретно это исследование было проведено, дабы пояснить, что Ислам является глобальной идеологией, пояснить, каким образом исламские законы реализуются в жизни, а не остаются в книгах на полках наподобие «республики Платона». Законы идеи в Исламе — всеобъемлющие, они включают в себя идеи систематизации отношений человека с его Создателем, с иными людьми и с самим собой. Этими идеями являются идеи акъыды, поклонения, нравственности, взаимоотношений, еды, питья, экономической, политической и социальной сфер… а уже законы метода включают в себя то, каким путём возможно реализовывать законы идеи и защищать их.

Законы метода — это законы Шариата, связанные с практическим исполнением законов идеи, а значит, они и нуждаются в них. Законы метода включают в себя законы, связанные с Исламским Государством, с законами по его возведению в случае его отсутствия, связанные с системой наказаний, с джихадом… Эти законы реализуют на практике идеи Ислама, распространяя их среди людей. Ислам — это глобальная идеология, а значит, он должен обладать такими же законами метода глобального масштаба. Поэтому говорят, что государство является методом претворения Ислама и его распространения, методом защиты и распространения акъыды. Также говорят, что система наказаний в Шариате тоже является методом, при помощи которого исполняются законы Ислама в жизни.

Поскольку Халифат стал общим мнением всех мусульман, и они начали считать, что именно Халифат избавит их от той жалкой жизни, в которой они оказались, поскольку Халифат также стал целью деятельности некоторых современных исламских организаций, мусульманам сегодня как никогда прежде необходимо обладать знаниями метода его установления, на который указывает сам Шариат.

Когда мусульманин желает узнать, как совершается намаз, то изучает доказательства намаза. Когда он желает вести джихад, то изучает доказательства джихада. Когда он желает выплатить закят со своего имущества или отправиться в хадж, то изучает доказательства закята или хаджа соответственно. Он не занимается поиском законов намаза в доказательствах хаджа, не ищет законы закята в доказательствах поста и т.д. Таким образом, если мусульманин желает установить государство, то обязан изучать доказательства его установления, взятые из биографии Посланника Аллаха (с.а.с.), который оставил нам ясные примеры метода его установления. Изучая его методы, мы видим, что он отличается от методов тех, кто решил установить Исламское Государство, используя доказательства из законов джихада, решив сражаться для этого. Сам Посланник Аллаха (с.а.с.) абсолютно не подымал вооружённой борьбы до установления государства, т.е. не использовал сражение как метод установления государства. Более того, он подчёркнуто запрещал подобное. В «Сахихе» Имама Бухари приводится хадис от Хаббаба ибн аль-Аратта:

شَكَوْنَا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صلى الله عليه وسلم وَهُوَ مُتَوَسِّدٌ بُرْدَةً لَهُ فِي ظِلِّ الْكَعْبَةِ قُلْنَا لَهُ أَلَا تَسْتَنْصِرُ لَنَا أَلَا تَدْعُو اللَّهَ لَنَا؟ قَالَ: «كَانَ الرَّجُلُ فِيمَنْ قَبْلَكُمْ يُحْفَرُ لَهُ فِي الْأَرْضِ فَيُجْعَلُ فِيهِ، فَيُجَاءُ بِالْمِنْشَارِ فَيُوضَعُ عَلَى رَأْسِهِ فَيُشَقُّ بِاثْنَتَيْنِ وَمَا يَصُدُّهُ ذَلِكَ عَنْ دِينِهِ، وَيُمْشَطُ بِأَمْشَاطِ الْحَدِيدِ مَا دُونَ لَحْمِهِ مِنْ عَظْمٍ أَوْ عَصَبٍ وَمَا يَصُدُّهُ ذَلِكَ عَنْ دِينِهِ، وَاللَّهِ لَيُتِمَّنَّ هَذَا الْأَمْرَ حَتَّى يَسِيرَ الرَّاكِبُ مِنْ صَنْعَاءَ إِلَى حَضْرَمَوْتَ لَا يَخَافُ إِلَّا اللَّهَ أَوْ الذِّئْبَ عَلَى غَنَمِهِ؛ وَلَكِنَّكُمْ تَسْتَعْجِلُونَ»

«Мы пожаловались Посланнику Аллаха (с.а.с.), (найдя его) подвернувшим плащ как подушку в тени Каабы, и сказали: «Неужели ты не попросишь нам помощи? Неужели ты не обратишься к Аллаху с дуа за нас?». Он ответил: ***«До вас было так, что мужчине выкапывали яму в земле, клали ему пилу на голову и распиливали её на две части, но это не отталкивало его от религии, отрывали ему железными гребнями мясо от кости или сухожилия, но это не отталкивало его от религии. Клянусь Аллахом! Это дело (проект) будет иметь продолжение до тех пределов, что (однажды) путник будет идти из Саны в Хадрамаут, не боясь никого, кроме Аллаха или волка за своё стадо. Ну а вы торопитесь».***

Также в тафсире Ибн Касира от Ибн Аббаса передаётся случай, когда Абд ар-Рахман ибн Ауф и ряд других сподвижников пришли к Пророку (с.а.с.) и сказали:

يَا نَبِيّ اللَّه، كُنَّا فِي عِزَّة وَنَحْنُ مُشْرِكُونَ فَلَمَّا آمَنَّا صِرْنَا أَذِلَّة قَالَ: إِنِّي أُمِرْت بِالْعَفْوِ، فَلَا تُقَاتِلُوا الْقَوْم

«О Пророк Аллаха! Когда мы были многобожниками, то жили в величии, а когда уверовали, стали жить в унижении!». Он ответил: ***«Мне приказано прощать, поэтому не сражайтесь с этими людьми».***

Из этих двух хадисов можно сделать вывод, что сподвижники (р.а.) словно бы пожелали ускорить момент установления Исламского Государства, для чего решили прибегнуть к сражению. Однако в продолжении этих двух и прочих подобных хадисов Пророк (с.а.с.) утвердительно не сходил со своего метода и даже гневался на тех, кто желал иного пути. Согласно науке усуль фикх, настойчивость Посланника Аллаха (с.а.с.) в исполнении какого-то дела, несмотря на все трудности, выпадающие на этом пути, является доказательством его обязательности (фард).

Установление Халифата, конечно же, нуждается в военной силе, которая ему поможет устоять, однако от самой группы мусульман, занимающейся установлением государства, не следует ожидать и, следовательно, не требуется наличие такой силы. Более того, эта группа может быть только политической. Вышеизложенные и прочие доказательства ясно говорят об этом. Военной силой и потенциалом в обязательном порядке должны обладать те, кто собирается оказать помощь этой политической группе, кто утвердит приход Ислама к правлению и установит Халифат. Таких людей и называют «обладателями силы».

Так вёл себя Посланник Аллаха (с.а.с.) при установлении первого Исламского Государства. Он просил о помощи у обладателей силы, которые представляли собой столпы государств в то время и в том регионе. Поэтому Посланник Аллаха (с.а.с.) обращался с подобным призывом только к сильным племенам, прося их установить Исламское Государство на их территории. В ответ на это некоторые племена избивали его до крови, другие отвечали отказом, третьи выдвигали свои условия, но он (с.а.с.) продолжал твёрдо придерживаться того метода, который ему был внушён Аллахом, и не менял его на другой, т.е. он не приказывал своим сподвижникам идти и атаковать мекканцев или сражаться с прочими арабскими племенами, чтобы подчинить их и установить на их территории своё государство. Хоть сподвижники и были воинами, не боявшимися никого кроме Аллаха, Пророк (с.а.с.) не приказывал им подобное, а продолжал просить о помощи обладателей силы, пока Аллах Всевышний не направил к нему жителей Ясриба, присягнувших ему

затем при Акабе. Однако прежде чем они прибыли к нему (с.а.с.), он (с.а.с.) отправил к ним одного из своих сподвижников по имени Мусаб ибн Умейр (р.а.), и тот успешно выполнил свою миссию. Мусаб ибн Умейр, заручившись поддержкой ряда влиятельных лиц города, смог ввести, по милости Аллаха, исламскую религию в каждый дом в городе, выработав тем самым общественное мнение, лояльное Исламу. После этого в Мекку прибыли ансары и присягнули Пророку (с.а.с.), и только тогда он (с.а.с.) установил Исламское Государство в Медине, получив до этого чистую, подходящую присягу.

Будучи в Мекке, Посланник Аллаха (с.а.с.) часто подвергался попыткам вождей города сбить его с его метода. Предложения оставить свой метод поступали от них и от лидеров других арабских племён. В Мекке его пытались обольстить предоставлением власти взамен на отказ от претворения Ислама. Увидев его неотступность, они решили предложить ему совместное правление с переменной системой власти, но он отказался и от этого категоричным образом. Вне Мекки некоторые племена согласились ему помочь взамен на предоставление их вождям власти в Исламском Государстве по наследственному принципу после смерти Пророка (с.а.с.). Однако на это Пророк (с.а.с.) ответил:

إِنَّ الأَمرَ لِلَّهِ يَضَعُهُ حَيثُ يَشَاءُ

«Это дело (проект) принадлежит Аллаху, и Он устанавливает его где пожелает».

Другое племя предложило ему неполноценное правление, от которого он так же был вынужден отказаться, сказав:

إِنَّ هَذَا الأَمر لَا يُصلِحُ لَهُ إِلَّا مَن أَحَاطَهُ مِن جَمِيعِ جَوَانِبِهِ

«К этому делу подойдёт только тот, кто окружит его (защитой) со всех сторон».

Но теперь, на протяжении долгих лет, власть над нами осуществляется не по Корану, а наше общество ведёт отношения не на исламских принципах. Неверный колонизатор разрушил Халифат десятки лет назад, разделив его на множество разрозненных государств, опирающихся на ложную акъыду, а мы оказались под правлением тиранов. Исламский образ жизни наших обществ завершился, как и наше мировое влияние.

Мусульмане утратили возможность противостоять правлению неверия даже на своих землях. Правление законов Аллаха было пресечено, и наше положение стало подобным положению Посланника Аллаха (с.а.с.) и его сподвижников в Мекке до хиджры. Мы как Умма

вернулись к тому, с чего начали, а, следовательно, обязаны пройти тот же путь, что и первое поколение мусульман от начала до конца, если хотим достичь того же результата. С распадом Халифата мы вернулись в самое начало и двинулись вперёд для восстановления исламской жизни заново. Каждый день мы делаем шаг на пути к нашей глобальной цели так, что сегодняшний день не похож на вчерашний.

Такова нынешняя обязанность Исламской Уммы. Она несёт на себе ответственность за сохранение Ислама и его претворение. Для этого Аллах объявил её обладательницей власти, и только будучи полноценной хозяйкой на своей земле она может привести Ислам к правлению и установить Халифат. Глядя на отсталость Уммы в последние годы, на то, как далеко она отошла от своего былого статуса среди прочих политических наций, мы понимаем, что это произошло по причине того, что Умма перестала представлять из себя государство-лидера в мире из-за множества внутренних и внешних аспектов слабости. Затем, в результате потери государственности у многих исламских групп выработалось ограниченное понимание Ислама и взгляд на мир, что разделило их мнения о правильности метода установления Халифата, в результате чего они ушли далеко в сторону от изначальной цели, не добившись по сути ничего.

Мусульмане разделились, и, соответственно, увеличилось количество разных мнений среди них. Каждое государство приобрело свою специфику. Хуже того, мнение большинства мусульман сошлось на дозволенности заменить Шариат Аллаха на иные законы, что выразилось в замене войны за Палестину на переговоры или пассивное, показательное сопротивление, что выразилось в отказе от Халифата и согласии с существованием множества мелких государств вместо него, каждое из которых опирается на правительственные администрации неверных государств-колонизаторов. Такие компромиссы привели к созданию правящих режимов, отдающих власть над мусульманами в руки евреев, как, например, правительство в Газе и на Западном берегу. Мы увидели, как в результате такого отношения к Шариату некогда боровшиеся против узурпаторского режима Асада группировки в Шаме сами узурпировали власть Уммы: одни заявили, что стали Халифатом и принялись рубить головы мусульман, другие объявили себя политическим Имаратом. Кто-то вообще всерьёз заявил об установлении Халифата в сердцах своих сторонников, считая, что если все установят Халифат в своём сердце, то он появится в реальности, и тогда все заживут в гармонии и счастье.

Ранее существовала надежда на то, что исламские организации и группировки, почувствовав на себе тяжесть отсутствия Шариата, захотят его вернуть. Была надежда, что после трудностей, с которыми сопряжены революции, начавшиеся в странах мусульман, эти джамааты поймут, наконец, в чём решение, широко откроют глаза на главную проблему, стоящую перед ними, начнут более сознательно относиться к методу Посланника Аллаха (с.а.с.) в деле установления государства Халифат. Была надежда, что они быстро дойдут до этого, особенно если учесть, что они читают Коран, что неверный враг-колонизатор в открытую борется с ними, что разоблачаются его порочность и лживость, что быстро становятся ясными ошибки и неправильности в методах, которых эти джамааты придерживаются. Все эти обстоятельства должны были сосредоточить данные организации на Исламе, на извлечении уроков, научить их внимательности и помочь вырвать Исламскую Умму из пасти неверного Запада, вернуть Умме Халифат и возвысить её над всеми остальными общинами, после чего Умма собрала бы все свои силы воедино и пришла бы к возрождению. Исламский проект был бы реализован, Умма взяла бы дела в свои руки, а затем бы весь мир последовал за ней.

Крайне удивительно, как после всего этого группировки так и не пошли прямым путём к успеху. Как они могли не встать на путь формирования Исламского Государства, по которому пошёл Посланник Аллаха (с.а.с.)? При этом они прекрасно осознавали прописную истину, о которой мы сказали выше: тот, кто хочет совершать намаз, изучает доказательства намаза и его законы, кто желает вести джихад, тот должен изучать доказательства джихада и его законы, кто желает торговать, тот должен изучать доказательства и законы торговли, аренды, компаний и прочего необходимого ему при торговле закона. Такое же требование стоит и перед тем джамаатом, который озадачился установлением Халифата. Прекрасно известно, что намаз не принимается, пока не будут выполнены его условия и рукны, прописанные в текстах Шариата. Так же обстоит дело и с установлением Халифата. Широко известно, что если при совершении поступка нарушается один из его рукнов, то награды за этот поступок человек не получает. Это подобно тому случаю, когда один из бедуинов совершал намаз и нарушил один из его рукнов, из-за чего ему Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

اِرجِع فَصَلِّ، فَإِنَّكَ لَم تُصَلِّ

«Вернись и соверши намаз заново, потому что ты не совершил его».

Неправильное исполнение одного из рукнов оказалось равносильно неправильному исполнению всего намаза, потому что иначе шариатская обязанность не выполняется требуемым образом. Исполнить намаз, оставив один из рукнов, равнозначно тому, что не исполнить его вовсе. Так же и в деле установления Халифата.

Если мы обратим внимание на то, что предпринял Посланник Аллаха (с.а.с.) в Первом Исламском Государстве, установленном в Медине, то увидим следующее:

1. Посланник Аллаха (с.а.с.) постановил, что власть в Исламском Государстве является самостоятельной и опирается на силу мусульман. На тот момент этой силой были племена Аус и Хазрадж, в руках которых находилась власть в городе — центре Исламского Государства. Они были настоящими хозяевами своей земли, что видно из предложения Пророка (с.а.с.) выставить из их числа 12 представителей во время Второй присяги при Акабе. Эти 12 представителей должны были говорить за себя и за всех мусульман Медины, а значит, их кандидатуры должны были устраивать ансаров и не подлежать оспариванию в будущем Исламском Государстве. В свою очередь, они поставили перед ним условие переселиться в их город. Таким образом, Посланник Аллаха (с.а.с.) установил в Медине самостоятельную власть, опирающуюся на местные силы.

2. Посланник Аллаха (с.а.с.) возложил обеспечение безопасности в Исламском Государстве на плечи самих мусульман. Военной силой одних только мусульман предоставляется защита государству и Умме от врагов, т.е. устанавливается внешняя и внутренняя безопасность, а ведь естественно, что самостоятельно устанавливается безопасность лишь при самостоятельной власти. После того, как Посланник Аллаха (с.а.с.) установил самостоятельную власть посредством Второй присяги при Акабе, он сказал сподвижникам:

قَد جَعَلَ اللَّهُ لَكُم دَار هِجرَةٍ تأمنونَ فِيها

«Аллах сделал для вас территорию для переселения (Дар уль-хиджра), на которой вы получите безопасность».

И на самом деле, когда Посланник Аллаха (с.а.с.) и мухаджиры переселились в Медину, то обрели в ней безопасность, которая была проявлена всеобщим приветствием их переселения со стороны местного населения, а Абдуллаху ибн Убаю, многобожникам и евреям в Медине не оставалось ничего другого, кроме как подчиниться власти Ислама.

3. В новообразованном Исламском Государстве Посланник Аллаха (с.а.с.) немедленно принялся претворять Шариат с первого же часа своего вхождения в Лучезарную Медину. Сначала он построил мечеть, которая стала центральным местом поклонения и принятия там решений. Он объявил о Конституции государства, статьи которой упорядочивали отношения между гражданами, описывали суть их нового государства и его структуру, согласно которой они будут отныне жить. Он побратал мухаджиров с ансарами, чтобы тем самым ещё больше сплотить мусульман. Он сбалансировал экономическое состояние внутри общества. Таким образом Посланник Аллаха (с.а.с.) полностью управлял государством посредством налаженных, стойких органов правления, заботясь о делах людей во всех сферах жизни. Таким и должно быть государство как полноценное исполнительное образование.

4. Посланник Аллаха (с.а.с.) заключил с ансарами договор об установлении Исламского Государства в Медине. Вместе с тем, он заключил с ними договор о том, как будет передаваться правление в государстве после его смерти — в Халифате. Этот договор был заключён правильным, упорядоченным образом, и он имеет свои последствия в Шариате, выраженные в существовании двух сторон при заключении Халифата, при условии, что все стороны согласны и идут на договор добровольно: первая сторона — это Умма или её представители, которых сегодня называют «Ахлю халь ва ль акд», а вторая сторона — это человек, выдвигающий свою кандидатуру на пост халифа. Согласно Шариату, договор недействителен, если обе стороны не будут согласны с ним и не будут соответствовать условиям, которые требуются данным договором. Кандидат на пост халифа должен соответствовать ряду условий и как минимум знать условия заключения Халифата. Присягающие ему, согласно условиям Шариата, должны быть жителями страны, на территории которой планируется установление Халифата, они должны быть хозяевами своей земли и с их решением о присяге должно быть согласно общество так, чтобы их слова выражали волю большинства мусульман этой страны. Подобно этому представители ансаров были выразителями воли мусульман Мединых, полновластно господствующего в своём городе населения. Они стояли перед Пророком (с.а.с.) как полноценные представители своего народа, они знали Посланника Аллаха (с.а.с.), знали, кто он такой, предельно ясно, а значит, их присяга была действительной.

Говоря же об объекте договора, то им являлась система правления. Поэтому при заключении договора о Халифате обе стороны должны определиться с его Конституцией, ясной и понятной для всех сторон. Не достаточно будет просто в общем заключить Халифат, и это по двум причинам:

— Нужно защитить государство. Нельзя допустить хаоса и введения противоречивых законов, извлечённых из разных иджтихадов, что может произойти из-за невежества в источниках законодательства и невежества в методе выведения иджтихада.
— Нужно помочь Умме приступить к выполнению своих обязанностей в отношении Исламского Государства, научить её наблюдать за действиями исламского правительства и призывать его к отчёту, что будет стимулировать правительство лучшим образом претворять Ислам в жизни.

Ансары прекрасно понимали, на что присягают Посланнику Аллаха (с.а.с.) при Акабе. В будущем сподвижники ярко продемонстрировали свою способность оказать защиту Исламскому Государству, когда поставили условие перед Усманом и Али придерживаться вектора политики первых двух халифов. Они выдвинули это условие, т.к. осознавали основы системы правления и то, насколько разрушительным для общества и государства может стать их игнорирование этого вектора. Таким образом, Халифат не заключается с тем, у кого на руках нет проекта, конституция у кого отсутствует, а сам он не обладает собственным методом выведения иджтихада.

Джамаат, стремящийся к установлению Исламского Государства, должен следовать в этом методу Посланника Аллаха (с.а.с.) и поступать соответственно. Ему запрещено отклоняться от метода Пророка (с.а.с.), ибо иначе Исламское Государство не будет установлено.

Метод Ислама в установлении Исламского Государства можно собрать в следующие пункты:

1. Группа мусульман должна сплотиться и понести этот призыв к Исламской Умме влиятельным образом. Призыв должен продолжаться, пока внутри Уммы не будет выработано общее сознательное мнение, лояльное к проекту Исламского Государства, его Конституции и законодательству, так, чтобы это государство стало однозначным требованием Уммы. Посланник Аллаха (с.а.с.) поступил аналогичным образом, отправив Мусаба ибн Умейра в Медину, где тот развернул призыв среди местных жителей, объясняя им строго очерченный проект исламского развития. Он призывал к этому

проекту жителей Медины, пока те не приняли его и не пригласили мухаджиров к себе в качестве руководства.

Из сказанного выше понимается, что будет недостаточным, если джамаат выступит перед людьми с громкими лозунгами и идеями своей партии, не имеющими порядка, не решающими насущных проблем Уммы в предлагаемом ими государстве, обществе и жизни. Всё это так потому, что власть изначально принадлежит Умме, а значит, она является изначально ответственной стороной за сохранность Ислама и его претворение в жизни. Халиф же является её уполномоченным заместителем в этом деле. Поэтому Исламская Умма должна знать, кому присягает, и присягать она должна по своему выбору, будучи согласной с предлагаемым ей проектом. Тот же, кто придёт к власти без учёта выбора Уммы, без её согласия с предлагаемым проектом — власть того человека над Уммой незаконна, а значит, такой не имеет права претворять власть над Уммой, даже если правит по Исламу. Более того, ему необходимо запретить правление, согласно словам Посланника Аллаха (с.а.с.):

عَلَى اليَدِ ما أخَذَت حتى تُؤدِّيهِ

«На руке — то, что она взяла, пока не вернёт». К такому человеку также запрещено склоняться согласно словам Всевышнего:

وَلَا تَرْكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ

«Не склоняйтесь на сторону беззаконников, дабы вас не коснулся Огонь» (11:113).

2. Эта группа должна искать обладателей силы в исламских землях, искать их там, где они сосредоточены, а именно — среди офицеров армий, обращаясь к ним с просьбой вернуть Умме обратно власть, узурпированную ущербными правителями. Посланник Аллаха (с.а.с.) занимался поиском такой военной поддержки среди сильных арабских племён, и, вместе с тем, он не принуждал жителей Мекки установить Исламское Государство, как и не принуждал к этому мелкие племена, даже если мог. Он продолжал заниматься поиском помощи от тех, кто мог её предоставить, несмотря ни на какие трудности, до тех пор, пока не обрёл эту помощь со стороны ансаров. Этим он подчеркнул, что придерживание такому методу является обязательным (ваджиб) для каждой исламской группы, желающей установить Халифат.

3. Эта группа должна работать с видными общественными деятелями и идейными лидерами в Умме, чтобы склонить их на свою

сторону и на сторону исламского проекта, который она несёт. Посланник Аллаха (с.а.с.) призывал лидеров Мекки к Исламу и обращался к мелким племенам с призывом принять Ислам, не прося у них помощи.

4. После того, как эта группа достигает власти, она объявляет Умме о присяге, которую та принесла, о халифе, который был избран, о лицах, которые непосредственно проводили процесс присяги, призывает лидеров Уммы к присяге халифу мусульман, чтобы тем самым укрепить сложившуюся присягу и общий престиж государства. Таким образом Умма и её представители становятся теми, кто установил Халифат после того, как вернули узурпированную власть себе обратно, а группа, нёсшая призыв, получает победу тем, что именно она заслуживает чести именоваться той, кто возвратил Умме былое величие.

Под конец хотим сказать всем, кто стремится установить Халифат по методу пророчества — таков метод установления Халифата, поэтому следуйте по стопам Посланника Аллаха (с.а.с.), и пусть вас не собьют с этого пути трудности и множество жертв. Помните, что Халифат не исказить никому, как бы они ни старались. Их постигнет разочарование, потому что Праведный Халифат не допустит подобного, его не подделать, никогда он не станет разменной монетой заговорщиков или жертвой тиранов, потому что он укоренился в сердцах мусульман, его флаг несут мужчины, посвятившие себя служению Аллаху, и они, с позволения Аллаха, будут идти к своей цели, пока не добьются её, пока не установят Праведный Халифат по методу пророчества.

Таков шариатский метод установления Халифата, которого необходимо придерживаться, потому что основой в поступках является ограниченность законами Шариата. К тому же, следование иному методу сводит старания Уммы к нулю, а зачастую — к ещё большему укреплению влияния неверного колонизатора и его агентов в исламских землях. Такова правда, а кроме правды есть лишь заблуждение.

وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ ٱلْمُؤْمِنُونَ ۝٤ بِنَصْرِ ٱللَّهِ ۚ يَنصُرُ مَن يَشَآءُ ۖ وَهُوَ ٱلْعَزِيزُ ٱلرَّحِيمُ ۝٥

«В тот день верующие возрадуются помощи Аллаха. Он помогает, кому пожелает. Он — Могущественный, Милосердный» (30:4,5).

Посол «Израиля» в ООН: что плохого в сдаче Палестины?

Посол «Израиля» в ООН Дани Данон призвал палестинцев отказаться от своих стремлений к государственности в обмен на экономические выгоды, в то время как Вашингтон готовится включить в мирный план экономическую часть на миллиарды долларов. Палестинские лидеры заявили, что план США равносилен капитуляции палестинцев и что он родится мёртвым. В своей статье газете «The New York Times» Данон написал: «Я спрашиваю: что плохого в сдаче Палестины?». По его мнению, «сдача — это признание того, что участие в забеге обходится дороже, чем уступка». Также он пишет, что «палестинцам нечего терять, и всего можно добиться, опустив меч и подняв оливковую ветвь». Посол «Израиля» в ООН также написал, что генеральный секретарь «ООП» Саиб Арикат «вводит в заблуждение, утверждая, что «сдача» приведёт к гибели палестинского народа».

«Это неправда. Сдача создаст возможность преобразовать палестинское общество, что приведёт к освобождению народа», — написал он.

«Аль-Ваъй»: победу или поражение своего незаконного образования посол связывает с позицией мусульманских правителей. Он не видит дальше своего носа. Почему он не вспоминает о позиции Исламской Уммы в отношении его хрупкого образования? Пусть скажет, когда правители мусульман занимали иную позицию? Разве его премьер-министр не говорил о том, что проблема признания его образования заключается не в правителях, а в самих мусульманах? В любом случае, мы с нетерпением ожидаем, когда сбудется обещание Аллаха.

Саудовский исследователь: Аллах избрал Ибн Сальмана для достижения мира между народами

В кулуарах конференции «Мир во имя процветания» в Манаме «израильский» телеканал взял интервью у саудовского исследователя Луи аш-Шарифа, который сказал на иврите: «Я люблю иврит из-за пророков. Иврит — это язык пророков Аллаха, таких как Дауд, Исаия, Иеремия, Даниял, Юша ибн Нун. Я считаю, что мусульмане

являются продолжением пророков сынов Израиля». Аш-Шариф полагает, что этот год отмечен признаками окончательного урегулирования арабо-«израильского» конфликта и что Аллах избрал наследного принца Мухаммада ибн Сальмана для исполнения пророчества Исаии о мире между народами. По его словам, при отсутствии официальных отношений между Саудовской Аравией и «Израилем» это событие стало информационным прорывом. Официальная «израильская» сторона также продемонстрировала свою радость от этого интервью. На официальной странице МИД «Израиля» в «Twitter» под названием «Израиль» по-арабски» была опубликована видеозапись интервью с заголовком: «Активист из Саудовской Аравии Луи аш-Шариф говорит на иврите с «израильским» телевидением из Манамы, выражая свою любовь к ивриту».

В этом контексте стоит сказать, что «Сделка века» основана на том, чтобы заставить палестинцев пойти на крупные уступки «Израилю», продав свои земли за деньги.

«Аль-Ваъй»: такие люди окружают Сальмана и его сына. Ориентир, принятый саудовским режимом, выявляет лицемеров, которые связаны с сионистами, как и их предшественники — последователи ас-Салюля.

Глава МИД Бахрейна поддержал оккупацию Палестины

«Израильский» телеканал «13» транслировал интервью с министром иностранных дел Бахрейна Халидом ибн Ахмадом Аль Халифой, который высказался в защиту «права «Израиля» на существование, подчёркивая «историческую связь» еврейского народа с палестинской землёй. В интервью с Бараком Равидом, специальным корреспондентом канала «13» на семинаре в Манаме, который был посвящён продвижению экономической части американского плана «Сделка века», Халид Аль Халифа заявил: «Израиль» — одна из стран Ближнего Востока и часть исторического наследия этого региона. Еврейский народ имеет право на существование среди нас, поэтому мы должны вести с вами диалог». Глава МИД Бахрейна осудил палестинцев за бойкотирование семинара в Бахрейне, сказав: «Они сделали большую ошибку, бойкотируя конференцию». Он также высказался в защиту «права «Израиля» нанести удар по Ирану в Сирии: «Израиль» имеет право защищать себя от Ирана, которому

нечего искать в Сирии и который представляет главную угрозу в регионе, втягивая его в войну».

«Обратите внимание, что это слова не премьер-министра «Израиля» Биньямина Нетаньяху, а министра иностранных дел Бахрейна», — написал корреспондент Равид в «Twitter».

«Израиль» ждал этого момента 70 лет» — написал публицист Гилад Брааш.

«Замечательное и значимое интервью с министром иностранных дел Бахрейна», — написал Джейсон Гринблатт, посланник президента США Дональда Трампа в регионе.

Роберт Фиск: почему Саудовская Аравия и ОАЭ пытаются подавить суданскую революцию?

Газета «Independent» опубликовала статью известного журналиста Роберта Фиска под названием «Раздутые тела в Ниле показывают, что суданские демонстранты были правы, опасаясь саудовских и эмиратовских денег». Он пишет, что суданские демонстранты, зная последствия, подняли лозунг «Мы не хотим саудовской помощи, даже если придётся есть бобы и фалафель» наряду с лозунгом «Революция для народа».

«Протестующие хотят знать истинную природу отношений между государствами Персидского залива и двумя представителям власти — командующим Силами быстрой поддержки, Мухаммадом Хамданом Дакло (Хамидати) и Абдуль-Фаттахом аль-Бурханом, главой переходного военного совета, который захватил страну после свержения аль-Башира. Они недавно посетили страны Персидского залива — и протестующие суданцы хотят знать, почему Саудовская Аравия и Объединённые Арабские Эмираты пообещали 3 миллиарда долларов (2,5 миллиарда фунтов стерлингов) в помощь переходному правительству», — пишет Фиск.

По словам автора статьи, суданцы видят сходство между революцией, которая привела к свержению режима аль-Башира, и той, которая привела к свержению Хосни Мубарака в 2011 году. Он задаётся вопросом: «Если саудиты поддержали ас-Сиси деньгами, то почему бы и не помочь аль-Бурхану тремя миллиардами долларов?». Что касается желания Мухаммада ибн Сальмана продолжить отношения с Хамидати, Фиск считает, что одной из причин было то, что

Хамидати обещал продолжить отправлять суданских военных в помощь саудитам в Йемене. Он пишет, что именно аль-Бурхан завербовал многих суданцев, которые пошли воевать в Йемен, причём многие из них находились под командованием Хамидати.

«Аль-Ваъй»: революция в Судане вызывает опасение за народ, среди которого появились суданские копии ас-Сиси, которые знакомы со странами, спонсирующими контрреволюции — Саудовской Аравией, ОАЭ, Турцией и Катаром. Эта революция нуждается в сознательных и верных сынах, чтобы положить конец всем внешним и внутренним заговорам и претворить в жизнь Ислам, который спасёт не только Судан, но и все страны мусульман. В тот день верующие возрадуются помощи от Аллаха.

Ахмад Мансур яростно нападает на «Братьев-мусульман»

Журналист Ахмад Мансур развязал кампанию против движения «Братья-мусульмане» и его нынешних лидеров. 25 июня 2019 года на своей странице в «Facebook» он написал: «Я постоянно вижу, как члены движения «Братья-мусульмане» защищают своих лидеров, закрывая глаза на истину, отказываются замечать их ошибки, отчитывать и смещать с должности тех, кому не хватает силы, видения и способностей, и которые втягивают своих последователей из одной беды в другую. Когда кто-то пытается отчитать их изнутри или извне, они бросаются на него с враждой и обвинениями. При виде всего этого я понимаю, что победа не будет достигнута теми, кто не поставил своей целью Аллаха, не очистился от страстей, нетерпимости и слепого пристрастия. Слабое руководство, у которого отсутствует правильное решение, глубокое видение и большая ответственность, никогда не получит победы от Аллаха, какой бы богобоязненностью и набожностью оно ни обладало. Сильное лидерство — это первый шаг к победе на любом пути и в любой битве. Истина всегда нуждается в силе, которая защитит и поддержит её».

«Аль-Ваъй»: следует понимать, что «Братья-мусульмане» не приняли постоянный шариатский метод понимания Ислама и чёткий шариатский путь, которому следовали бы как должностные лица, так и члены. При наличии этих двух компонентов можно увидеть не только негативные последствия, но и малейшее отклонение от Шариата.

Официальные СМИ теряют доверие арабской молодёжи

Опрос, проведённый исследовательской компанией «Arab Barometer» для арабской службы «BBC», показал, что многие молодые люди в арабских странах доверяют информации из социальных сетей больше, чем традиционным СМИ, контролируемым правительствами. Опрос, проведённый в конце 2018 года и весной 2019 года, охватил более 25 тыс. человек в десяти странах: Египте, Марокко, Ливане, Ираке, Судане, Йемене, Алжире, Тунисе, Ливии, Иордании и на палестинских территориях.

Более половины пользователей интернета в этих странах считают социальные сети более надёжными источниками новостей, чем телевидение и газеты, которые они назвали предвзятыми в большинстве опрошенных стран.

Согласно докладу Орегонского университета, «Facebook» является крупнейшей платформой, используемой арабской молодёжью. Число пользователей этой сети в прошлом году достигло 164 млн., в то время как в 2013 году число пользователей составляло 56 млн. Также отмечается, что в 2018 году сайтом пользовался 60 процент молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет, тогда как в 2017 году этот показатель составлял около 15 процентов.

В статье «BBC Arabic» приводятся темы, на которые необходимо провести исследование: кто имеет возможность влиять на арабскую молодёжь в данный момент? Насколько ложные новости в социальных сетях влияют на доверие пользователей? Есть ли надежда в скором времени вернуть правительственным СМИ доверие молодёжи? Как? Может ли отсутствие доверия к традиционным СМИ открыть двери перед радикальными личностями или группировками для оказания влияния на молодёжь?

«Аль-Ваъй»: подобные опросы и вообще существование таких исследовательских центров показывают, в какой степени Запад углубляется в изучение нашей реальности, чтобы усилить свою колонизацию и не допустить нашего освобождения.

«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

بِسْمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحْمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ

وَإِذْ قَالَ إِبْرَٰهِـۧمُ رَبِّ أَرِنِى كَيْفَ تُحْىِ ٱلْمَوْتَىٰ ۖ قَالَ أَوَلَمْ تُؤْمِن ۖ قَالَ بَلَىٰ وَلَٰكِن لِّيَطْمَئِنَّ قَلْبِى ۖ قَالَ فَخُذْ أَرْبَعَةً مِّنَ ٱلطَّيْرِ فَصُرْهُنَّ إِلَيْكَ ثُمَّ ٱجْعَلْ عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جُزْءًا ثُمَّ ٱدْعُهُنَّ يَأْتِينَكَ سَعْيًا ۚ وَٱعْلَمْ أَنَّ ٱللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ ﴿٢٦٠﴾

«Вот сказал Ибрахим: «Господи! Покажи мне, как Ты оживляешь покойников». Он сказал: «Разве ты не веруешь?». Он сказал: «Конечно! Но я хочу, чтобы моё сердце успокоилось». Он сказал: «Возьми четырёх птиц, зарежь их, прижав к себе, и положи по кусочку на каждом холме. А потом позови их, и они стремительно явятся к тебе. И знай, что Аллах — Могущественный, Мудрый» (2:260).

В книге учёного в науке усуль аль-фикх (основы исламского права), амира Хизб ут-Тахрир Аты ибн Халиля Абу Рашты (да сохранит его Аллах) «Ат-Тайсир фи усуль ат-тафсир» («Облегчение в основах тафсира») приводится:

В данном аяте Аллах упоминает для нас историю Ибрахима (а.с.) о том, как он попросил Его показать процесс оживления и умерщвления. На что Аллах спросил его, хотя Он знает всё явное и тайное:

أَوَلَمْ تُؤْمِن

«Разве ты не веруешь?». Ибрахим (а.с.) ответил, что он верит, однако он хочет успокоить своё сердце, увидев это воочию. Аят указывает на то, что видеть сокровенное не является условием для имана, напротив, иман возникает через рассуждение на основе доказательств. Ведь Ибрахим (а.с.) был верующим до того, как увидел процесс оживление воочию. Лицезреть сокровенное — это ещё одно достоинство, которое Аллах даёт тому, кому пожелает, и мудрость этого знает только Он.

Следует напомнить, что лицезрение сокровенного нуждается в переносном доказательстве, которое подтвердит произошедшее.

Ведь если бы Коран не сообщил нам о том, что Аллах показал Ибрахиму (а.с.), как Он оживляет мёртвых, то мы бы не говорили об этом. Причина этого заключается в том, что сокровенное невозможно ощутить, чтобы осмыслить его и привести на него какие-либо доказательства. Поэтому сокровенное нуждается в переносном доказательстве. Разум способен размышлять лишь касательно происходящей действительности, а затем делать выводы. Если же реальность не подпадает под ощущения человека, то чтобы её подтвердить, он нуждается в переносном доказательстве. Поэтому наш иман в Аллаха стоится на разумном изучении Его созданий, которые перед нами. Так из реальности творений мы поняли, что они ограничены, нуждаются, беспомощны, а значит — являются творениями Творца, Который не имеет начала и конца (азалий), Кем и является Аллах. Затем мы уверовали в Коран — слово Аллаха — через исследование реальности его слов. Коран обладает чудом и бросает вызов красноречивым арабам, чтобы они привели подобную книгу. Однако история показала, что они не смогли этого сделать, более того — и не смогут, отсюда мы понимаем, что Коран — это Слово Аллаха, и мы верим в него. Следовательно, тот, кто пришёл с этой Книгой, является Посланником от Всевышнего. После этого мы уверовали во всё, что упоминается в Коране, т.к. для нас Коран стал переносным доказательством, в котором нет сомнений. Таким образом, иман в сокровенное (т.е. в то, что не ощущается) происходит только через переносное доказательство.

Следовательно, если кто-то скажет, что он видел ангелов или джиннов, или лицезрел то, что знает только Аллах, то его слова отвергаются, если только он не приведёт доказательства из Корана и Сунны, дающие подтверждение этому. Именно поэтому наш иман в Аллаха, Его Посланника (с.а.с.), Его ангелов, Его книги, Его посланников, Судный день, предопределение (аль-кадар) и сокровенное (дошедшее до нас через категоричные доказательства) — мы верим в это на основе разумного и переносного доказательства.

Иман не зависит от того, видел человек сокровенное или нет, ведь Ибрахим (а.с.) был верующим до того, как увидел оживление своими глазами:

«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

قَالَ أَوَ لَمْ تُؤْمِنْ ۖ قَالَ بَلَىٰ

«Он сказал: «Разве ты не веруешь?». Он сказал: «Конечно!». Ведь Ибрахим (а.с.) сильно желал увидеть своими глазами то, как происходит оживление мёртвых, он желал, чтобы Аллах исполнил его желание, тем самым успокоив его сердце.

وَإِذْ قَالَ إِبْرَٰهِـۧمُ رَبِّ أَرِنِى كَيْفَ تُحْىِ ٱلْمَوْتَىٰ

«Вот сказал Ибрахим: «Господи! Покажи мне, как Ты оживляешь покойников». Выражение «رَبِّ» («Господи») является дополнительным словом до самого текста мольбы (дуа), ведь так Ибрахим желал удлинить сам ответ.

أَرِنِى

«Покажи мне» воочию. Действие глагола, который используется в аяте, падает на две вещи (т.е. на два мафъуля бихи):

— на слово «نِى» (тот, кто разговаривает),

— на выражение **«как Ты оживляешь покойников»**.

В выражении:

كَيْفَ تُحْىِ ٱلْمَوْتَىٰ

«как Ты оживляешь покойников», — заложен вопрос, в котором Ибрахим (а.с.) утверждает, что Аллах оживляет, однако он очень хотел бы увидеть этот процесс. При этом Ибрахим (а.с.) нисколько не сомневается в оживлении мёртвых. На это указывает сам вопрос, ведь иначе в вопросе не было бы частицы «كَيْفَ», а были бы вопросительные частицы «أَ», «هَلْ»:

— «أَ تُحْيِى الْمَوْتَى» («Ты оживляешь?»).

— «هَلْ تُحْيِى الْمَوْتَى» («Разве Ты оживляешь?»),

Так, например, если спросят: «كَيْفَ يَحْكُمُ زَيْدٌ فِي النَّاسِ» («Как правит Зайд среди людей?»), — то отсюда видно, что спрашивающий не сомневается в том, что Зайд правит, однако он спрашивает о самом правлении.

Если бы спрашивающий не был уверен, что он правит, то задал бы вопрос следующим образом:

— «أَيَحْكُمُ زَيْدٌ فِي النَّاسِ» («Зайд правит среди людей?»),

— «هَلْ يَحْكُمُ زَيْدٌ فِي النَّاسِ» («Разве Зайд правит среди людей?»).

«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Поэтому вопрос: **«как Ты оживляешь покойников?»**, — является утверждением того, что Аллах оживляет, а Ибрахим (а.с.) лишь желает лицезреть этот процесс. Именно этот смысл заложен в вопросе.

Однако остаётся вероятность маджаза (иносказательного значения), т.е. что частица «كَيْفَ» используется для указания на неспособность совершить то или иное действие. Например, кто-то заявляет, что переносил тяжёлое, но при этом ты точно знаешь, что он не способен на это, и тогда ты говоришь ему: «أَرِنِي كَيْفَ تَحْمِلُ هَذَا» («Покажи мне, как ты это переносил»). Этим вопросом ты хочешь показать его неспособность.

Что касается маджаза, то в основе берётся хакыка (прямой смысл), нежели маджаз. Более того, Аллах пожелал показать, что Ибрахим (а.с.) не имел в виду маджаз, когда спрашивал. Поэтому Он поставил вопрос так:

أَوَ لَمْ تُؤْمِن

«Разве ты не веруешь?». Да, Аллах знает суть происходящего, но Он пожелал показать, что Ибрахим (а.с.) спрашивает в прямом значении, не подразумевая маджаз. Ибрахим (а.с.) сильно желает лицезреть процесс оживления, и поэтому он (а.с.) ответил:

بَلَىٰ

«Конечно!», — т.е., о мой Господь, я верую, что Ты оживляешь, и у меня в этом нет сомнений!

وَلَٰكِن لِّيَطْمَئِنَّ قَلْبِى

«Но я хочу, чтобы моё сердце успокоилось», — т.е. чтобы оно успокоилось через увиденное точно так же, как ранее моё сердце успокоилось посредством доводов.

И Аллах почтил Ибрахима (а.с.) этим, так он (а.с.) смог лицезреть процесс оживления. Для этого Аллах приказал ему (а.с.) взять четырёх птиц, зарезать, разделить на части и положить эти части на разных холмах. Затем Он приказал Ибрахиму (а.с.) позвать их к себе, и он увидел, как в мгновение ока воссоединились разделённые части и превратились в живых птиц:

فَخُذْ أَرْبَعَةً مِّنَ ٱلطَّيْرِ

«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

«Возьми четырёх птиц», — т.е. если ты желаешь увидеть процесс оживления, то возьми птиц. В самом начале выражения стоит буква «ف», она используется для ответа на усечённое условие: «إِنْ أَرَدْتَ فَخُذْ» («если желаешь, возьми!»). Далее Аллах говорит:

فَصُرْهُنَّ

«разруби их на части». Здесь буква «ص» читается с даммой, но в кыраате Хамзы ибн Хабиба ибн Аммара ибн Исмаиля Куфий (кыраат мутаватир) вместо даммы читается кясра: «فَصِرْهُنَّ». Использование с даммой даёт значение «разрубить на части». Лингвист Абу Закария аль-Фарра сказал, что использование с кясрой даёт значение «разделить». Нужно отметить, что оба кырааты являются мутаватирами, и несут они один смысл: разделить, т.е. зарезать и разделить их на части.

ثُمَّ ٱدْعُهُنَّ

«А потом позови их», — т.е. призови.

يَأْتِينَكَ سَعْيًا

«и они стремительно явятся к тебе», — здесь разъясняется, каким образом. А явятся они на своих лапках, ведь когда птица летит, то слово «سَعْيًا» не используется.

وَٱعْلَمْ أَنَّ ٱللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ

«И знай, что Аллах — Могущественный, Мудрый», — т.е. Аллах властен вершить Свои дела, обладает совершенной мудростью, на него не влияют дела творений, Он — Одолевающий и находится над Своими рабами, Он — Творец, Знающий.

بِسْمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحْمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ

Аллах радуется покаянию Своего раба больше, чем любой из вас

Сообщается от Абу Зарра (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

إِنِّي لَأَعْلَمُ آخِرَ أَهْلِ الْجَنَّةِ دُخُولًا الْجَنَّةَ وَآخِرَ أَهْلِ النَّارِ خُرُوجًا مِنْهَا رَجُلٌ يُؤْتَى بِهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَيُقَالُ اعْرِضُوا عَلَيْهِ صِغَارَ ذُنُوبِهِ وَارْفَعُوا عَنْهُ كِبَارَهَا فَتُعْرَضُ عَلَيْهِ صِغَارُ ذُنُوبِهِ فَيُقَالُ عَمِلْتَ يَوْمَ كَذَا وَكَذَا كَذَا وَكَذَا وَعَمِلْتَ يَوْمَ كَذَا وَكَذَا كَذَا وَكَذَا فَيَقُولُ نَعَمْ لَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يُنْكِرَ وَهُوَ مُشْفِقٌ مِنْ كِبَارِ ذُنُوبِهِ أَنْ تُعْرَضَ عَلَيْهِ فَيُقَالُ لَهُ فَإِنَّ لَكَ مَكَانَ كُلِّ سَيِّئَةٍ حَسَنَةً فَيَقُولُ رَبِّ قَدْ عَمِلْتُ أَشْيَاءَ لَا أَرَاهَا هَا هُنَا فَلَقَدْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ضَحِكَ حَتَّى بَدَتْ نَوَاجِذُهُ

«Поистине, я знаю первого человека, который войдёт в Рай, и последнего человека, который выйдет из Огня. В День воскресения приведут человека и скажут: «Покажите ему мелкие его грехи и сотрите тяжкие». Потом ему скажут: «В такой-то день ты совершил то-то и то-то». Он признает их и не сможет отрицать, а сам будет страшиться тяжких грехов. Потом ему скажут: «Замените каждый дурной поступок благодеянием», — а он воскликнет: «Но за мной есть грехи, которых я не вижу здесь!». *Абу Зарр сказал: «Я видел, как Посланник Аллаха (с.а.с.) засмеялся так, что показались его коренные зубы»* (ат-Тирмизи).

Сообщается от Абу Хурайры (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

إِنَّ عَبْدًا أَصَابَ ذَنْبًا فَقَالَ يَا رَبِّ إِنِّي أَذْنَبْتُ ذَنْبًا فَاغْفِرْ لِي فَقَالَ رَبُّهُ عَلِمَ عَبْدِي أَنَّ لَهُ رَبًّا يَغْفِرُ الذَّنْبَ وَيَأْخُذُ بِهِ فَغَفَرَ لَهُ ثُمَّ مَكَثَ مَا شَاءَ اللَّهُ ثُمَّ أَصَابَ ذَنْبًا آخَرَ وَرُبَّمَا قَالَ أَذْنَبَ ذَنْبًا آخَرَ فَقَالَ يَا رَبِّ إِنِّي أَذْنَبْتُ ذَنْبًا آخَرَ فَاغْفِرْ لِي قَالَ رَبُّهُ عَلِمَ عَبْدِي أَنَّ لَهُ رَبًّا يَغْفِرُ الذَّنْبَ وَيَأْخُذُ بِهِ فَغَفَرَ لَهُ ثُمَّ مَكَثَ مَا شَاءَ اللَّهُ ثُمَّ أَصَابَ ذَنْبًا آخَرَ وَرُبَّمَا قَالَ أَذْنَبَ ذَنْبًا آخَرَ فَقَالَ يَا رَبِّ إِنِّي أَذْنَبْتُ ذَنْبًا آخَرَ فَاغْفِرْ لِي فَقَالَ رَبُّهُ عَلِمَ عَبْدِي أَنَّ لَهُ رَبًّا يَغْفِرُ الذَّنْبَ وَيَأْخُذُ بِهِ فَقَالَ رَبُّهُ غَفَرْتُ لِعَبْدِي فَلْيَعْمَلْ مَا شَاءَ

«Один из рабов Аллаха совершил грех и сказал: «Господь мой, я согрешил, прости же меня!». И Господь

сказал: «Раб знал, что есть Господь, Который может простить грех и может наказать за него». Затем Господь простил его. Потом этот человек прожил столько, сколько пожелал Аллах, и снова согрешил, и сказал: «Господь мой, я совершил другой грех, прости же меня!». Господь сказал: «Раб знал, что есть Господь, Который может простить грех и может наказать за него». Затем Господь простил его. Потом этот человек прожил столько, сколько пожелал Аллах, и снова согрешил, и сказал: «Господь мой, я совершил другой грех, прости же меня!». Господь сказал: «Раб знал, что есть Господь, Который может простить грех и может наказать за него». Затем Господь сказал: «Я прощаю Своего раба. Пусть же делает, что хочет» (Бухари).

Сообщается от Абу Хурайры (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

إِنَّ الْمُؤْمِنَ إِذَا أَذْنَبَ ذَنْبًا كَانَتْ نُكْتَةً سَوْدَاءَ فِي قَلْبِهِ فَإِنْ تَابَ وَنَزَعَ وَاسْتَغْفَرَ سُقِلَ مِنْهَا قَلْبُهُ وَإِنْ زَادَ زَادَتْ حَتَّى يَعْلَقَ بِهَا قَلْبُهُ فَذَلِكَ الرَّانُ الَّذِي ذَكَرَ اللَّهُ فِي كِتَابِهِ كَلَّا بَلْ رَانَ عَلَى قُلُوبِهِمْ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ

«Если верующий совершает грех, то на его сердце появляется чёрное пятно, а если он перестаёт грешить, раскаивается и просит прощения, то пятно исчезает. Если же он повторяет грех, то это пятно увеличивается и может окутать всё сердце, о чём Всевышний Аллах сказал: «Но нет! Покрыло сердца их — то, что они совершали» (Ибн Маджа). Хадис сахих по условиям Муслима, который не приводит хадис в своих книгах.

Передают, что Пророк (с.а.с.) сказал:

إِنَّ اللهَ يَقْبَلُ تَوبَةَ العَبْدِ مَا لَمْ يُغَرْغِرْ

«Поистине, Аллах Всемогущий и Великий принимает покаяние раба до тех пор, пока он не начинает издавать предсмертные хрипы».

Приводит ат-Табарани с хасан иснадом, что Пророк (с.а.с), делая наставления Муазу (р.а.), сказал:

عَلَيْكَ بِتَقْوَى اللَّهِ مَا اسْتَطَعْتَ وَاذْكُرِ اللَّهَ عِنْدَ كُلِّ حَجَرٍ وشَجَرٍ وَمَا عَمِلْتَ مِنْ سُوءٍ فَأَحْدِثْ لَهُ تَوْبَةً السِّرُّ بِالسِّرِّ وَالْعَلَانِيَةُ بِالْعَلَانِيَةِ

«Бойся Аллаха сколько можешь, поминай Аллаха где только можешь, проси прощения после каждого греха, за скрытый — скрытно, за открытый — открыто».

Приводят Ибн Маджа и ат-Табарани, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

التَّائِبُ مِنْ الذَّنْبِ كَمَنْ لَا ذَنْبَ لَهُ

«Тот, кто раскаялся в своих грехах, подобен тому, у кого нет грехов». Достоверность хадиса подтвердил Ибн Хаджар. Также он приводится у аль-Хакима, который сказал, что иснад хадиса сахих, марфу через Ибн Масуда.

Сообщается в двух сборниках от Абу Хурайры (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

قَالَ الله عز وجل أَنَا عِنْدَ ظَنِّ عَبْدِي بِي وَأَنا معه حَيْثُ يَذْكُرُنِي وَاللهِ للهُ أَفْرَحُ بِتَوبَةِ عَبْدِهِ مِنْ أَحَدِكُمْ يَجِدُ ضَالَّتَهُ بالفَلاَةِ وَمَنْ تَقَرَّبَ إِلَيَّ شِبْراً تَقَرَّبْتُ إِلَيْهِ ذِرَاعاً وَمَنْ تَقَرَّبَ إِلَيَّ ذِرَاعاً تَقَرَّبْتُ إِلَيْهِ بَاعاً وَإِذَا أَقْبَلَ إِلَيَّ يَمْشِي أَقْبَلْتُ إِلَيْهِ أُهَرْوِلُ

«Всемогущий и Великий Аллах сказал: «Я буду таким, каким считает Меня раб Мой, и Я нахожусь вместе с ним там, где он поминает Меня. Клянусь Аллахом, поистине, Аллах радуется покаянию Своего раба больше, чем любой из вас радуется, когда находит своего верблюда, потерявшегося в пустыне! К тому, кто приблизится ко Мне на пядь, Я приближусь на локоть, к тому, кто приблизится ко Мне на локоть, Я приближусь на сажень, а если кто-нибудь направится ко Мне шагом, то Я брошусь к нему бегом!».

Приводится в двух сахихах и других сборниках от Анаса (р.а.), что Пророк (с.а.с.) сказал:

اللَّهُ أَفْرَحُ بِتَوْبَةِ عَبْدِهِ مِنْ أَحَدِكُمْ سَقَطَ عَلَى بَعِيرِهِ وَقَدْ أَضَلَّهُ فِي أَرْضٍ فَلَاةٍ

«Аллах радуется покаянию Своего раба больше, чем любой из вас, когда неожиданно находит своего верблюда, потерянного им в пустыне». В версии Муслима говорится:

أَشَدُّ فَرَحاً بِتَوبَةِ عَبْدِهِ حِينَ يتوبُ إِلَيْهِ مِنْ أَحَدِكُمْ كَانَ عَلَى رَاحِلَتِهِ بِأَرضٍ فَلاةٍ فَانْفَلَتَتْ مِنْهُ وَعَلَيْهَا طَعَامُهُ وَشَرَابُهُ فأَيِسَ مِنْهَا فَأَتى شَجَرَةً فاضطَجَعَ فِي ظِلِّهَا وقد أَيِسَ مِنْ رَاحلَتِهِ فَبَينَما هُوَ كَذَلِكَ إِذْ هُوَ بِها قائِمَةً عِندَهُ فَأَخَذَ بِخِطامِهَا ثُمَّ قَالَ مِنْ شِدَّةِ الفَرَحِ اللَّهُمَّ أَنْتَ عَبدِي وأنا رَبُّكَ أَخْطَأَ مِنْ شِدَّةِ الفَرَحِ

«Поистине, Аллах радуется покаянию Своего раба, который обращается к Нему с покаянием, больше, чем тот из вас, кто ехал по пустыне на своей верблюдице, вырвавшейся и убежавшей от него со всеми его съестными припасами и водой, отчаялся найти её, пришёл к какому-то дереву и улёгся в его тени, уже не надеясь увидеть свою верблюдицу. И когда он

находился в подобном положении, вдруг оказалось, что она стоит рядом с ним, и тогда он взял её за повод и сказал: «О Аллах, Ты — раб мой, а я — Твой Господь!», — допустив ошибку из-за охватившего его сильного ликования».

Сообщается от Анаса (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

اللهُ أَشَدُّ فَرَحًا بِتَوْبَةِ عَبْدِهِ مِن أَحَدِكُمْ إِذَا اسْتَيْقَظَ عَلَى بَعِيرِهِ قَدْ أَضَلَّهُ بِأَرْضٍ فلاةٍ

«Аллах радуется покаянию Своего раба больше, чем любой из вас, когда неожиданно просыпается на своём верблюде, потерянном в пустыне». Хадис согласован.

Приводит Абуль Аббас ибн Туркан аль-Хамдани в «Китаб ат-таибин» от Абу аль-Джауна, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

اللـهُ أَفْـرَحُ بِتَوْبَـةِ التَّائِـبِ مِنَ الظَّمْآنِ الْـوَارِدِ وَمِنَ الْعَقِيـمِ الْوَالِدِ وَمِنَ الضَّـالِّ الْوَاجِدِ فَمَنْ تَـابَ إِلَى اللَّـهِ تَوْبَةً نَصُوحًا أَنْسَى اللَّهُ حَافِظَيْـهِ وَجَوَارِحَهُ وَبِقَاعَ الْأَرْضِ كُلَّهَا خَطَايَاهُ وَذُنُوبَهُ

«Аллах радуется покаянию раскаявшегося больше, чем жаждущий — воде, бесплодные — рождению дитя, потерявший — своей находке. Кто искренне раскается перед Аллахом, ради того Аллах прикажет ангелам, частям тела и всей земле забыть все его грехи».

Приводит ат-Табарани с хасан иснадом от Абу Зарра марфу хадис:

مَنْ أَحْسَنَ فِيمَا بَقِيَ غُفِرَ لَهُ مَا مَضَى وَمَنْ أَسَاءَ فِيمَا بَقِيَ أُخِذَ بِمَا مَضَى ومَا بَقِيَ

«Кто будет поступать хорошо в остаток своих дней, тому будет прощено то, что было, а кто будет поступать плохо в остаток своих дней, будет спрошен за то, что прошло, и за то, что будет».

Вывел Ахмад от Абу ад-Дарда марфу хадис:

إِذَا عَمِلْـتَ سَـيِّئَةً فَأَتْبِعْهَـا حَسَـنةً تَمْحُهَـا قِيلَ يَا رَسُـولَ اللهِ أَمِنَ الْحَسَـنَاتِ لَا إِلَـهَ إِلَّا اللهُ؟ قَـالَ هِيَ أَفْضَلُ الْحَسَـنَاتِ

«Если ты совершишь плохой поступок, соверши вслед за этим хороший, который сотрёт его». *Кто-то сказал: «Произношение «Ля иляха иллялЛах» — тоже благодеяние?». Он ответил:* ***«Это лучшее благодеяние».***

Ат-Тирмизи приводит марфу хасан сахих хадис:

اتَّقِ اللَّهَ حَيْثُمَا كُنْتَ وأَتْبِعِ السَّيِّئَةَ الْحَسَنَةَ تَمْحُهَا وخَالِقِ النَّاسَ بخُلُقٍ حَسَنٍ

«Бойся Аллаха, где бы ты ни был, вслед за дурным делом соверши благое, которое сотрёт собой дурное, и придерживайся благонравия в отношениях с людьми».

«The Washington Post»: забудьте о мире. Трамп и «Израиль» хотят сдачи палестинцев

В ответ на публикацию «The Washington Post» о том, что цель семинара в Бахрейне не объявлена, Ашан Сарвар опубликовал статью, в которой говорится, что целью семинара является заставить палестинцев сдаться. В статье отмечается, что сбор в размере 50 миллиардов долларов США для инвестиций в регион до сих пор носит непонятный характер. Кроме того, большое количество проектов, определённых Трампом, являются копиями предыдущих проектов, разработанных региональными правительствами, Всемирным банком, организацией «RAND» и другими, но все они провалились из-за отсутствия мирного соглашения, которое удовлетворило бы «израильтян» и палестинцев.

Автор подчеркнул, что зять Трампа (Джаред Кушнер) и другие официальные лица США знают, что без окончательного политического урегулирования конфликта палестинцы не смогут добиться экономического роста или процветания. Ашан Сарвар пишет, что Кушнер выразил это в своих выступлениях в Манаме, но он и его команда отложили обнародование политических деталей мирного плана до следующих выборов (в «Израиле») и формирования правительства (на более чем четыре месяца). Он добавил об ожидании многими аналитиками того, что администрация Трампа не предложит ничего, что потребует серьёзных («израильских») уступок, не говоря уже о предложении формального прекращения оккупации, «а, может, даже требует абсолютно противоположного».

Чиновник фонда «Новый «Израиль» (либеральный институт с резиденцией в США) Гарри Райс сказал: «То, что Кушнер представил в Манаме, было лишено политического содержания, поскольку изначально оно не предназначалось для палестинцев и не предназначалось для реализации, а было призвано заставить палестинцев сказать «нет». На вопрос: «Почему?», — он ответил: «Чтобы подготовить почву для односторонней «израильской» аннексии палестинских территорий».

Автор также напомнил, что было написано постоянным представителем «Израиля» в ООН Дани Данооном на этой неделе в «The New York Times», где он призывал палестинцев отказаться от своих притязаний на родину в обмен на экономические выгоды, которые «Кушнер пытается им предоставить». Постпред «Израиля» отметил, что стремление к палестинскому государству «порождает культуру ненависти», и выразил надежду, что нынешний палестинский культурный и политический дух умрёт.

«Аль-Ваъй»: по-прежнему Запад во главе с Америкой недооценивает проблему Палестины, а именно — он рассматривает её вдали от воззренческих взглядов мусульман на аль-Аксу. Запад считает, что делает успехи в навязывании своей политики и подхода к решению, обманываясь заявлением правителей Персидского залива об их готовности нормализовать отношения с врагом Уммы — оккупационными властями «Израиля». Мы задаёмся вопросом: когда конфликт мусульманских правителей против сионистов и их образования «Израиль» был физическим? Физически против «Израиля» выступала всегда Умма! А правители в этом конфликте всегда находились на стороне сионистов против Уммы. Несогласие с тем, что правители совершают открытое предательство — это позиция бесчестия, но никак не позиция силы.

Ислам является второй по величине религией в Российской Федерации после православия. Мусульман в этой стране насчитывается около 25 миллионов человек. Ожидается, что к 2020 году мусульмане будут составлять пятую часть населения России, а в течение следующих 15 лет эта цифра возрастёт до 30%. По мнению протоиерея Русской православной церкви Димитрия Смирнова, к 2050 году в стране не останется русских. Сегодня большинство российских мусульман живёт в Дагестане и Чечне.

Веками мусульмане жили под властью русских, периодически подвергаясь гонениям, особенно в XVI веке. С начала XIX века мусульмане стали представлять для Российской империи особую угрозу. Поэтому императрица Екатерина II приняла политику отбора мусульманских священнослужителей, чтобы обеспечить контроль и ассимиляцию всех мусульман в православной России, а также обеспечить контроль над всеми формами Ислама, которые, по мнению российской верхушки, могут дестабилизировать обстановку в стране. Эти «отборные» мусульмане поклялись Аллахом и Его Посланником (с.а.с.), Библией, Торой, Псалтырём и Кораном, что будут верны его величеству царю. Такая модель Ислама была закреплена в современной России институционально как средство использования религии в интересах правителей.

Периодические войны России против мусульман на Северном Кавказе и подавление чеченского стремления к независимости между 1994 и 2000 годами укрепили стереотип об «исламских экстремистах». Преобладающим мнением правительства о мусульманах стало то, что они — потенциальные исламские фундаменталисты, а Ислам — трансграничная угроза, окружающая Россию.

В последние несколько лет Кремль широко использует термин «традиционный Ислам» для разработки новой формы умеренного Ислама, лояльного властям. Президент России Владимир Путин заявил, что «традиционный Ислам» является неотъемлемой частью духовной жизни России. Всё, что не подпадает под «традиционный Ислам», в России воспринимается как фундаментализм и радикализм, которые считаются прямой угрозой для Кремля. Любой российский суд может объявить любой материал — книгу, прокламацию, песню, лозунг, видео, веб-сайт, веб-страницу, которые противоречат «традиционному Исламу», — экстремистским, а затем уполномочить министерство юстиции включить этот материал в федеральный список экстремистских материалов. По мнению Кремля, основным фактором радикализации российских мусульман являются иностранные мусульмане. На самом деле, это всего лишь попытка «приручить» мусульман России и заставить их следовать «традиционному Исламу». Таким образом Кремль использует Ислам в своих интересах.

«Аль-Ваъй»: каждое государство по-своему интерпретирует Ислам. Россия крайне враждебна к Исламу из-за исторических, географических, культурных причин и кровавой истории взаимоотношений. У неё есть постоянный страх перед возвращением Ислама. Это заставило Россию вмешаться в Сирию, считая, что её активные движения предотвратят возвращение Ислама к власти. В этом она заручилась поддержкой своей Церкви и убедила в этом русский народ. Стремление навязать «традиционный Ислам» заставило Россию внести Хизб ут-Тахрир в список запрещённых организаций, обвиняя его в «экстремизме» и «терроризме», арестовывая его членов и заключая их в тюрьмы на длительные сроки. На само деле, это лишь страх перед установлением Халифата и возвращением Ислама на арену глобальной борьбы цивилизаций.