

№425

Аль-Вахй

Идейно-просветительская ассоциация

Тридцать шестой год издания

Джумада ас-сани 1443 г. х.

Январь 2022 г.



Америка сменила тактику поведения в Афганистане, с военных действий переключившись на политическую и экономическую войну

Восстановление власти Уммы произойдёт через свержение тиранических режимов и установление государства Халифат

Геостратегическое изучение зачатков и последствий британского влияния в Магрибе от начала до конца

Рейтинговые агентства и международные финансовые организации: как прокладывается дорога к политическому господству



№ 425

Тридцать шестой
год издания

Джумада ас-сани 1443 х.
Январь 2022 г.

Уважаемые писатели

Разрешается перепечатка материалов из «Аль-Ваъй» без согласования с редакцией «Аль-Ваъй», но с условием указания «Аль-Ваъй» как источник.

Редакция «Аль-Ваъй» принимает только статьи, неопубликованные ранее, иначе необходимо указывать источник.

Редакция «Аль-Ваъй» имеет право исправлять публикуемые статьи и не берет на себя обязательство возвращать не принятые для публикации статьи.

Редакция «Аль-Ваъй» просит нумеровать и подчеркивать все приведенные в статье аяты и хадисы.

Содержание

Слово «Аль-Ваъй»: Америка сменила тактику поведения в Афганистане, с военных действий переключившись на политическую и экономическую войну 3

Восстановление власти Уммы произойдёт через свержение тиранических режимов и установление государства Халифат 12

Часть II

Геостратегическое изучение зачатков и последствий британского влияния в Магрибе от начала до конца 34

Часть II

Рейтинговые агентства и международные финансовые организации: как прокладывается дорога к политическому господству 48

Кто вдохнул огонь в уравнения и физические законы, а затем перенёс их во Вселенную? 58

Новости мусульман в мире 65

Вместе со Священным Кораном 70

Сады Рая: «В День Суда верующий укроется в тени своего садака» 74

«Арабская весна» ещё не окончена 79

Конгресс США принял законопроект по борьбе с исламофобией во всём мире 80

Америка сменила тактику поведения в Афганистане, с военных действий переключившись на политическую и экономическую войну

Америка вывела свои войска из Афганистана, но не отказалась от желания колонизировать его. Скорее, она стремится навязать своё влияние в порядке, продиктованном идеей применения мягкой силы. Как видно, Белый дом отказался от идеи прямой оккупации с использованием тяжёлой силы, которой руководствовались Буш-младший и его команда неоконсерваторов, возвышавшие стратегию однополярного миропорядка, пока они находились во власти. Ещё в период правления Обамы США отrekliсь от этой стратегии из-за её очевидной ущербности. Америка не смогла навязать своих людей и влияние, не смогла сменить режим, не смогла навязать демократию, не смогла установить стабильность и чёткую вертикаль, а также понесла огромные человеческие и финансовые потери, пошатнула своё международное положение, как в этом признаются сами американские первые лица прежде других. Неоднократное утверждение Байдена о том, что «Афганистан — кладбище империй», служит откровенным признанием этого повторяющегося провала. Да, Америка и раньше хотела уйти из Афганистана, но она каждый раз колебалась из-за понимания сложных и болезненных последствий этого шага. С приходом Байдена она всё же приняла своё запоздалое решение. Осуществление этого решения не было похожим на слаженный план, берущий во внимание репутацию американских солдат и имидж международного положения Америки, а скорее, оказалось болезненным и унижительным бегством, затронувшим её положение и подорвавшим и без того шаткое доверие международного сообщества к этой стране. В итоге

имидж Америки упал ровно в тот момент, когда с самолёта, вылетевшего из Афганистана, падали те, кто с ней сотрудничал и пытался сбежать, бросив всё своё вооружение.

Однако факт того, что Америке не удалось преуспеть в этой политике единоличного управления миром, ни в коем случае не означает, что она перестала быть лидирующей сверхдержавой в мире и не старается сохранить своё международное положение. Скорее, это означает, что Америка пытается видоизменить свой колониализм в отношении Афганистана, а не отменить его. Следовательно, уход Америки из Афганистана необходимо рассматривать как изменение способа колонизации этой страны. Подтверждением тому служит уникальное географическое местоположение Афганистана, лежащее в центре международного конфликта в Евразии, где активизируется и обостряется конкуренция с Китаем и Россией. Помимо этого, земли Афганистана богаты полезными ископаемыми, которые вызывают аппетит у алчных сверхдержав мира. Вряд ли Америка оставит этот регион на съедение другим соперничающим с ней сверхдержавам. Ведь это может нанести вред её интересам и её международному положению в пользу противников в геополитической схватке; прежде всего это Китай, а затем — Россия. Отсюда возникает вопрос: что нового планирует Америка, чтобы взять Афганистан под свой контроль после тщетных стараний в ходе прямой оккупации?

Афганистан — объект алчности соперничающих между собой колониальных держав, в частности — США

Недра Афганистана бесконечно богаты природными ресурсами, прибрать к рукам которые жаждут все колониальные сверхдержавы. По самым скромным оценкам, общая стоимость минеральных ресурсов Афганистана составляет \$1–3 трлн.

Это всевозможные дорогостоящие и ценные ресурсы, в частности нефть, газ, уголь, медь, серебро, золото, железо, кобальт, сера, свинец, цинк, редкоземельные элементы, железная руда, соли, драгоценные и полудрагоценные камни, а также стратегический и редкостный уран. Одной только меди насчитывается более 60 млн. тонн, а её стоимость оценивается более чем в \$535 млрд. Железной руды насчитывается 2,2 млрд. тонн, и, по данным Геологической службы США, она оценивается в сумму около \$420 млрд. Что

касается золота, то в этой стране есть пять золотых месторождений на сумму \$350 млрд. Помимо этого, в Афганистане находится 400 видов мрамора и запасов бериллия, оцениваемых в \$88 млрд. Афганистан ежегодно зарабатывает \$160 млн. от продажи драгоценных камней, не говоря уже о 1,4 млн. тонн редкоземельных минералов и лития. Литий — это редкий минерал, который используется при производстве аккумуляторных батарей. В Афганистане находится одно из крупнейших в мире залежей лития, которое до сих пор не используется. В дополнение ко всему этому богатству в этой стране находятся 1,6 миллиарда баррелей сырой нефти на сумму \$100 млрд., а также 16 трлн. кубических футов природного газа в дополнение к 500 млн. баррелей природного газа. Высококачественный лазурит добывается на северо-востоке страны в бассейне р. Кокча, цена за карат лазурита может достигать 150 долларов.

Мы не ставим целью привести точную статистику богатств Афганистана, напротив, хотим лишь отметить, что это богатство не может оставаться незамеченным со стороны держав-колонизаторов. Всё же, существует проблема, которая всегда даёт о себе знать и не позволяет этим сверхдержавам овладеть всем этим богатством страны, а именно: на протяжении всей истории доказанная афганцами неспособность какими бы то ни было силам завладеть этой страной. Произошедшее с Америкой сегодня в Афганистане служит очередным подтверждением сказанному.

Америка не может позволить себе просто уйти из Афганистана и оставить все эти богатства другим. Тем более, что среди этих богатств есть и стратегически важные, которые влияют на баланс сил на международной арене и позволяют обрести стратегическое оружие. К приобретению именно такого богатства стремятся колониальные сверхдержавы, стараясь лишить своих соперников возможности положить руку на эти ресурсы первыми. Разве после такого объяснения можно себе представить, что Америка подумывает просто выйти из этой страны и передать её другим силам?!

Общие черты американского плана по сдерживанию Афганистана

Итак, сегодня мы стоим перед очередным американским планом по непрямому взятию Афганистана под свой контроль. Данный план очевиден со всей своей музыкальной пьесой и опирается на

использование составляющих «мягкой силы» (soft power), которые позволяют добиться сдерживания режимов и подчинить последних своей политике. Этими составляющими являются:

1. Искусственное возвращение лояльных себе политических лидеров путём предоставления финансовой и медийной поддержки.

2. Подкуп некоторых влиятельных лиц в рядах вооружённых сил и социально-политических групп с целью оказания помощи своим политическим агентам для полного завершения вместе с ними процесса изменений.

3. Создание удушающих жизненных проблем, решить которые новые, подлежащие замене правители не в состоянии, и предоставление своим агентам возможности использовать эту несостоятельность, чтобы стать альтернативой этим правителям в глазах народа.

4. Инспирирование народных волнений, протестов и саботажа, которые усугубляют и без того критическую неспособность решать экономические проблемы. Информационные приёмы массмедиа провоцируют волну недовольства и хаоса. Затем правители подвергаются внешнему давлению и оказываются вынужденными взять запрещённые процентные кредиты, которые погружают этих правителей в зависимость и принуждают их сменить лояльность, а в случае отказа ситуация завершается их свержением.

5. Обращение к международным экономическим институтам, таким как Международный валютный фонд и Всемирный банк, а также к международным кредитно-рейтинговым институтам. Этими инструментариями экономической колонизации Запад добивается своей победы над народами и странами, ввергая последних на милость своих запретных ростовщических займов. На самом деле, эти займы ещё больше усиливают бедность этих народов и ставят последних перед необходимостью целиком и полностью броситься под ноги колониальным сверхдержавам.

6. Склонение на свою сторону целых племён и формирование вооружённых народных ополчений против власти. Запад снабжает эти ополчения оружием и информационной поддержкой, чтобы сделать их проблему международной, а затем отправить туда международных посланников, которые несут с собой политическую повестку дня той сверхдержавы, которой они принадлежат. Далее начинаются переговоры с представителями племён по окончательному урегулированию проблемы с целью утверждения новых систем правления, конституций и своих марионеточных правителей.

7. Разжигание межмазхабной, межконфессиональной и межнациональной розни, культивация идеи меньшинств. Всё это делается для того, чтобы навязать выдуманную людьми светскую конституцию и выстроить страну в соответствии с безбожными демократическими идеями и формой гражданского управления.

8. Образование финансируемых извне так называемых «организаций гражданского общества». Стоит представителям этих организаций подвергнуться критике, силовым действиям или арестам, так сразу зарубежные страны начинают защищать и оправдывать их. Внешне эти организации провозглашают гуманистические лозунги и требуют защиты прав человека, в частности — женщины и журналистов, заявляя о неприменении силы и уважении принципа свобод. Однако на деле они ведут подозрительную деятельность под прикрытием и защитой СМИ, продвигают свои идеи и постоянно нападают на власть, с которой они находятся в оппозиции.

9. Пожалуй, одним из самых опасных инструментариев применения «мягкой силы» при колонизации Западом народов и стран третьего мира является использование прозападных агентов из числа правителей региона, которые, по сути, стоят на службе интересов своих заокеанских хозяев. Эти прозападные агенты внедряются под предлогом предоставления чрезвычайной помощи пострадавшим; оказания поддержки вооружённым группировкам путём предоставления оружия и денег, а также под предлогом обеспечения безопасности в лагерях перемещённых лиц или беженцев в близлежащих к ним территориях и предоставления им предметов крайней необходимости, и тому подобное. Этим самым прозападные силы стремятся взять волю пострадавших народов в заложники и направить последних в сторону интересов той западной сверхдержавы, которой принадлежат эти агенты. Таким образом, эти прозападные агенты вмешиваются в конфликты и прочерчивают красные линии, являющиеся частью секретной программы, которую они реализовывают, стремясь склонить на свою сторону будущих лидеров страны, находящейся в эпицентре конфликта, чтобы превратить их в своих агентов. Эта карта — очень опасная, и она является чуть ли не самой удачной картой, на которую рассчитывает Запад при склонении страны к своей прозападной системе лояльности. Сверхдержавы ведут эту грязную игру, от самого начала и до конца, в свою пользу и держат все нити этой игры, которая проходит исключительно на благо Запада.

Если обратить внимание на происходящее в Афганистане, мы обнаружим, что почти все эти приёмы имеют там место. Мы упомянем некоторые из них в качестве примера, опираясь на сообщения официальных информационных агентств:

— «Америка замораживает резервы Центрального банка Афганистана в размере 9,4 миллиарда долларов, которые администрация США присвоила себе после того, как талибы взяли под свой контроль страну этим летом... Ужесточаются международные ограничения в отношении банковской системы Афганистана, что ведёт экономику страны к краху... Администрация Байдена заявляет о том, что афганские деньги не вернутся в страну до тех пор, пока талибы не сформируют «инклюзивное» правительство, гарантирующее права меньшинств и женщин, в частности — молодых девушек, включая полное женское образование...». Разве вышеупомянутое не служит оружием в руках Америки для того, чтобы заставить афганское правительство сдаться?!

— «Финансовое давление США на Афганистан привело к тому, что афганская валюта потеряла почти 12% своей стоимости по отношению к доллару... Организация Объединённых Наций предупредила, что банковская система страны находится под угрозой «массового» сбоя, который может привести к 30-процентному сокращению афганской экономики... По словам представителей ООН, продолжающаяся изолированность Афганистана и «Талибана» толкает на грань краха экономику и финансовую систему страны, которая и без того переживает немыслимые кризисы по причине разрушительной засухи и эпидемией...». Это ещё одна новость, направленная на оказание давления, чтобы заставить страну капитулировать.

— «Саудовская Аравия построила сухопутный и воздушный мосты для поддержки афганского народа... Председатель сената Пакистана сенатор Мухаммад Садик Санджрани высоко оценил усилия Саудовской Аравии в отношении афганского народа, подчеркнув, что королевство «первым протянуло руку помощи и оказало поддержку афганцам, а также выступило с инициативой проведения семнадцатой специальной сессии маджлиса представителей стран-членов Организации исламского сотрудничества в пакистанской столице Исламабад для поиска инструментов оказания помощи афганскому народу». Эта новость проливает свет на помогающие государства, которым обычно поручают задачу оказания отравленной помощи, предназначенной для взятия воли народа в заложники. В данном случае

этими государствами являются Пакистан, Саудовская Аравия и страны Персидского залива, представленные в Совете Организации исламского сотрудничества. Это и есть скрытое заминированное вмешательство, проводимое согласно повестке дня западных сверхдержав. Возможно, самыми опасными помогающими в афганском вопросе государствами являются Турция и Катар. Уже не секрет, какие позорные и преступные позиции занимала Турция в отношении Сирии, играя одну из самых мерзких и циничных ролей в отношении сирийского народа.

— *«Госсекретарь США Энтони Блинкен и его катарский коллега Мухаммад ибн Абдурахман аль-Тани подписали соглашение, согласно которому Катар возьмёт на себя роль «державы-защитника» интересов США в Афганистане. «Катар создаст секцию интересов США в своём посольстве в Афганистане, чтобы предоставлять некоторые консульские услуги и следить за состоянием и безопасностью дипломатических объектов США в Афганистане», — сказал Блинкен. «В этом году дружба и сотрудничество между Катаром и Соединёнными Штатами стали ещё ближе», — добавил он.* Это напоминает нам о предательстве Катара в отношении Сирийской революции вместе с Саудовской Аравией, Турцией и Ираном, которые фактически спасли преступника-убийцу от сокрушительного поражения. Следовательно, необходимо предостерегаться этих людей, ведь они могут обмануть правителей Афганистана больше, чем другие, прикрываясь гуманитарной и братской помощью.

— Относительно организаций гражданского общества сообщалось: *«Пока движение «Талибан» захватывает всё больше населённых пунктов вблизи афганской столицы — Кабула, — организации «Interaction» и «Союз ради строительства мира» потребовали от администрации Джо Байдена в спешном порядке предоставить средства и возможности для иммиграции всех афганцев и их семей, которые работали в организациях афганского гражданского общества».* Эта новость ясно указывает на связь между Соединёнными Штатами и этими организациями, которые по факту служат одним из инструментов колониальной политики западных сверхдержав.

— Под заголовком «Жест солидарности» немецкий музей организовал выставку работ художниц из Афганистана. *«Немецкий музей искусства и медиацентр намерен принять афганских деятелей искусства, преследуемых представителями «Талибана».* Данная инициатива была принята после обращения афганских деятелей искусства



к международному сообществу и мировым лидерам с призывом «сохранить ценную афганскую культуру и афганский дух для будущих поколений».

— Ведение информационной войны для открытой дискредитации афганского правительства и косвенной дискредитации Ислама с использованием ненавистных заголовков, таких как «Афганистан, которого больше нет», «Афганистан на пороге каменного века», «Мир должен экстренно помочь журналистам в Афганистане», «Заключат ли афганскую женщину вновь под домашний арест?», «Вопреки репрессиям со стороны талибов афганские женщины полны решимости защищать свои права», «Система правосудия Афганистана вероломно поступает с женщинами», «Как вы можете маленьких девочек выдавать замуж?».

Вот такими инструментами Америка пытается вновь колонизировать Афганистан с использованием «мягкой силы», которая не менее опасна, чем «твёрдая». И этому нужно противостоять, а не приобщаться. Победа в этом осуществима исключительно путём неукоснительного соблюдения Ислама в вопросах вероучения (акыды) и законов всех сфер жизнедеятельности человека, оставаясь верными Аллаху, Его Посланнику (с.а.с.) и исламскому образу жизни, а также непричастными к неверию и ко всем его проявлениям. Для этого необходимо в первую очередь установить Праведный Халифат, который станет единым государством, способным объединить жаждущую исламского правления Умму, её потенциал и ресурсы, а также богатства страны, не поддающиеся описанию. Именно такой Халифат возродит память праведных халифов раннего периода Ислама и послужит проектом, распространение которого никто не сможет остановить. И только этот предстоящий Халифат сможет противостоять сегодняшнему лидеру западных колониальных сверхдержав — Америке, и победить её.

В заключение

Афганистан, одержавший военную победу над Америкой, должен окончательно победить Америку путём установления Халифата. Америка, бегущая от военных действий в Афганистане, должна пасть перед Исламской Уммой в политической и экономической войнах и в идеологическом противостоянии. Эти войны под силу только Халифату, и они являются непосильной ношей для

государств, с которыми сегодня воюет Америка, поскольку только мощь исламской системы во всех сферах жизнедеятельности человека неимоверна и способна за короткое время нанести поражение Америке. Нынешние правители Афганистана должны уразуметь упомянутую нами выше истину и осознать свою ответственность перед Аллахом за воплощение всего Ислама в жизни своей страны и во всех мусульманских странах путём установления Праведного Халифата. И в завершение хотелось бы процитировать благую весть Посланника Аллаха (с.а.с.) об установлении системы Ислама в лице Праведного Халифата, как это сказано в хадисе:

ثُمَّ تَكُونُ خِلَافَةُ عَلَى مِنْهَا جِ النَّبُوءَةِ

«...Затем вновь наступит период Халифата, основанного на методе пророчества» (Ахмад).

Да поможет Аллах мусульманам, стремящимся к Халифату. Воистину, нет более почётного дела, чем воплощение в жизнь хадиса Посланника Аллаха (с.а.с.). Прошу Аллаха записать нас в число покорных рабов Всевышнего. О Аллах! Сделай нас из числа той горстки опередивших и приближённых рабов Твоих перед концом света! Амин!

Восстановление власти Уммы произойдёт через свержение тиранических режимов и установление государства Халифат

Часть II

Насир Вахан аль-Ляхаби — Йемен

Вот уже более ста лет Умма находится под властью тиранов, которых усадили в кресло колонизаторы и которые правят Уммой на основе неверия, заблуждения, несправедливости, греха и тирании. Власть этих режимов нелегитимна по Шариату, они лишены принципа, основанного на шариатском правиле «господство принадлежит Шариату, а власть — Умме». Власть подобных режимов является рукотворной, ведь правитель назначается для того, чтобы править людьми на основе секуляризма и либерализма, а это — не что иное, как неверие.

Применяемые способы в создании рукотворной власти

1. Колонизатор усаживает в кресло правителей-тиранов, задача которых — управляя мусульманскими странами, реализовывать цели колонизатора, его заговоры и преступные схемы. И так продолжается уже сто лет.

2. Колонизатор прилагает все усилия для сохранения власти этих правителей, поэтому он оказывает им поддержку деньгами и оружием, несмотря на то, что они пришли к власти в ходе переворотов, или обрели власть по наследству, или получили в результате сфальсифицированных выборов.

3. Колонизатор проводит демократические выборы, которые дают правителю власть, которая основана на лжи и которая является

властью народа вместо власти законов Аллаха. Помимо этого, условия кандидатов противоречат Исламу, начиная от отсутствия у них справедливости и вплоть до того, что их политические программы основаны на неверии.

Через рукотворную власть колонизатор навязал:

- законодательные идеи светских конституций и светских законов,
- экономическую политику, которая связала экономики мусульманских стран с экономикой колонизатора. Последняя основана на свободной рыночной экономике, но при этом зависящей от соглашений, договоров и ростовщических займов,
- свою культурную политику, преподавая её в университетах и институтах, сделав её маяком прав человека и законодательства, сделав мусульманские страны открытыми для западных организаций, конференций и исследовательских центров.

Колонизатор определил политику правителей, сидящих на шеях мусульман, следующим образом:

1) Правитель должен править на основе идей и законодательства колонизатора, он должен следовать его политике. В противном случае его свергнут посредством вторжения, как это произошло в Ираке, или посредством переворота, как это произошло в Египте, или посредством убийства, как это произошло в Йемене. Имеются и другие способы.

2) Правитель должен не позволять Умме ухватиться за те вещи, которые ведут к её возрождению. Он должен способствовать её отсталости во всех областях, сделать её слабой, лишить развития и технологического прогресса.

3) Правитель обязан согласовывать с колонизатором свою политику, действия, планы и программы. И здесь не важно, какую политику он согласовывает: в экономике, военной сфере, сельском хозяйстве, промышленности, здравоохранении, образовании и т.п.

4) Правитель обязан предоставить колонизатору доступ к богатствам и потенциалу страны, представить колонизатора как стратегического партнёра или того, с кем подписаны соглашения и контракты. Более того, правитель закладывает страну и людей взамен на гуманитарную помощь и кредиты.

5) Правитель обязан вести войны по указке хозяев, чтобы реализовать их планы и заговоры за пределами своей страны. Подобное произошло, когда династия Аль Сауда стала проводить свою политику в Йемене, Сирии и Ираке, или когда Иран стал проводить свою политику в Сирии, Ираке, Йемене и Ливане, или когда ОАЭ стали проводить свою политику на юге Йемена, или когда Турция стала проводить свою политику в Сирии, Ираке и Ливии.

6) Сохранение безопасности «Израиля» на благословенной земле Палестины. Колонизатор подтолкнул правителей агентов к нормализации отношений с «Израилем», а также подтолкнул их к тому, чтобы не позволить Умме вести джихад за освобождение Палестины. Помимо этого, колонизатор поручил отвлечь Умму разными лозунгами и поводами, как, например, днём аль-Кудса, дабы Умма отвлеклась от ведения джихада для освобождения земли Палестины от скверны сионистов-узурпаторов.

Хитрые методы, препятствующие возвращению власти мусульман

Умма пыталась восстановить свой авторитет разными способами и методами, но каждый раз терпела неудачу по следующим причинам:

Во-первых, колонизатор осознавал опасность возвращения власти Уммы, следовательно, пытался помешать этому через своих агентов. Задача агентов заключалась в том, чтобы поднять лозунги, которые снаружи исламские, а внутри — секуляристские. Они вели деятельность по возбуждению чувств мусульман через ложные лозунги и ложные противостояния в средствах массовой информации, как в случае Америки и Ирана, или Америки и Турции, или Америки и хуситов. Например, хуситы провозгласили лозунг «Смерть Америке!», а она, чтобы поддержать накал в СМИ, включила их в список «террористических групп». Включение в список лишь укрепило хуситов в глазах обычных людей, более того, это облегчило:

- мобилизацию населения для дальнейших военных действий хуситов,
- проведение митингов и пикетов,
- создание шумихи в СМИ,
- выступления с горячими речами под предлогом того, что Америка провозгласила о своей враждебности к хуситам.

Во-вторых, перехват революций, направление их в другое русло, оседлание волны перемен, как это произошло во время революций 2011 г., а затем — спланированное погружение мусульманских стран в пучину насилия и систематического разрушения в рамках так называемой «контрреволюции».

В-третьих, война против искренних и сознательных групп, которые стремятся к политическим и идейным переменам. Для этого колонизатор и его агенты запускают кампании по искажению образа данных групп, совершают информационную блокаду, издают запрет на существование таких групп, запугивают людей этими группами, а затем проводят массовые аресты и применяют пытки, вплоть до физического устранения членов этих организаций.

В-четвёртых, налаживание связи групп, призывающих к переменам, со странами неверия и их разведкой — либо через постоянных делегатов от этих групп в странах неверия, либо через продажное руководство, предлагая им деньги, при помощи чего происходит заманивание слабодушных встать на сторону неверия.

В-пятых, отвлечение Уммы на бесполезные противостояния, ввергая её сынов в этноконфессиональные конфликты, чтобы они умирали за цели, которые служат только интересам врагов Ислама.

В-шестых, укрепление агентов — как внешней поддержкой, так и внутренними силами и СМИ.

В-седьмых, контроль за обладателями силы и недопущение того, чтобы они оказали помощь группам, стремящимся к коренным переменам.

В-восьмых, введение в заблуждение мусульман, что власть — в их руках, что избирательные урны — это то, что возвращает им власть.

Праведный Халифат и восстановление власти Уммы

Свержение тиранических режимов и восстановление власти Уммы является одной из самых важных обязанностей сегодня. Но эта обязанность должна быть выполнена группой, обладающей целью и правильным методом — выведенным из Откровения Мухаммаду (с.а.с.), — который вернёт захваченную власть, захваченное право. Идеи и деятельность группы должны быть направлены на возобновление исламского образа жизни и исламского правления через установление государства Халифат, в котором власть

будет принадлежать Умме. Но здесь нас интересуют нормы и законы, которые наделяют Умму властью, при помощи которых мы расчертим путь для Уммы, по которому она сможет пойти вперёд, не боясь вернуться к неудачам в очередной раз. Мы хотим предоставить вашему вниманию те шариатские нормы (давабит) и хукмы, которые принял Хизб ут-Тахрир, дабы для Уммы появилась возможность полноценно претворить законы Ислама во всех сферах жизнедеятельности:

1. Умма является той, кто избирает халифа

Ислам передал власть в руки Уммы, и поэтому шейх Такиюддин Набхани говорил следующее: «Законодатель передал власть Умме, а назначение халифа является правом всех мусульман. Вопрос избрания халифа не принадлежит одной определённой группе или сообществу. Присяга является обязанностью всех мусульман. Передаётся от Абдуллаха ибн Умара: *«Я слышал, как Посланник Аллаха (с.а.с.) говорил:*

وَمَنْ مَاتَ وَلَيْسَ فِي عُنُقِهِ بَيْعَةٌ مَاتَ مِيتَةً جَاهِلِيَّةً

«...и тот, кто умер, не имея [возможности дать] присягу, тот умер смертью времён джахилии» (Муслим). Поэтому ахлю ль-халь валь-ақд (влиятельные люди) не являются обладателями права назначать халифа в отрыве от остальных мусульман. Обладателями этого права (назначать халифа) так же не являются некие определённые лица, поскольку это право принадлежит всем мусульманам, более того, этим правом обладают даже нечестивцы и лицемеры, если они заявляют о себе как о мусульманах. Причина этого заключается в том, что тексты Шариата относительно присяги пришли в общей форме, а значит, касаются всех мусульман, а не отдельных лиц». Набхани также сказал: «Если будет несколько человек, отвечающих условиям халифа, то халифом будет считаться лишь тот, кому большая часть мусульман присягнёт посредством присяги инъикад (присяга при избрании халифа). А кто выйдет против такого халифа, тот будет считаться мятежником». Ещё он говорил: «Все мусульмане должны иметь возможность использовать своё право избирать халифа, несмотря на то, воспользуются они этим правом или нет. Это значит, что каждый мусульманин должен иметь беспрепятственную возможность участвовать в процессе избрания халифа «...» Потому что обязанность, возложенная Аллахом, состоит в том, чтобы избрание халифа осуществлялось с согласия мусульман,

а не в том, чтобы в избрании халифа участвовал каждый мусульманин. «...» при этом не обуславливается определённое количество людей, избирающих халифа. Любое количество мусульман может дать присягу халифу, если касательно этой присяги имеется согласие остальных мусульман. Это согласие мусульман может выражаться их молчанием относительно сделанного выбора, или их подчинением халифу согласно данной ему присяге, или чем-либо иным, указывающим на их согласие. Назначенный таким образом халиф становится законным халифом всех мусульман, если даже он был назначен мусульманами в количестве пяти человек, поскольку эти люди образуют достаточную группу для того, чтобы провести процедуру избрания халифа. Согласие мусульман происходит посредством молчания и подчинения или чем-то подобным «...» В случае отсутствия согласия мусульман такое избрание халифа не может считаться законным по Шариату. Назначение халифа может считаться законным только в том случае, если халиф назначен той группой мусульман, с выбором которой согласно большинство, несмотря на количество людей в этой группе «...» Согласно этому присяга ахлю ль-халь валь-акд (влиятельных людей) не является тем, во время чего однозначно избирается халиф; также их присяга не является условием для того, чтобы избрание халифа было законным. Присяга со стороны ахлю ль-халь валь-акд — всего лишь один из признаков, указывающих на согласие остальной части мусульман с такой присягой. Причина этого заключается в том, что именно ахлю ль-халь валь-акд воспринимались в качестве представителей мусульман. Каждый признак, указывающий на то, что мусульмане одобрили присягу халифу, означает, что избрание халифа произошло в полной мере, а поэтому его назначение становится законным по Шариату.

Поэтому закон Шариата заключается в том, чтобы избрание халифа выполнила та группа людей, в которой олицетворяется согласие остальной части мусульман. И здесь нет разницы в том, каким будет признак, указывающий на согласие мусульман касательно назначения халифа. Другими словами, были ли лица, принёсшие присягу халифу, большей частью ахлю ль-халь валь-акд, или они были большей частью представителей мусульман, или же признаком согласия мусульман было их молчание, когда группа лиц присягала халифу, или признаком стало быстрое подчинение избранному халифу, согласно этой присяге «...» Не является шариатским законом

то, чтобы люди, избирающие халифа, были ахлю ль-халь валь-акд, или то, чтобы их было пять человек или пятьсот, больше или меньше, как и то, чтобы они были жителями столицы или жителями определённой территории. Шариатским хуком является то, чтобы присяга, которую они приносят халифу, олицетворяла согласие большинства мусульман посредством любого признака с их стороны наряду с предоставлением для них беспрепятственной возможности высказать своё мнение».

2. Халиф является тем, кто выступает от имени Уммы

По этому поводу Хизб ут-Тахрир говорит устами своего основателя шейха Такыюддина Набхани: «Халиф является тем, кто выступает от имени Уммы в правлении, власти и в претворении хуков Шариата, поскольку Ислам передал правление и власть в руки Уммы. А она затем уполномочивает в правлении того, кто будет править от её имени. Аллах обязал Умму привести в исполнение все хукмы Шариата без исключения. Учитывая, что халиф назначается мусульманами, он является представителем Уммы в правлении, власти и в претворении хуков Шариата. По этой причине халиф не может быть халифом, если Умма не дала ему присягу. Присяга Уммы при избрании халифа делает последнего уполномоченным от её имени. Заключение договора о Халифате посредством присяги даёт халифу в руки власть и обязывает Умму подчиняться ему. Тот, кто возглавляет дела мусульман, будет халифом только лишь в том случае, если ахлю ль-халь валь-акд дали ему присягу добровольно, а также если он соответствует всем условиям халифа».

3. Согласие Уммы в момент заключения договора о Халифате является условием

Относительно этого шейх Такыюддин Набхани сказал следующее: «Халифат — это договор согласия и выбора, так как является присягой на верность и подчинением тому обладателю власти, который имеет на это право. В этом договоре необходимо согласие того, кому даётся присяга как халифу и согласие тех, кто даёт эту присягу <...> Также не допустимо брать присягу от людей насильно против их воли, поскольку в таком случае договор не может считаться правильным в силу его несовместимости с принуждением. Заключение договора о Халифате является договором согласия и выбора, и в нём нет места принуждению, как и в любом другом

договоре <...> Согласно этому, становится очевидным, что никто не может стать халифом, если он не назначен мусульманами». Набхани также подтверждает это следующими словами: «Халифат — это договор согласия и выбора. А значит, никто не должен принуждаться стать халифом, как и никто не должен принуждаться к выбору халифа». Далее он говорит: «Никто не может стать халифом, если он не назначен мусульманами. Он не может обладать полномочиями правления в Халифате, если не заключал договор о Халифате шариатским образом, как это обстоит с любым другим договором в Исламе».

4. Отвергается оставление после себя преемника и передача власти по наследству

По этому поводу Хизб ут-Тахрир в ряде своих книг писал, что заключение договора о Халифате не осуществляется через правопреемство, поскольку Халифат — это договор между мусульманами и халифом. Следовательно, необходимым условием для законности такого договора является присяга мусульман и согласие человека, которому присягают. В правопреемстве такое не наблюдается. Из этого следует, что передача халифом своего поста другому человеку не является законным. Следовательно, в передаче халифом своих полномочий другому халифу, который следует после него, отсутствует понятие договора о Халифате, поскольку у халифа нет права на передачу правления другому человеку. Причина этого заключается в том, что Халифат — это право мусульман, а не халифа. Именно мусульмане заключают договор о Халифате с тем, с кем пожелают. Следовательно, по Шариату халиф не имеет права передавать власть кому-либо по своему усмотрению, ибо это будет передачей того, чем он не владеет. Поэтому пребывание такого человека (кому передали власть) у власти является фиктивным.

Что же касается того, что Абу Бакр назвал своим преемником Умара, а также что Умар назвал имена шестерых преемников, и при этом остальные сподвижники единогласно промолчали относительно этого, то это не указывает на дозволенность правопреемства как метода передачи власти, ведь Абу Бакр не назначал после себя халифа. Наоборот, Абу Бакр советовался с мусульманами о том, кто может стать их халифом. В качестве кандидатов он выдвинул Али и Умара. Затем в течение трёх месяцев при жизни Абу Бакра симпатии большинства мусульман склонились на сторону Умара. После

смерти Абу Бакра люди дали присягу Умару. Только тогда Умар стал законным халифом. Однако до самой присяги он не считался халифом. С Умаром не был заключён договор о Халифате, когда его кандидатуру на пост халифа выдвинул Абу Бакр или когда ему отдали своё предпочтение мусульмане. Умар стал халифом лишь после присяги в его адрес со стороны мусульман.

Передача Халифата по наследству считается предосудительным делом и полностью противоречит исламской системе правления. Причина этого заключается в том, что согласно Исламу власть находится в руках Уммы, а не халифа. Хотя халиф и находится у власти лишь в качестве представителя Уммы, но при этом власть сохраняется в руках Уммы. Возникает вопрос: как халиф может передать власть кому-либо на своё усмотрение? То, что сделал Абу Бакр в отношении Умара, не было передачей власти по наследству, а было просто выбором следующего халифа. После смерти халифа Абу Бакра произошла присяга другому халифу Умару. Это обратно тому, как поступил Муавия, когда передал власть по наследству своему сыну Язиду, что противоречило системе правления в Исламе. Следует упомянуть, что обещание передать власть своему сыну не является тем, что делает сына халифом после его отца. Напротив, сын становится халифом только после присяги со стороны людей, которая будет указывать на избрание и подчинение после смерти прежнего халифа. Однако иногда происходило неверное претворение присяги, бравшейся принуждением вместо согласия и выбора. Но стоит отметить, что во всех ситуациях лишь присяга оставалась единственным методом назначения халифа на протяжении всех веков существования Исламского Государства. Поэтому заключение договора о Халифате происходило только через присягу, а не через наследование.

Именно так развивались события, когда Абу Бакр назвал в качестве своего преемника Умара. Ведь, почувствовав близость своей кончины, Абу Бакр собрал у себя людей и обратился к ним со следующими словами: *«Как видите, я тяжело болен, и я думаю, что, наверное, скоро умру. Аллах освободил вас от данной мне присяги и освободил меня от принятых перед вами обязательств, вернув ваши дела обратно вам. Выберите же своим амиром того, кого вы желаете. Будет лучше, если вы при моей жизни определите амира, чтобы не подвергнуться разногласиям и распрям после моей смерти»*. Однако люди не смогли прийти к единому мнению относительно



преемника Абу Бакра и, вернувшись к нему, сказали: «О халиф Посланника Аллаха! Твоё мнение — наше мнение», — на что Абу Бакр сказал: «Возможно, моё мнение вас не устроит». Сподвижники сказали: «Устроит!». Абу Бакр спросил: «Клянётесь ли вы Аллахом, что примете моё мнение?». Они ответили: «Да!». Тогда Абу Бакр сказал: «Дайте мне время подумать ради Аллаха, Его религии и Его рабов». Затем Абу Бакр советовался с влиятельными сподвижниками. Эти беседы происходили тайно. В конце концов, выбор Абу Бакра остановился на Умаре. После этого он стал открыто советоваться с другими людьми. Уже на тот момент, когда Абу Бакр руководил людьми из своего дома, его жена Асма бинт Умайс вывела его к людям, где он сказал: «Будете ли вы согласны с той кандидатурой, которую я определил в качестве своего преемника? Клянусь Аллахом, я приложил все свои усилия и возможности, и мой выбор остановился не на моём родственнике», — на что люди сказали: «Да, мы согласны». Тогда Абу Бакр продолжил: «Я оставляю своим преемником Умара ибн аль-Хаттаба. Слушайте его и повинуйтесь ему!». Люди сказали: «Слушаем и повинуемся». Люди приняли решение дать присягу Умару. Присяга, данная мусульманами Умару в мечети, стала заключением договора о Халифате. После такой присяги подчинение Умару стало обязанностью для всех мусульман.

Однако то, что Абу Бакр назвал Умара в качестве своего преемника, было всего лишь определением достойной кандидатуры на этот пост, и это ещё не дало Умару право считаться законным халифом и не сделало обязательным подчинение ему. Скорее, это было выдвижение Умара как одного из мусульман, а мусульмане должны были присягнуть ему.

В этой связи стоит также упомянуть слова Ахмада аль-Каса, обращённые к Ахмаду аль-Кятибу: «Обязанность подчиняться несправедливому правителю не означает, что нужно соучаствовать в его грехе или исполнить грех, который он приказал совершить. Это означает, что ты продолжаешь подчиняться ему во всех остальных его велениях, если они соответствуют Шариату. Но повиновение ему не означает не требовать с него отчёта, не повелевать ему одобряемое и не удерживать его от предосудительного, — всё это по-прежнему остаётся ваджибом. Более того, отчёт правителей Посланник Аллаха (с.а.с.) назвал джихадом, а тот, кто будет убит во время исполнения этого ваджиба, будет считаться господином

шахидов. Следовательно, подобное не противоречит приказу Всевышнего о соблюдении справедливости.

В наших книгах упоминалось, что каждый гражданин может подать на халифа жалобу в суд «Махкамут уль-мазалим» (суд по фактам несправедливости со стороны органов государства), если увидит с его стороны несправедливость. И в этом случае халиф не будет иметь власти над судом «Махкамут уль-мазалим». Также сообщалось, что если несправедливость правителя доходит до крайности, то суд «Махкамут уль-мазалим» выносит решение о смещении халифа с его должности.

Заявление о том, что несправедливому правителю категорически не следует повиноваться, ведёт к продолжительному хаосу и бунту в Исламском Государстве. Ведь определение несправедливости не является чем-то лёгким для людей, и это не вопрос их консенсуса. А если принять во внимание, что правители — это люди, которые могут совершать грехи, то можно ожидать, что время от времени они будут совершать ошибки или несправедливость. Представьте себе реальность, если бы мы позволили каждому гражданину заявить о бунте и неповиновении халифу при первой же его ошибке или несправедливости? Как я знаю, Вы — один из тех, кто отверг теорию о непогрешимости правителя. Между прочим, даже те демократические системы, о которых Вы упомянули в своих трудах, не дают людям права нарушать законы, указы и официальные решения, как и не дают права восстать и браться за оружие против правителя, даже если он нарушил закон или совершил несправедливость».

Хизб ут-Тахрир не ведёт деятельность по восстановлению тиранической формы Халифата, которая имела место с начала эпохи Омейядов. Хизб ведёт деятельность по восстановлению Халифата, который был узаконен Исламом. Живя в Медине, Посланник Аллаха (с.а.с.) на практике показал, каким должно быть правление, а праведные халифы продолжили придерживаться этого пути. И это не историческое явление, а законы Шариата, на которые указывают шариатские доказательства.

Ахмад аль-Касас указал на то, что Хизб осознаёт реальность тирании, осознаёт, что захват власти произошёл в начале эпохи Омейядов. Хизб понимает, насколько опасно такое положение, в связи с чем Хизб предоставил решения и гарантии для предотвращения повторения подобного. Ахмад аль-Касас сказал: «Главное



наше с Вами разногласие — не в деталях системы правления, хотя это разногласие и существует. Настоящее отличие заключается в методе мышления. Хизб ищет шариатские доказательства, чтобы извлечь из них законы, касающиеся системы правления, систем для жизни, общества и государства.

Помимо злоупотребления Исламом ещё одним из важнейших факторов упадка Исламского Государства и Уммы были захват власти и тирания. Однако факторы упадка Уммы более обширны, чтобы их можно было суммировать в этом аспекте. Стоит отметить, что любая нация черпает свою идентичность из собственной культуры, идей и систем, которые она применяет. Если нация заменит эти компоненты, она изменит свою идентичность. Коснувшись факторов возрождения Уммы, Вы предлагаете перенять их у Запада, т.е. Вы предлагаете обратиться за исцелением к самой болезни вместо того, чтобы принять лекарство. Демократия была одной из составляющих подъёма западного общества как общества, основанного на учении об отделении религии от жизни. А это значит, что факторы, повлиявшие на подъём Запада, вовсе не являются теми факторами, которые подходят для возрождения Уммы. Причина этого заключается в том, что они противоречат исламской акыде, на которой строятся исламские идеи и исламские системы. Когда Вы предлагаете перенять нашему обществу систему, которая способствовала развитию другого общества со своей идентичностью, то это подобно переливанию крови одного человека другому при том, что у них отличаются группы крови. Получается, вместо того, чтобы исцелить человека, Вы обрекли его на верную смерть».

5. Отвергаются военные перевороты

В результате убеждённости Хизб ут-Тахрир в том, что власть принадлежит Умме и что необходимо выбирать халифа добровольно, Хизб отверг признание легитимности власти тех, кто завладел ею силой или посредством военных переворотов. Хизб заявил: «Если кто-то захватит власть силой, то от этого он не становится халифом, даже если он объявит себя таковым, поскольку между мусульманами и правителем не был заключён договор о Халифате. И даже если он получил присягу от людей через силу и принуждение, то он всё равно не станет законным халифом. Причина этого заключается в том, что присяга под принуждением не является законной, и на основе такой присяги не может быть заключён договор о Халифате.



Как было сказано, Халифат является договором согласия и выбора, и он не может быть заключён под принуждением. Однако если человек, пришедший к власти путём силы, сможет убедить людей в том, что принесение ему присяги — в интересах мусульман, что исполнение законов Шариата требует принесения ему присяги, а люди, убедившись в этом, дадут ему присягу по своему согласию и выбору, то с того момента, как он получит добровольную присягу, он становится халифом, хотя первоначально он пришёл к власти путём силы. Ведь условием является получение присяги по согласию и по выбору. Нет разницы в том, была ли принесена эта присяга тому, кто уже сидит во власти, или тому, кто не является таковым <...> В условиях же, когда отсутствует Исламское Государство, когда нет халифа, а над мусульманами претворяются законы неверия (как это имеет место, начиная с 1924 г. и по сегодняшний день), если в одной или нескольких мусульманских странах поднимутся мусульмане, или группа мусульман, или обладатели силы, и они возьмут власть на этой территории в свои руки, упразднив правление неверия с целью возобновления исламского образа жизни и правления в соответствии с тем, что ниспослано Всевышним Аллахом, то в этом случае взявшие власть в свои руки имеют право выдвинуть достойного кандидата на пост халифа и, собрав ахлю ль-халь валь-акд или просто большинство жителей этой территории, потребовать от них дать присягу своему кандидату. И если ахлю ль-халь валь-акд по своему согласию и выбору дадут присягу на основе Книги Аллаха и Сунны Его Пророка (с.а.с.), то через такую присягу будет заключён договор о Халифате. Затем мусульмане этой территории дают халифу уже присягу на подчинение. Сразу же после этого, немедленно дня, халиф приступает к полному и всестороннему претворению Ислама.

Только так может вернуться государство Халифат, возобновиться претворение законов Ислама и его систем, а сама территория Дар уль-куфр превратится в Дар уль-Ислам».

Хизб ут-Тахрир категорически отвергает захват власти силой: «Договор о Халифате является договором согласия и выбора, как и все другие договоры. Договор о Халифате заключается между двумя сторонами: Уммой и халифом. Данный договор о правлении может быть заключён, когда есть все стороны; в случае, когда какая-либо из сторон отсутствует, договор будет считаться непригодным изначально, а правитель будет считаться захватившим власть.



Следовательно, в отношении этого правителя применяется хукм о посягательстве на право/имущество другого человека (аль-гасб)».

Хизб ут-Тахрир задался вопросом о том, какой должна быть позиция в отношении захватившего власть, которому мусульмане не давали присягу, которого не выбирала Умма, но при этом он правит Исламом — нужно ли восстать против него? Хизб привёл мнения некоторых учёных, которые завещали проявлять терпение и подчиняться несправедливому правителю, но при этом Хизб совместил различные вопросы в один вопрос, как, например, вопрос о несправедливом правителе, вопрос о тиранах, вопрос о правителе, захватившем власть, поскольку все эти вопросы касаются одного вопроса: оспаривание власти. Эти учёные сказали об обязательности подчинения таким правителям и запрете выхода против них. Основывались учёные на хадисах, в которых говорилось о подчинении правителю, даже если он совершает несправедливость. Например, на хадис от Хузайфы ибн Ямана:

تَسْمَعُ وَتُطِيعُ لِلْأَمِيرِ وَإِنْ ضَرَبَ ظَهْرَكَ وَأَخَذَ مَالَكَ فَاسْمَعْ وَأَطِعْ

«...Слушайся и повинуйся [своему] правителю, даже если он будет бить тебя по спине и забирать твоё имущество! Слушайся и подчиняйся!» (передал Муслим).

Но при этом их позиция отличается от позиции тех учёных, которые основывались на общих положениях в Коране и Сунне об обязательстве повелевать одобряемое и удерживать от предосудительного. Первые учёные сказали, что хадисы конкретизируют общие положения, а значит, общие положения касаются всех, кроме правителя. Они сказали: «К правителю не применяется хукм о посягательстве на право/имущество другого, потому что доказательства, касающиеся посягательства на право/имущество другого, пришли в общей форме, а доказательства о повиновении правителю пришло в конкретизирующей форме. Следовательно, к правителю не относится хукм о посягательстве на право/имущество другого, ведь Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

يَكُونُ بَعْدِي أئِمَّةٌ لَا يَهْتَدُونَ بِهَدَايَ وَلَا يَسْتَنُّونَ بِسُنَّتِي وَسَيَقُومُ فِيهِمْ رَجَالٌ قُلُوبُهُمْ قُلُوبُ الشَّيَاطِينِ فِي جُثَمَانِ إِنْسٍ قَالَ قُلْتُ كَيْفَ أَصْنَعُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنْ أَدْرَكْتُ ذَلِكَ قَالَ تَسْمَعُ وَتُطِيعُ لِلْأَمِيرِ وَإِنْ ضَرَبَ ظَهْرَكَ وَأَخَذَ مَالَكَ فَاسْمَعْ وَأَطِعْ

«После меня будут правители, которые не станут придерживаться моего руководства, не будут следовать моей Сунне,

и среди них будут люди, сердца которых будут подобны сердцам шайтанов в человеческом обличье. Хузайфа спросил: «О Посланник Аллаха, а что мне делать, если я это застаю?», — на что Пророк (с.а.с.) сказал: ***«Слушайся и повинуйся [своему] правителю, даже если он будет бить тебя по спине и забирать твоё имущество! Слушайся и подчиняйся!»*** (Муслим).

Этот хадис конкретизирует не только общность доказательств о посягательстве на право/имущество другого, но и общность доказательств всех хукмов. Данный хадис и ему подобные исключают правителя из раздела о посягательстве на право/имущество другого, именно поэтому запрещено выходить против правителя с целью отнятия власти, и на него не распространяется хукм о посягательстве на право/имущество другого. Это согласно тому, что передал Мухаммад аш-Шаукани: «Ибн аль-Мунзир передал со слов Шафии: «На имущество, женщину и жизнь кого если посягнули, тот вправе сражаться, и на него не будет возлагаться ни дия (плата за кровь), ни каффарат (искупление)». Ибн аль-Мунзир сказал: «Учёные согласны с тем, что человек имеет право защищать то, что упомянул Шафии, если в отношении него хотят поступить несправедливо. Всё же, учёные хадиса исключают категорию правителей в силу существования текстов «проявлять терпение в адрес несправедливости правителя и не выступать против него». Конец. Всё это указывает на то, что учёные исключают категорию правителей, даже если вопрос относится к разделу о посягательстве на право/имущество другого.

Несмотря на признание Хизбом этих хадисов и убеждение в том, что они конкретизируют общее в Коране и Сунне, при этом Хизб провёл разницу между правителем, который совершил несправедливость во время своего правления, и человеком, захватившим власть с самого начала. Хизб говорит: «Конкретизирующие доказательства, которые исключают правителя, касаются только того, кто является правителем. А тот, кто захватил власть, то в момент совершения преступления (захвата власти) он не был правителем, а был обычным человеком. Такой человек стал правителем лишь после того, как захватил власть. Следовательно, на человека, который захватил власть, хадисы о необходимости проявлять терпение в отношении несправедливого правителя не распространяются, потому что он совершал преступление (захват власти) до того, как стал правителем. Но при этом к нему применяются хукм о посягательстве на право/имущество другого. Именно по этой причине он

считается захватившим власть у Уммы (т.е. посягнувшим на её право), а значит, на него распространяется хукм о посягательстве на право/имущество другого. И здесь нет возражений».

Хизб ут-Тахрир считает, что посягнувший на право/имущество другого должен вернуть его владельцу; также он должен быть сурово наказан. Более того, Хизб считает, что допустимо сражаться с ним, чтобы вернуть захваченное, даже если это приведёт к его убийству. Хизб основывался на следующих доказательствах:

— Передаётся от ас-Саиба ибн Язида, а он — со слов своего отца: لَا يَأْخُذَنَّ أَحَدُكُمْ مَتَاعَ صَاحِبِهِ جَادًّا وَلَا لَاعِبًا وَإِذَا وَجَدَ أَحَدُكُمْ عَصَا صَاحِبِهِ فَلْيَرْدِّدْهَا عَلَيْهِ **«Пусть никто из вас ни в коем случае не берёт вещи другого человека ни всерьёз, ни в шутку. А кто из вас найдёт посох, пусть вернёт её хозяину»** (Ахмад).

— Передаётся от Самуры ибн Джундуба, что Пророк (с.а.с.) сказал:

عَلَى الْيَدِ مَا أَخَذْتَ حَتَّى تُؤَدِّيَهُ

«Рука несёт ответственность за то, что взяла, пока не вернёт это» (Ибн Маджа).

Что касается доказательств о сражении с посягнувшим на право/имущество другого, чтобы пресечь его преступление и вернуть захваченное право владельцу, то они — следующее:

— Передаётся от Абу Хурайры:

جَاءَ رَجُلٌ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَرَأَيْتَ إِنْ جَاءَ رَجُلٌ يُرِيدُ أَخْذَ مَالِي قَالَ فَلَا تُعْطِهِ مَالَكَ قَالَ أَرَأَيْتَ إِنْ قَاتَلَنِي قَالَ قَاتِلْهُ قَالَ أَرَأَيْتَ إِنْ قَتَلَنِي قَالَ فَأَنْتَ شَهِيدٌ قَالَ أَرَأَيْتَ إِنْ قَتَلْتُهُ قَالَ هُوَ فِي النَّارِ

«Однажды к Посланнику Аллаха (с.а.с.) пришёл человек и сказал: «О Посланник Аллаха, как мне быть, если ко мне явится человек, желающий отобрать моё имущество?», — на что Посланник (с.а.с.) сказал: **«Не отдавай ему своё имущество»**. Тогда тот человек спросил: «Что скажешь, если он будет сражаться со мной?». На это Посланник (с.а.с.) ответил так: **«Ты тоже сражайся с ним»**. Человек ещё спросил: «Что скажешь, если он убьёт меня?». На это Посланник (с.а.с.) сказал: **«Тогда ты будешь шахидом»**. Потом тот человек задал свой последний вопрос: «А если я его убью?». Посланник (с.а.с.) ответил: **«Тогда он окажется в Аду»** (Муслим).

— В другой версии говорится:

يَا رَسُولَ اللَّهِ أَرَأَيْتَ إِنْ عُذِيَ عَلَيَّ مَالِي قَالَ فَانْشُدْ بِاللَّهِ قَالَ فَإِنْ أَبَوْا عَلَيَّ قَالَ فَانْشُدْ

بِاللَّهِ قَالَ فَإِنْ أَبَوْا عَلَيَّ قَالَ فَقَاتِلْ فَإِنْ قُتِلْتَ فَفِي الْجَنَّةِ وَإِنْ قَتَلْتَ فَفِي النَّارِ

«О Посланник Аллаха, что ты скажешь, если на моё имущество кто-нибудь покусится?». Посланник (с.а.с.) сказал: **«Заклинай их Аллахом!»**. Он спросил: «А если они отвергнут?». Посланник (с.а.с.) сказал: **«Заклинай их Аллахом!»**. Он спросил: «А если они отвергнут?». Посланник (с.а.с.) сказал: **«Заклинай их Аллахом!»**. Он спросил: «А если они отвергну?», — на что Посланник (с.а.с.) сказал: **«Сражайся! Если ты будешь убит, то попадёшь в Рай. Если же ты убьёшь его, то он попадёт в Ад»**. В этом хадисе имеется категоричное требование сразиться с посягнувшим на право/имущество другого, ведь на это указывают слова Посланника (с.а.с.): **«Если ты будешь убит, то попадёшь в Рай. Если же ты убьёшь его, то он попадёт в Ад»**.

И даже если есть карина, указывающая на необязательность сражаться с захватившим имущество, поскольку владелец имущества может простить грабителя, то сражение с захватившим власть остаётся обязательным, поскольку сподвижники сражались с Язидом, что, в свою очередь, тоже является кариной.

Вот таков хукм о посягнувшем на право/имущество другого и таковы его доказательства, вот таков хукм о посягнувшем на власть и не желающем отдавать её в руки Уммы. Всякий, кто берёт власть силой вместо того, чтобы Умма передала ему эту власть, будет считаться посягнувшим на право другого, если только ему не будет дана присяга по согласию и выбору. Если же ему не будет дана присяга, тогда с ним необходимо сражаться, чтобы остановить его захват власти, пока власть не будет передана обратно Умме.

Хизб использовал в качестве доказательства позицию сподвижников в отношении преступления в лице захвата власти, произошедшего впервые в Исламе. Этим преступлением была передача власти Муавией своему сыну Язиду. Язид получил власть и присягу посредством силы. И тогда выдающиеся сподвижники восстали против правителя-узурпатора. Они не стали молчать, а стали оспаривать, сопротивляться захвату власти и стремились свергнуть Язида. Стоит отметить, что сподвижники, в частности — Абдуллах ибн аз-Зубайр, аль-Хусайн ибн Али и жители Медины, не удовлетворились лишь отрицанием и воздержанием от присяги, как это они сделали по отношению к Муавии. В данном случае они обнажили свои мечи и объявили войну Язиду. Хизб также обратил своё внимание на позицию сподвижников по отношению к Муавии, когда



с ним не стали бороться, хотя с его стороны произошёл захват власти; тогда они лишь ограничились критикой и противодействием. Причина этого была в том, что когда Муавия был правителем, он провёл процедуру присяги в пользу своего сына Язида. А как мы знаем, правитель исключён из общих доказательств о посягательстве на право/имущество другого через хадисы, которые указывают на подчинение правителю:

تَسْمَعُ وَتُطِيعُ لِلْأَمِيرِ وَإِنْ ضَرَبَ ظَهْرَكَ وَأَخَذَ مَالَكَ فَاسْمَعْ وَأَطِعْ

«...Слушайся и повинуйся [своему] правителю, даже если он будет бить тебя по спине и забирать твоё имущество! Слушайся и подчиняйся!». Запрещено сражаться с законным правителем, что бы он ни делал. Исключением является лишь одно положение, когда правитель проявляет открытое неверие (куфр бавах). Причина этого заключается в том, что об этом упоминается в шариатском тексте.

Таким образом, запрещено сражаться с несправедливым правителем, если он не совершил открытое неверие, необходимо проявлять терпение к его притеснениям. Именно поэтому сподвижники не сражались с несправедливыми правителями, они лишь ограничивались порицанием посредством слова. Но если совершивший этот гнусный поступок (посягательство на право/имущество другого) не является правителем, тогда разрешается поднять против него оружие.

6. Выборы в маджлис Уммы

Маджлис Уммы — это обновлённый и усовершенствованный вариант ахлю ль-халь валь-акд. Хизб считает, что члены маджлиса Уммы должны избираться путём выборов, а не путём назначения. Также Хизб считает, что маджлису Уммы следует отвести большую роль, чем она была ранее в исламской истории, т.е. Хизб предлагает помимо совещательной функции наделить маджлис правом давать советы в обязательной для исполнения форме. При этом Хизб разделяет между видами рекомендаций со стороны Уммы, которые халиф обязан исполнить и которые не обязан.

Касательно выборов в маджлис Уммы Хизб говорит, что каждый гражданин государства имеет право стать членом маджлиса Уммы при условии, что он или она являются совершеннолетними и находятся в здравом рассудке. Эти условия одинаково распространяются как на мусульман, так и на немусульман. Однако членство для

немусульман ограничивается лишь подачей жалоб на несправедливые действия правителей или же на неправильное применение правителями законов Ислама. Члены маджлиса Уммы избираются, а не назначаются. Причина этого заключается в том, что они являются представителями народа в выражении общественного мнения. Представитель должен быть выбран человеком, которого он представляет, а значит, не должен быть навязан ему. Кроме того, члены маджлиса Уммы являются представителями мнения людей, будь то отдельные лица или группы, ведь узнать настоящего представителя людей, живущих на большой территории, или представителя тех народов, которые малоизвестны, не получится, если этот представитель не будет избран ими. Таким образом, мы можем сделать вывод из того факта, что члены маджлиса Уммы представляют мнение мусульман в целом, и поскольку иллятом (мотивом), из-за которого создан маджлис, является то, чтобы представлять отдельных лиц и группы в выражении их мнений и в привлечении правителей к отчёту, и поскольку этого нельзя достичь, если лица не были известны халифу, если не было всеобщих выборов, то всё это доказывает, что члены маджлиса Уммы должны избираться, а не назначаться. Касательно советов со стороны маджлиса Уммы в обязательной для исполнения форме Хизб говорит, что совет (шура, машвара) — это получение мнения. Вопросы законодательства, а также различные определения, сфера идейной деятельности, сфера техники и науки не входят в ту область, в которой совет маджлиса имеет обязательную силу. Совет маджлиса становится обязательным для исполнения, когда халиф обращается за советом к маджлису в практических делах и тех действиях, которые не нуждаются в глубоком исследовании и внимательном рассмотрении.

В вопросах, по которым совет маджлиса является обязательным для исполнения, принимается только мнение большинства, независимо от того, правильное оно или нет. В вопросах, требующих глубокого изучения и внимательного рассмотрения, мнение берётся только у специалистов, а не у большинства. Хизб считает, что маджлис Уммы состоит из представителей мусульман, к которым халиф обращается за советом в делах. Члены этого маджлиса являются представителями Уммы в деле требования отчёта с правителей. Совет (шура) является правом всех мусульман, которое должен соблюдать халиф. Халиф должен обращаться к мусульманам за советом в делах. Мусульмане обладают правом совета, которое должен

соблюдать халиф, также они обязаны требовать отчёт с правителей за их действия и указы. Всевышний Аллах в категорической форме приказал мусульманам требовать отчёт с правителей. Если правители попирают права подданных, или проявляют упущение в исполнении своих обязанностей по отношению к населению, или пренебрегают какими-то делами, или нарушают законы Ислама, или правят законами неверия, то мусульмане обязаны исправлять их. Хизб считает, что маджлис Уммы имеет следующие полномочия:

- а) Советовать халифу в практических делах, где не требуется глубокое мыслительное изучение и внимательное рассмотрение.
- б) Отчитывать халифа за все происходящие дела в государстве.
- в) Выражать своё недовольство относительно муавинов, валиев или амилов. В этом случае принятие мнения большинства маджлиса Уммы становится обязательным, и халиф должен немедленно освободить этих должностных лиц от занимаемой ими должности.
- г) Члены маджлиса Уммы из числа мусульман имеют право ограничивать кандидатов на пост халифа из тех, кого суд «Махкамут уль-мазалим» определил как обладающих обязательными условиями при избрании халифа. Что касается метода назначения халифа, то Хизб определил его следующим образом:
 - 1) Члены маджлиса Уммы из числа мусульман должны составить список кандидатов на эту должность и объявить их имена, затем от мусульман потребуется избрать одного из кандидатов.
 - 2) Объявляются результаты выборов, и мусульмане знают, кто набрал наибольшее количество голосов.

7. Право на создание политических партий для отчёта халифа

Политические партии в Исламе основаны на исламской акыде и шариатских хуках. Ведь Хизб ут-Тахрир возник в ответ на повеление Аллаха:

وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴿١٠٤﴾

«Пусть будет среди вас группа людей, которые будут призывать к добру (Исламу), повелевать одобряемое и запрещать предосудительное. Именно они окажутся преуспевшими» (3:104). Хизб

считает, что мусульмане имеют право образовывать политические партии для того, чтобы требовать отчёта от правителей, а также для того, чтобы достичь власти посредством Уммы. Однако эти партии должны быть основаны на исламской акыде, а принимаемые ими законы должны быть шариатскими. Для создания таких партий не требуется какого-либо разрешения. Однако любая партия, основанная на неисламской основе, будет находиться вне закона. Учитывая, что любой правитель склонен иногда проявлять упущение в богобоязненности, необходимо практическое средство, которое заставит его исполнять свою задачу или позволит лишить его власти и избрать вместо него нового правителя, который будет исполнять Ислам и нести исламский призыв. Этим практическим средством является Умма. А поэтому, если правитель будет проявлять несправедливость, разрешать то, что запретил Аллах, нарушать завет Аллаха, противоречить Сунне Посланника (с.а.с.), проявлять вражду к рабам Аллаха, то Умма обязана пресечь его либо словом, либо действием, либо сменить его на другого правителя, который будет полностью претворять исламское законодательство.

Умма нуждается в правильном сплочении, которое основывается на Исламе. Таким сплочением может быть лишь идеологическая партия, основанная на Исламе, которая имеет цель, идею и метод. Метод партии должен быть основан на трёх принципах:

- а) создание искреннего, сознательного сплочения из числа мусульман;
- б) ведение идеологической и политической борьбы, обращение за помощью (таляб ун-нусра) к обладателям силы;
- в) принятие власти и установление Халифата.

Когда появится такая партия, то она возглавит Умму, она станет стражем государства, потому что она часть Уммы и её представитель. Именно поэтому Хизб — это тот, кто руководит Уммой, кто заставляет её выполнять свои обязательства. Хизб — тот, кто отчитывает государство, кто пресекает действия государства словом или действиями, когда эти действия несут опасность Исламу. Причина этого заключается в том, что для Уммы представляется крайне тяжёлым самой вести прения с государством и требовать от него отчёта. Для этого и нужны партии в Умме, которые руководят ею и выстраивают отношения с государством. Также перед Уммой встают многочисленные трудности, которые возможно преодолеть лишь с наличием единого руководства в лице сплочения, а не



в одном или нескольких отдельных индивидах. Отсюда исходит необходимость существования в Умме идеологической и политической партии. Поэтому настоящей гарантией применения Ислама, несения его призыва и его наилучшего претворения является исламская политическая партия.

8. Единство Уммы

Хизб разъяснил, что изначально Исламское Государство оставалось единым и неделимым, оно не было группой государств. Да, были некоторые попытки захвата власти, основанные на неверном понимании Ислама. Но вскоре эти попытки прекратились, и Исламское Государство продолжило своё существование как единое целое. Существовала многогранность в понимании Ислама, и наиболее важные положения в экономической и в других областях халиф определял через табанни. Однако в области управления халиф табанни не сделал, что позволило некоторым правителям (как халифам, так и валиям) наладить систему управления таким образом, что это оказало влияние на мощь и единство государства. Однако фактор отсутствия табанни в правлении не повлиял и не поставил под угрозу существование самого государства. То, что валиям помимо того, что они были полновластными правителями своих территорий, ещё были даны и полномочия представителей халифа, пробудило у некоторых из них мысли о независимости своих территорий, но в рамках Исламского Государства. В результате они превратили свои вилайаты в подобия независимых государств, ограничив подчинение халифу лишь тем, что давали ему присягу, молились за его здоровье и чеканили монеты от его имени. Вся же система управления оставалась в руках валиев, что превратило вилайаты в подобие независимых государств. Ярким примером тому являются Хамданиды, Сельджуки и другие. Однако эти широкие полномочия во власти, предоставленные валиям, сами по себе не были причиной распада Халифата на небольшие государства. Какой бы властью ни обладали валии, ни один из них не осмеливался проявитьслушание халифу. Никогда, даже в период наиболее сильного укрепления власти валиев, Исламское Государство не являлось федерацией вилайатов. Оно всегда оставалось единым под руководством единственного халифа. Единственным обладателем верховной власти, как в центре, так и в вилайатах, городах, деревнях оставался халиф.

Геостратегическое изучение зачатков и последствий британского влияния в Магрибе от начала до конца

Часть II

Мунаджий Мухаммад

После Второй мировой войны, т.е. после четырёх лет германской оккупации территории Франции, а значит — и контроля Германии над колонизаторскими возможностями Франции, вдобавок ещё и после того, как Британия стала руководить французскими силами сопротивления, колонизаторское влияние Франции в Алжире, Тунисе и Марокко, конечно же, заметно ослабло. К тому моменту, когда закончилась Вторая мировая война, Британия восстановила своё былое влияние в этих странах, чему способствовало политическое ослабление и немощность Франции, а также путаница и неразбериха, вызванные США, вышедшими из традиционной изоляции и начавшими новую международную политику. Ситуация продолжала оставаться таковой до середины XX века, но после 1950 года всё поменялось коренным образом. Британия и Америка вступили между собой в конфликт за колониальное влияние в мире. Эта борьба выразилась в локальных войнах в других государствах, в переворотах, в заговорах и в различных политических манёврах. Время от времени этот конфликт то усиливался, то ослабевал, пока, в конце концов, Америка не смогла взять инициативу в свои руки, после чего Британия, явно уступавшая Америке во всём, отказалась от открытого противостояния ей и сконцентрировалась на защите своих колоний методом сотрудничества с Америкой в её проектах. Сотрудничая с Америкой, Британия смогла одновременно соревноваться

с ней на международной арене в силу своих возможностей. Само собой, исламские земли не были застрахованы от того, чтобы стать ареной противостояния и конфликтов США с Британией.

Говоря о **Марокко**, для начала нужно сказать, что там в 1943 г. была проведена Касабланкская конференция, после которой эта страна стала окном для Америки, желавшей проникнуть в западные земли исламского мира. Президент Рузвельт сыграл в этом заметную роль, призвав к реализации пунктов Атлантической хартии, подписанной союзниками по антигитлеровской коалиции 18 января 1941 г., официально выступая защитниками прав всех народов иметь независимость и самим определять своё будущее. Позднее идея «прав народов на независимость» стала политическим лозунгом, пропагандируя который, Америка смогла проникнуть в европейские колонии. Америка заинтересовалась Марокко из-за его геостратегического расположения. На Касабланкской конференции 1943 г. президент США Рузвельт встретился с королём Мухаммадом V, а затем провёл с ним 22 января того же года двустороннюю встречу в виде званого ужина. Тогда и началось проникновение американского влияния через щели королевского дворца, а затем были сплетены первые нити межгосударственных взаимоотношений. Затем, уже в 1950 г., Америка сосредоточила военное присутствие в Марокко, расположив на его территории свои корабли и авиацию:

1. База ВВС в Кунейтре.
2. База Букнадель рядом с Сале.
3. База ВВС в Бен-Герир.

Кроме того, Америка наполнила карманы деятелей антифранцузского восстания, помогая им, к тому же, вооружением прямо со своих военных баз, в чём открыто признавались повстанцы Касабланки. Затем Америка наладила отношения с египетским офицером Гамалем Абдель Насером, ставшим её агентом. Одновременно Америка притянула к себе марокканского короля Мухаммада V, что подтверждается зафиксированным фактом полной координации действий между ним и Америкой в процессе создания Освободительной марокканской армии и её алжирского аналога в городе Надор на севере Марокко. Затем, в 1955 г., из Египта в порт Надора прибыл корабль, с которого было выгружено вооружение, после чего связь марокканского дворца с Америкой ещё больше укрепилась.

Через два года, 23 ноября 1957 г., Мухаммад V прибыл с визитом в США, после чего Марокко стало полностью связано с Америкой, и было подписано соглашение о том, что американские истребители будут переданы марокканской стороне, как и для обучения в США будут направлены толпы марокканских пилотов. В придачу к военной помощи Америка выделяла для Марокко кредиты, на которые Марокко могло приобрести дополнительное вооружение у США со всеми вытекающими из этого политическими обязательствами Марокко перед Штатами. Потом, после этого визита, Америка отправила в Марокко своего опытного посла Чарльза Йоста, считавшегося одним из самых видных сотрудников Государственного департамента США, одним из основателей посольств Америки в Сирии и Египте. Он считался специалистом по арабскому вопросу и был избран для того, чтобы возглавить посольскую делегацию в Марокко для усиления американского влияния в этой стране в 1958 г. Ассоциация сотрудников Государственного департамента США описывает посла Чарльза Йоста как часть решения. Решением при этом именовался процесс установления господства над западными воротами в Средиземное море. Этот человек быстро подружился с королевским двором и продолжал оставаться таким всё время своего пребывания до 1961 г. так, что старые сотрудники дипломатических служб США говорили: «Король Мухаммад V в его компании обычно был далёк от официальности, приглашая его пить чай, обсуждая с ним проблемы и политику своей страны». Реализовывая программу Америки в отношении Марокко, он хотел сделать из этой страны точку опоры, откуда Америка начнёт оказывать влияние в западной части Средиземного моря, посредством необходимых военных соглашений и политических договоров о предоставлении помощи. Именно так марокканские ВВС в 1960 г. были связаны с Америкой, будучи полностью укомплектованными американским парком боевых самолётов в дополнение к американским военно-морским и авиационным базам США на территории Марокко. Затем последовала политика оказания помощи, на которую сделала ставку Америка как на способ внедрить своё колонизаторское влияние. Эту политику в Марокко, начиная с 1959 г., возглавил посол США. Помощь представляла собой поставки продовольствия для преодоления последствий засухи, поразившей Марокко. Также определённую задачу в 60-х гг. получили американские солдаты на базе в Кунейтре, передавая американскую материальную помощь местным школам



и деревням, прилегающим к базе. Между президентом Египта Гамалем Абдель Насером и королём Марокко Мухаммадом V была налажена полная координация действий после встречи в Касабланке в 1960 г., где было инициировано создание Организации африканского единства. В Марокко Гамаль Абдель Насер был принят как герой. Влияние Америки в Марокко присутствовало вплоть до смерти короля в 1961 г. После этого Британия вытянула Марокко в сферу своего влияния, когда на престол взойшёл сын прежнего короля Хасан II. Доказательством перехода Хасана II на сторону англичан служит тот факт, что он отправил в Лондон в качестве посла свою сестру Аишу, чтобы та от его имени заключила воздушное соглашение с Британией 22 октября 1965 г. Затем она же заняла должность посла Марокко ввиду деликатности отношений королевства с Британией. Затем Британия приступила к ликвидации американского влияния в Марокко, стараясь вытеснить американских военных из этой страны. Политика Хасана II на протяжении всех 60-х гг. была сосредоточена на свёртывании американских баз в Марокко. Об этом король Хасан II разговаривал с президентом США Кеннеди, посетив Америку в марте 1963 г. Переговоры выявили природу напряжённых отношений между сторонами, о чём свидетельствовали слова короля после встречи: «Я бы хотел, чтобы наши страны имели отношения настоящего сотрудничества, а не корыстного». Затем осенью 1963 г. произошёл алжиро-марокканский пограничный конфликт, известный как «Война песков». В этом конфликте президент Египта Гамаль Абдель Насер помогал президенту Алжира Ахмаду бин Белле. Доказательством тому служит факт пленения египетских офицеров после поломки их вертолёта, из-за которой они были вынуждены совершить аварийную посадку недалеко от города Фигиг на востоке Марокко. «Война песков» на самом деле была выражением американо-британского конфликта с использованием местных людей. Потом министр иностранных дел Марокко Ахмад Тайб Бенхима прибыл в 1965 г. с визитом в Америку и встретился с государственным секретарём США. Основной целью визита было обсуждение вывода американских баз из Марокко. В конце 60-х американо-марокканские отношения вошли в сложную стадию, возросли требования марокканской стороны ограничить присутствие американских баз в попытке положить конец их присутствию в Марокко в 1970 г. Однако американцы имели другое мнение на этот счёт, и 10 июля 1971 г. в королевском дворце случился один из крупнейших

прецедентов в истории страны: попытка государственного переворота. Эта попытка оказалась неудачной. После неё 16 августа 1972 г. произошла вторая попытка, которую возглавил генерал Уфкир с американской военной базы в Кунейтре. Эта попытка тоже оказалась неудачной. Америка была замешана в обеих попытках, что побудило Британию к скорейшему возвращению Марокко себе из рук Америки и возвращению королевства в сферу своего влияния. Британия передала королю Хасану II переписку американского посла в Рабате Рокуэла Стюарта с государственным секретарём и министром обороны США, которые 6 сентября 2007 г. были рассекречены и опубликованы. В этих переписках говорится о том, что генерал Уфкир связывался с американцами и приветствовал их военное присутствие в Марокко. В разговоре с американским чиновником в американской армии в отношении американской базы в Кунейтре генерал Уфкир сказал: «Пока я тут, никогда у вас не будет опасений по поводу присутствия американских военных баз на территории Марокко». Это, конечно же, полностью противоречило позиции королевского дворца в отношении американских военных баз.

После двух провальных попыток переворота путь Америке в Марокко был закрыт, пока она не нашла для себя возможность реванша через проблему в Западной Сахаре и движение «Полисарио», посредством которого была организована попытка пробить западные ворота вновь. Под влиянием Америки ООН отправляла делегации для регистрации правонарушений в Западной Сахаре, после чего делегация подняла 9 июля 1975 г. свой рапорт Генеральной Ассамблее, рекомендуя признать независимость Западной Сахары от Испании, добавив, что движение «Полисарио» является доминирующим в регионе и имеет в нём влияние. Таким образом, Америка выделила «Полисарио» и поддержала это движение как представителя народа Западной Сахары с той целью, чтобы через это движение зажечь очаг напряжённости на юге Марокко и использовать этот очаг в своих интересах в Северной Африке и Западной части Средиземного моря. Затем Америка приступила к реальному вмешательству, толкая ООН к принятию резолюций, связанных с Сахарой, последствия чего, как и всяких иных политических манёвров, ощущаются по сей день, даже если они и не вызвали смещения или изменения баланса влияния в регионе.

Король Хасан II умер только 23 июня 1999 г., после чего к власти пришёл Мухаммад VI, вместе с которым продолжилось влияние

Британии. Свою двоюродную сестру по матери Джуман Аляви он назначил послом в Лондоне при том, что ранее она не вела какую-либо дипломатическую, политическую или административную работу. Это назначение указывало на продолжение особых крепких отношений Марокко с Британией.

Затем наступила «Арабская весна» с её революциями и вызовами британскому влиянию в Ливии. Воспользовавшись ситуацией, Америка смогла отрубить руку Британии в этой стране, устранив её агента Муаммара Каддафи на пути из Триполи. До этого Каддафи исполнял приказы Британии, а также старался угодить ряду других европейских государств, при этом противясь политике Америки в Африке. После его убийства обязанность быть рукой Британии в Северной Африке перешла к Мухаммаду VI в Марокко. Кроме того, для противостояния Америке в этом регионе Британия снова обзавелась поддержкой Франции. Затем, в июне 2014 г., состоялась встреча короля Мухаммада VI с лордом-мэром Лондона Фионой Вулф во дворце Тетуан. Цель встречи состояла в том, чтобы обсудить практические детали финансовой политики в Африке посредством координации отношений между различными финансовыми организациями и финансовым районом Лондона — Сити. Согласно заявлениям британского королевского двора, «визит даёт возможность для усиления взаимоотношений и учреждения координации действий между финансовыми институтами обеих стран с целью развития их экономик, что станет полезным в итоге для всего Африканского континента». Было подписано три соглашения между Лондонской фондовой биржей и Касабланкской фондовой биржей. Затем король Мухаммад VI совершил визиты в ряд африканских стран, ведя внешнюю политику в отношении континента в рамках британской стратегии. Стратегия же эта заключалась в том, чтобы отрезать руку Америки, тянущуюся к Сахаре, и собрать африканские страны вокруг вопроса самоуправления Западной Сахары не упоминая её дальнейшую судьбу и отделение от Марокко. Второй обсуждаемый вопрос — подписание экономических проектов для того, чтобы экономически связать Африку с Британией и частично с другими европейскими странами, чтобы тем самым лишить Америку прежнего доступа к влиянию в Африке.

Затем случился «Брексит», что отразилось на политике Британии. Государственный секретарь Британии по вопросам международного развития, Ближнего Востока и Северной Африки Эндрю

Мюрисон посетил Марокко в сентябре 2019 г., будучи главой делегации в рамках второй сессии британско-марокканского стратегического диалога, который был проведён в столице Марокко — Рабате. Цель сессии — сформировать отношения с Марокко после выхода Британии из ЕС. В процессе встречи министр иностранных дел Марокко Насир Бурита заявил: «Британско-марокканские отношения движутся к установлению реального стратегического партнёрства». В результате выхода Британии из ЕС и безумного британско-американского конфликта за влияние в Ливии в конце второго десятилетия этого века темпы соглашений, контрактов, симпозиумов, разведки и добычи ископаемых, а также маркетинга британских кампаний в Марокко усилились, будь то в энергетическом секторе (нефть, газ, сланец), или в сфере добычи драгоценных металлов (золото, серебро, драгоценные камни), или в редких полезных ископаемых, используемых в цифровых технологиях, искусственном интеллекте и т.п... Британия спешит привязать к себе Марокко стальными цепями, чтобы надёжно колонизировать эту страну и удерживать там своё влияние, ибо Британия ожидает в регионе яростного колониального вмешательства Америки, угрожающего британским интересам и британскому влиянию.

В итоге можно сказать, что влияние Британии в Марокко сегодня глубоко укоренилось.

Алжир. Взяв инициативу в свои руки после 1950 г. и заставив ослабленную Британию отступить из Алжира, Америка проникла в эту страну после того, как американский агент Гамаль Абдель Насер смог переманить на её сторону Ахмада бин Беллу на встрече в Каире в августе 1953 г. На этой встрече было договорено пустить искру алжирской революции из Египта. Гамаль Абдель Насер пообещал помочь этой революции своими силами и для начала основал офис «Освободительной армии» в Каире под управлением египетских спецслужб. Оттуда он руководил политическим и идейным формированием молодёжи, прибывавшей из Алжира, которая затем проходила обучение обращению с оружием в египетских военных лагерях. В феврале 1954 г. из Египта через ливийскую пустыню в Алжир стало поступать контрабандное оружие. В Газе были открыты тренировочные лагеря для алжирских повстанцев. В ноябре 1954 г. началась вооружённая борьба против французов. Бин Белла стал участвовать в формировании «Фронта национального

освобождения» в том же 1954 г. и развязал «Освободительную революцию». Ему оказывалась моральная и материальная помощь, пока он не стал символом и руководителем революции в начале ноября. Затем он стал первым главой нового правительства, как только французские военные ушли из Алжира 29 сентября 1962 г. Затем Ахмад бин Белла 15 октября 1962 г. навестил американского президента Джона Кенеди, а ровно через год, 15 октября 1963 г., Ахмад бин Белла стал президентом Алжира.

Прошло время, и Британия смогла вновь проникнуть в правительственные круги Алжира, завербовав при помощи марокканского короля Хасана II группу офицеров и политиков алжирского происхождения, сплотив их вокруг полковника Хуари Бумедьена, сбежавшего от призыва во французскую армию. Местом для своей штаб-квартиры они избрали город Ужда на северо-востоке Марокко. Штаб-квартира действовала в период 1954–1962 гг. Среди них был и Хуари Бумедьен, и начальник штаба, командующий первым военным округом Тахер Зубейри. В будущем между Бумедьеном и Бин Беллой возник конфликт после того, как была проведена конференция Фронта освобождения 14 апреля 1964 г. за власть в Алжире. Вопрос стоял так: власть должна принадлежать партии или военным? 18 июня 1965 г. Бин Белла был свергнут в результате подготовленного британцами переворота, и таким методом Британия лишила Америку влияния в Алжире, заменив его своим. С приходом Бумедьена к власти Британия восстановила своё влияние в Алжире, после чего в определённый период слабости президентства, когда к власти пришёл Шадли Бенджедид, в политические круги Алжира попыталась вмешаться Франция, под воздействием которой вспыхнул переворот 1992 г., который был организован для того, чтобы не допустить прихода к власти «Исламского фронта спасения». Затем последовало чёрное десятилетие, в течение которого французские агенты пили кровь алжирского народа под управлением французской разведки. Тем временем ситуация продолжала ухудшаться, а у Франции не было ни решения, ни достаточного для этого влияния в Алжире. В 1999 г. французские агенты сдали правление страной Бутефлике — соратнику Хуари Бумедьена, министру иностранных дел при его правительстве, известному своей лояльностью Британии, взамен на иммунитет, предоставляемый им за их преступления. Бутефлика был хорошо знаком с тем, что представляет собой алжирский режим, потому что сам был одним из его

основателей в 1962 г. Поэтому он смог демонтировать его и восстановить снова, чтобы тот служил интересам Британии. Он использовал Ислам, чтобы приобрести больше симпатий в пользу режима. Он назначил премьер-министром страны Абд аль-Азиза Бельхадема, близкого к исламистам, и получил для себя электоральную базу «Исламского фронта спасения». Он позволил функционировать внешним проявлениям Ислама. Например, при нём стали открываться исламские радио, была возведена Великая мечеть в Алжире, открылся канал по изучению Благородного Корана, стали транслироваться намазы и теравих. Он использовал влиятельных правительственных учёных, чтобы, эксплуатируя религию, найти выход из экономических и политических кризисов, от которых страдало общество Алжира. Он подкупал или устранял своих оппонентов, пока не получил полный контроль над правительством. Постепенно и без суеты он устранял французское влияние, отдалил французов от государственного аппарата и переориентировал на него влияние британское, что завершилось визитом Бутефлики в Британию в 2006 г. К слову, это был первый его визит в Британию за всю его жизнь. Затем он вошёл в конфликт с французской политикой уже и в регионе, отвергнув проект Средиземноморского союза, который Франция выдвинула во времена правления Саркози.

Затем, 22 февраля 2019 г., вспыхнуло народное антиправительственное движение, и Франция увидела возможность воспользоваться им в своих целях, особенно после того, как франко-британские отношения были омрачены выходом Британии из ЕС. Но режим Алжира упредил её действия и арестовал французских агентов, назначив им трибунал под предлогом коррумпированности режима. В то время Франция бушевала против военного руководства Алжира по причине произошедших арестов, а когда была арестована Луиза Ханун — лидер «Партии трудящихся» в Алжире, — то тысяча французских деятелей, включая бывшего премьер-министра Жан-Марка Эро, подписали петицию о её освобождении.

Британия и военная система Алжира, которая следует её приказам, серьёзно относятся к тому, что Франция всё ещё имеет определённое влияние в стране. Британия продолжала обрезать пальцы Франции среди военных, разведывательных и политических кругов Алжира. В августе 2021 г. на севере Алжира вспыхнули протесты, что ударило по движению «Мак», связанному с Францией. Протесты народа начались после огромного пожара на севере страны,



хотя сами протестные настроения тлели с 2001 г. с требованием автономии для региона племён. В 2010 г. было объявлено о создании временного правительства для региона племён, что стало первым шагом на пути расчленения страны. В 2013 г. его основатель Ферхат Мехени попросил Францию вмешаться в разрешение кризиса, произошедшего в алжирском городе Гардаиа. Соответственно, алжирские власти обвинили в пожарах французских агентов, чтобы не дать Франции воспользоваться народными движениями.

Военный режим Алжира воспользовался крупными пожарами в стране, чтобы пресечь влияние Америки и не позволить ей поднять народное восстание. В будущем стало известно, что алжирское движение «Рашад», имеющее исламский оттенок, стало проводником американского влияния. Турецкие СМИ местного значения, опираясь на французские источники, заявляли уже о том, что турецкие разведслужбы приняли у себя представителей движения «Рашад» в городах Анталья и Стамбул, пообещав им оказывать помощь в финансах и логистике, чтобы те могли развивать свою пропагандистскую деятельность и получить популярность на алжирских улицах. Таким образом, Америка попыталась посредством послушного ей режима Эрдогана привлечь на свою сторону движение «Рашад», чтобы то стало оказывать услуги Америке в Алжире. С целью пресечь это на корню проанглийские власти страны обвинили «Рашад» в поджогах и обрубили Америке пальцы, тянущиеся к Алжиру.

Таким образом, можно сказать, что влияние Британии в Алжире укоренилось, но Франция имеет там определённые позиции, которыми она пользуется, когда власть президентов Алжира слабеет.

Тунис. Британия взяла управление этой страной в свои руки через своих агентов, таких как Бургиба, а затем Бен Али. У неё не было реального международного соперника на территории Туниса, и ей там тем более не было равных в хитрости. Британия управляла как режимом Туниса, так и оппозиционными партиями в этой стране, как, например, партией «Нахда» во главе с Рашидом Ганнуши, чтобы использовать их когда и если будет необходимо.

Её агент Бургиба сильно поработал над тем, чтобы укоренить влияние Британии в Тунисе. Он словно бы выпитал в себя всю хитрость и злобу англичан, пока находился в Каире во времена правления египетского короля Фарука в 1945–1949 гг. Каир, который знал Бургиба во времена короля Фарука, был под властью англичан,

и за четыре года пребывания в Египте Бургиба часто посещал круги националистов и интеллектуалов, политически связанных с Британией, после чего стал ярым британским агентом, определившим, кому и как он служит, и только затем Британия обрисовала ему план дальнейших действий.

По возвращении в Тунис Бургиба начал интенсивную кампанию по подготовке вооружённых действий против Франции. 2 января 1952 г. тунисцы утратили доверие к Франции, после чего уже 18 января того же года сторонники Бургибы подняли вооружённую борьбу. До этого Бургиба объездил весь Тунис вдоль и поперёк, чтобы восстановить контроль над отделениями партии «Нео Дустур», которой в его отсутствие руководил его соперник по партии Салах ибн Юсуф, желавший тоже получить народную поддержку. Затем, 3 июля 1954 г., Бургиба подписал с Францией соглашение, известное как «договор о внутренней независимости», заявив об основании Тунисской Республики (с присутствием на её территории французских солдат). При подписании и принятии этого договора его целью было попытаться захватить власть в Тунисе и не дать подняться соперникам. Конечно же, его влиятельный соперник Салах ибн Юсуф — генеральный секретарь партии «Нео Дустур» — был против подобного. В итоге партия распалась на две части, вступив между собой в ожесточённую борьбу из-за разной политической линии их лидеров. Затем, в июне 1955 г., после манёвров и интриг, Бургиба стал бесспорным лидером всей партии, не имея соперников. Ему удалось исключить своего соперника Салаха ибн Юсуфа из партийной и политической деятельности внутри Туниса, а затем, в 1961 г., Салах ибн Юсуф был убит в Германии.

20 марта 1956 г. Бургиба заявил о полной независимости Туниса и укрепил власть в стране, избравшись президентом 25 июля 1957 г. Потом Бургиба приступил к реализации политики, которую на него некогда возложили англичане, и первым делом решил искоренить исламское влияние в Тунисе — последнем оплоте бывшего Османского Халифата в Магрибе. Он стёр идейное сияние Ислама, закрыв университет Зейтуна. Словно бы киркой он разбивал здание Ислама в Тунисе, пробивая путь для неверного влияния англичан. В августе 1956 г. он издал кодекс о правовом статусе личности, согласно которому тунисцам запрещалось многожёнство, а рассмотрение просьб о разводе возлагалось на суды. Вакфы были отменены, исламские суды тоже, вместо чего стали функционировать только

светские суды. Он отменил систему образования, которая функционировала в Зейтуне. Вестернизация тунисского общества шагала большими темпами. Государственные структуры и органы были призваны служить этой новой политике. В начале июня 1959 г. была издана первая конституция республики. Затем Бургиба приступил к исполнению президентских полномочий сроком на 5 лет. Его партия «Нео Дустур» заняла все места в новообразованном Национальном собрании.

Укрепив свою власть и взяв под контроль все аспекты политической жизни в государстве, Бургиба приступил к ликвидации французского военного влияния в Тунисе, усиливая попутно влияние Британии. В 1961 г. он поспешил заставить Францию убрать остатки своих войск, расположенных рядом с г. Бизерта, из Туниса, применив для этого политику прямого давления и блокировав французские войска. В июле 1961 г. произошло военное противостояние между солдатами Франции и Туниса, где против французов участвовало много тунисских добровольцев. В итоге Франция была вынуждена эвакуировать своих солдат из Туниса 15 октября 1963 г.

Покончив с военным присутствием Франции, он получил новое задание от Британии, выраженное в противодействии американской политике в регионе, что повлекло острый конфликт между Бургибой — агентом Британии — и Гамалем Абдель Насером — агентом США — по ключевым вопросам в регионе, как, например, по вопросу Палестины. Так 3 марта 1965 г. Бургиба выступил с речью в Иерихоне по поводу резолюции о разделе Палестины, что стало одним из выражений природы конфликта.

Шли годы, и внутри Туниса стал разгораться кризис в результате ужасной экономической политики и коррумпированности режима Бургибы из-за претворения капиталистической системы, которая подразумевает долговую политику и программы рыночного развития при сотрудничестве с капиталистическими финансовыми учреждениями. Страна погрузилась во тьму, которая сгущалась долговым кризисом. Усугубилась нищета и безработица среди молодёжи. Страна оказалась экономически и финансово парализованной, и в результате Тунис в 1986 г. подчинился программе планирования, структурирования и кредитного финансирования, навязанной МВФ и прочими капиталистическими организациями. Затем здоровье Бургибы ухудшилось, и Британия, опасаясь краха тунисского режима, организовала переворот в ноябре 1987 г., передав власть

Зин аль-Абидину Бен Али путём т.н. «бескровного переворота». До этого, в 1986 г., Бен Али стал министром внутренних дел, где был окончательно адресирован в качестве британского агента. Бескровный переворот стал неким предохранительным клапаном для сохранения режима в Тунисе с попутным сохранением влияния Британии в нём, и как только настало время, его задействовали, и тот сработал на отлично.

Так продолжалось вплоть до 17 декабря 2010 г., пока не вспыхнули народные демонстрации, которые распространялись и усиливались до тех пор, пока не достигли правительственных зданий, что заставило Бен Али бежать из Туниса 14 января 2011 г., отправившись во Францию. Но Франция отказалась его принимать, и поэтому он отправился в Саудовскую Аравию, которая приняла его, поселив в Джидде.

Затем наступило ужасное десятилетие, в течение которого все политические стороны, участвующие в правлении, добавляли масла в огонь. За всеми этими событиями стояла Британия. Она контролировала политические круги, которые сама же и сформировала руками Бургибы и Бен Али, отчего режим Туниса остался каким и был даже после свержения Бен Али. Всё это время агенты Британии расхаживали по Тунису вдоль и поперёк. Дошло до того, что британское посольство в 2015 г. позволило себе призвать международную консалтинговую компанию «Адам Смит» для консультирования правительства Туниса, для обучения старших офицеров армии, для выработки политики и для введения новых законов. Тем не менее, потеряв столь ценного агента, как Бен Али, Британия уже не могла вернуть прежнюю степень влияния в стране. Её влияние начало слабеть, и даже вернув верного ей Ганнуши из Британии в Тунис, Британия не смогла вернуть себе былое положение. Британия приказала Ганнуши — как лидеру партии «Нахда» — войти в союз с партией «Нида Тунис» и, образовав с ней широкий парламентский фронт, спасти эту партию от распада, но всё было напрасно, ибо «Нида Тунис» безнадежно распадалась. Политическая ситуация в стране продолжала ухудшаться, а влияние Британии слабеть до тех пор, пока преподаватель конституционного права Каис Саид, некогда отказавшийся от политики, не воспользовался ситуацией и не стал президентом. Будучи пропитанным западной культурой, он, естественно, стал искать себе опору на Западе. Победив британских ставленников, он не мог рассчитывать на помощь

Британии, и поэтому сразу же ринулся в объятия Франции, тем более что именно она является историческим разработчиком того конституционного права, которого он придерживается. То, что до этого Франция держала под оккупацией Тунис, убивала и грабила местное население, Каис считает предоставлением защиты местному населению. Франция его поддержала, но потом повела в Тунисе свою игру, как только двери в страну были ей открыты. Она решила рискнуть, устроив переворот в пользу Каиса, чтобы тем самым полностью вырвать Тунис из-под британского влияния, тем более когда между Францией и Британией обострились отношения из-за выхода последней из ЕС.

Такова ситуация в Тунисе на сегодня. Франция оспаривает у Британии возможность влияния в Тунисе и власть в этой стране, но пока что после произведённого показательного переворота Франции не удалось стабилизировать власть в стране в своих руках. Британское влияние не покинуло Тунис. Британия по-прежнему плетёт свои интриги. Она высмеяла французский показательный переворот и мобилизовала разрозненный политический класс в стране, чтобы те вместе стали требовать восстановления конституции и работы государственных институтов, превращая это требование в народное. Британия стремится оживить умирающий режим и привести его в чувство, после чего восстановить своё влияние и выдворить Францию из Туниса.

Таковы семена и корни того дурного растения, что выросло в Магрибе на почве представительства и агентов. Оно бы никогда не пустило корни и не выросло на земле Ислама, если бы не исчез садовод, ухаживающий за территорией, т.е. халиф, защитник мусульман и гроза всех врагов. Посадка и рост того дурного растения связана с влиятельным государством, устроившим всё это, а поэтому и нам необходимо обзавестись государством, которое вырвет это растение с корнями. Этим государством является великий Халифат. Чтобы понять это, достаточно хадиса от Абу Хурейры (р.а.), в котором Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

إِنَّمَا الْإِمَامُ جُنَّةٌ يُقَاتَلُ مِنْ وَرَائِهِ وَيَتَّقَى بِهِ

**«Имам — это щит, за которым сражаются
и которым защищаются».**

Рейтинговые агентства и международные финансовые организации: как прокладывается дорога к политическому господству

Али ас-Сауди — Тунис

Рейтинговые агентства

Сегодня существует множество учреждений, предоставляющих услуги в сфере кредитного рейтинга, но наиболее известными из них являются три американских агентства — «Moody's», «Standard & Poor's», «Fitch», и одно китайское — «Dagong». Стоит отметить, что китайское агентство лишь недавно получило некоторое признание в западных странах. Всё же, американские учреждения продолжают доминировать на мировом рынке кредитных рейтингов.

Американское трио было названо «Большой тройкой», поскольку на эти компании приходится 94% объёма торгов в этом секторе при том, что инвесторы используют предоставленные ими кредитные рейтинги как средство оценки риска.

«Moody's Corporation» — это холдинговая компания, основанная в 1909 году Джоном Муди. Она же владеет дочерней компанией «Moody's Investors Service», которая проводит экономические исследования, финансовый анализ и оценку частных и государственных учреждений с точки зрения финансовой и кредитной устойчивости. На долю «Moody's Corporation» приходится почти 40% рейтингового бизнеса на мировом рынке.

«Fitch Ratings Inc.» — дочерняя компания, находящаяся в полной собственности «Hearst Corporation». Сначала 12 апреля 2012 г. «Hearst» увеличила свою долю в «Fitch Group» до 50%, а 12 апреля 2018 г.

выкупила последние 20%. Компания была основана в Нью-Йорке Джоном Ноулзом Фитчем 24 декабря 1913 года как издательство «Fitch Publishing Company».

«Standard & Poor's» — финансовая компания со штаб-квартирой в США. Является подразделением «McGraw-Hill Companies», публикует финансовые исследования, анализ акций и облигаций.

«Moody's» и «Standard & Poor's» контролируют более 80% рынка, присваивая кредитные рейтинги странам, правительствам, местным муниципалитетам и компаниям. В то же время «Fitch» по сравнению с этими двумя компаниями контролирует относительно меньший процент, от 10% до 15%. В целом три американские компании контролируют от 90% до 95% рынка долговых обязательств и оценки во всём мире.

Американские кредитные компании начали контролировать мировой рынок долговых обязательств ещё в 1975 году. Тогда Комиссия по ценным бумагам и биржам США приняла решение рассматривать эти три компании в качестве главного поставщика услуг кредитного рейтинга для частных лиц и инвестиционных фондов, желающих инвестировать в государственные облигации и акции с высоким рейтингом. Со временем эти агентства смогли монополизировать рынок государственных и частных долговых обязательств. Так они обрели большое влияние не только в Америке, но и во всём мире.

Методы работы рейтинговых агентств

Страны мира — наряду с крупными государственными или частными учреждениями — стремятся получить высокие рейтинги, которые дают им право получать долги и кредиты по более низкой процентной ставке по сравнению со странами с низкими рейтингами. Рейтинговые агентства присваивают определённые рейтинги и баллы, которые показывают право стран или компаний на получение кредитов, а также их способность погасить долги и соблюдать другие обязательства. Рейтинги меняются из года в год в соответствии с несколькими критериями, наиболее важными из которых являются: государственный бюджет, торговый дефицит, рост экономики, внутренний валовой продукт, уровень безработицы и инфляции, ситуация с внешними долгами, независимость центрального банка и другие.

Кредитно-рейтинговые агентства: от экономических рейтингов до политических манипуляций и международной гегемонии

Многие считают, что эти агентства — не что иное, как инструмент в руках правительства США, который используется время от времени для нанесения экономического ущерба тем или иным странам, а также в попытке негативно повлиять на рост крупных компаний, конкурирующих с американскими компаниями. «Большая тройка» возникла из недр капиталистической системы и стала одним из её необходимостей, чтобы показывать подъём или крах экономики. Но насколько достоверны показатели рейтинговых агентств? Могут ли рейтинговые агентства использоваться как инструмент политической гегемонии?

Америка, будучи первой страной в мире, может вести два вида войны одновременно: традиционный вид, где оружием является техника, и экономический вид, где оружием является кредитно-рейтинговые агентства, Международный валютный фонд и Всемирный банк. Основная задача международных кредитных рейтинговых агентств, которые считают себя «независимыми» частными компаниями, состоит в том, чтобы присваивать кредитные рейтинги, характеризующие способность страны или конкретной компании погасить свои долги и её инвестиционную жизнеспособность. Это же положительно или отрицательно отражается на привлечении иностранных инвестиций, а также на стоимости кредитов внутри страны и за её пределами.

Таким образом, рейтинги, присваиваемые американскими агентствами, являются своего рода экономическим давлением на страны, которые Америка преследует и хочет подчинить себе, контролировать или разрушить. Соединённые Штаты являются доминирующей страной в мировой экономике с точки зрения потока денег и инвестиций. Поэтому любая негативная оценка со стороны американских рейтинговых агентств способна нанести серьёзный ущерб государствам и крупным компаниям, затруднив для них заимствование или запустив среди инвесторов процесс вывода финансовых средств. Таким образом, Америка имеет возможность использовать эти агентства в угоду своей политике гегемонии и экспансии, а также для нанесения ударов по противникам. Мы имеем

много примеров недобросовестного присваивания рейтингов и публикации отчётов, а также их несоответствия действительности, что разрушило не одну экономику. Важно понимать, что экономическая разруха создаёт свободное пространство и возможности для вмешательства и расширения влияния. На следующем этапе крупные страны вмешиваются в дела малых стран посредством таких институтов, как Международный валютный фонд, Всемирный банк и транснациональные компании.

Международные финансовые организации

Международные финансовые организации — это постоянно действующие межправительственные организации, обладающие самовольной и независимой правосубъектностью. Они были созданы группой стран для достижения общих целей, определённых соглашением об учреждении организаций с указанием способов их достижения. Международные финансовые организации, большинство из которых было создано после Второй мировой войны, нацелены на финансирование государственных и частных проектов, поощрение международных инвестиций, содействие притоку капитала, обеспечение свободы движения капитала, стабилизацию обменного курса и регулирование платёжного баланса. В настоящее время существует большое количество международных финансовых организаций. В число региональных организаций входят: Арабский фонд экономического и социального развития, Арабский банк экономического развития в Африке, Арабский валютный фонд, Межамериканский банк развития и Исламский банк. В число международных финансовых организаций входят:

- Программа развития ООН (ПРООН). Создана в 1966 году с целью оказания технической и финансовой помощи развивающимся странам в осуществлении их проектов в области инвестиций.
- Организация Объединённых Наций по промышленному развитию (ЮНИДО).
- Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР).
- Международный валютный фонд (МВФ) с главным офисом в городе Вашингтон, США.



- Всемирный банк с главным офисом в городе Вашингтон, США. Он включает такие подразделения: Международный банк реконструкции и развития, Международная финансовая корпорация, Международная ассоциация развития, Международный центр по урегулированию инвестиционных споров, Многостороннее агентство по гарантиям инвестиций.

Следует выделить такие финансовые организации:

1. Парижский клуб

Это неофициальная межправительственная организация развитых стран-кредиторов. Постоянными членами Парижского клуба являются 22 государства: Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Дания, «Израиль», Ирландия, Испания, Италия, Канада, Нидерланды, Норвегия, Россия, Южная Корея, США, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Япония. «Израиль» присоединился в 2014 году.

Группа предоставляет финансовые услуги, такие как реструктуризация долга для стран-должников, которые оказались на грани банкротства, облегчение бремени задолженности за счёт снижения процентной ставки и списание долга между странами с крупной задолженностью и их кредиторами. Страны-должники часто рекомендуются или регистрируются в Парижском клубе по инициативе Международного валютного фонда, если альтернативные решения по погашению долгов этих стран не увенчались успехом.

Заявленные и реальные цели:

Государства-члены Парижского клуба стремятся найти адекватные решения трудностям, с которыми сталкиваются страны-должники при погашении своих долгов. Страны-кредиторы, входящие в Клуб, соглашаются изменить методы погашения возвращения своих денег. Клуб встречается со странами-должниками, которые срочно нуждаются в деньгах и которые осуществили и обязались проводить необходимые реформы для улучшения своего экономического и финансового положения. Это означает, что страна-должник должна иметь программу с МВФ, подкреплённую соглашением. То есть Парижский клуб наблюдает, как и МВФ, за тем, чтобы страна-должник действовала в соответствии с планом и условиями, заранее определёнными государствами-донорами. Так организация гарантирует возвращение своих денег, навязывая при этом свою

экономическую и политическую повестку дня, которая настолько привязывает слабые страны к сильным, что они вынуждены следовать указанному пути и больше не смогут сойти с него. Так страны постепенно становятся зависимыми и приближаются к ещё большему экономическому коллапсу и дефициту в бюджете, поскольку соглашаются с условиями, продиктованными этим Клубом. Страны-должники входят в долговую кабалу и подписывают ужасные соглашения в попытке погасить предыдущие долги или проценты. И это никогда не заканчивается, а становится постоянной политикой государства. При этом продолжается экономический спад, обесценивание валюты, инфляция и задолженность.

2. МВФ и Всемирный банк

Идея создания Международного валютного фонда и Всемирного банка утвердилась на международной конференции, состоявшейся в Бреттон-Вудсе, штат Нью-Гемпшир, США, в июле 1944 года, в конце Второй мировой войны. Целью участников конференции было создание основы для экономического сотрудничества и развития, которая позволила бы создать более стабильную и процветающую глобальную экономику. Именно эту цель провозглашают международные финансовые организации. Но работа, которую они проделывают, постоянно развивается, чтобы идти в ногу с экономическим развитием и вызовами.

Миссия МВФ: Фонд способствует международному валютному сотрудничеству и предоставляет консультации по экономической политике и поддержку в развитии потенциала, чтобы помочь странам-членам в построении и поддержании сильной экономики. Фонд предоставляет кредиты странам-членам и помогает им разрабатывать программы экономической политики для решения проблем платёжного баланса, когда они не могут получить достаточное финансирование на разумных условиях для покрытия своих чистых международных платежей. Фонд предоставляет краткосрочные и среднесрочные кредиты, финансируемые в основном за счёт общей суммы, уплачиваемой странами в виде членских взносов. Большинство сотрудников МВФ — экономисты с большим опытом работы в области финансовой и макроэкономической политики.

Миссия Всемирного банка: Всемирный банк способствует долгосрочному экономическому развитию и сокращению бедности, предоставляя техническую и финансовую поддержку, чтобы помочь

странам-членам реформировать определённые сектора или реализовать конкретные проекты, такие как строительство школ и медицинских центров, обеспечение населения водой и электричеством, борьба с болезнями и защита окружающей среды. Помощь, предоставляемая Всемирным банком, как правило, носит долгосрочный характер. Финансируется Банк за счёт взносов стран-членов и за счёт выпуска облигаций. Большинство сотрудников Всемирного банка являются специалистами по конкретным вопросам, секторам или технологиям.

Разница между Парижским клубом, с одной стороны, и Международным валютным фондом и Всемирным банком — с другой:

Как неофициальная организация, Парижский клуб не имеет каких-либо законодательных актов, что даёт государствам-членам-кредиторам гибкость перед лицом конкретных ситуаций каждой страны-должника, сталкивающейся с трудностями при погашении своих долгов. Тем не менее, страны-кредиторы ввели в действие ряд правил и принципов в качестве базы любого соглашения, заключаемого между странами-кредиторами и странами-должниками. Эти правила и принципы принимаются всеми сторонами и распространяются на все решения в каждом конкретном случае. Возможно, в этом и заключается небольшая разница между Парижским клубом, с одной стороны, и Международным валютным фондом и Всемирным банком — с другой стороны. То есть последние две организации действуют согласно готовым рецептам и фиксированным законам, не обладая гибкостью. Но в целом и те, и другие являются инструментом колонизатора, который вмешивается во внутренние дела государств, прикрываясь яркими названиями и под предлогом протягивания руки помощи. Главная цель колонизатора заключается не в том, чтобы помочь, а в том, чтобы контролировать, доминировать и подчинять. Именно такой итог ожидает любого, кто сотрудничает с этими международными финансовыми организациями. Судьба стран, которые попались на удочку этих фондов, клубов и банков, оказалась катастрофической. Практически нет ни одного случая выздоровления экономики у тех стран, которые получают так называемую «помощь». Ни одна страна, сотрудничавшая с этими организациями, не получила ничего, кроме увеличения долга, падения экономики, ухудшения положения и полного экономического паралича.

3. Всемирная торговая организация

ВТО — это международная организация со штаб-квартирой в Женеве, Швейцария. Основная задача организации — обеспечить то, чтобы торговля шла максимально плавно, легко и свободно. Это единственная глобальная организация, занимающаяся международным правом в торговле между странами. Статус государств-членов ВТО имеют 164 страны, а статус наблюдателей — 20 стран.

4. Большая двадцатка (G20)

Клуб правительств и глав центральных банков государств из 19 стран и Европейского Союза. Организация была создана в 1999 г. с целью обсуждения политики, связанной с укреплением международной финансовой стабильности, а также решения вопросов, выходящих за рамки ответственности любого лица. С 2008 года «G20» расширила поле своей деятельности, а в его саммитах, наряду с министрами финансов, министрами иностранных дел и аналитических центров, стали участвовать главы правительств или государств.

На саммитах «G20» Европейский Союз представлен Европейской комиссией и Европейским центральным банком. Экономики государств-членов «G20» вместе составляют около 90% от общего объёма производства в мире, 80% мировой торговли — или 75% в том случае, если не учитывать торговлю внутри ЕС, — две трети населения мира и около половины площади суши в мире.

Все эти институты служат существующему мировому порядку и расширению колониального господства

Ряд мыслителей и исследователей утверждает, что Всемирный Банк и Международный валютный фонд работают на благо «нового мирового порядка» и «транснациональных корпораций». Американский писатель Ноам Хомский считает эти организации одними из самых видных центров влияния, контролирующих и работающих в глобальной системе.

Некоторые наблюдатели считают Всемирный банк и МВФ наиболее важными инструментами существующей системы, поскольку их миссией является кредитование бедных стран с целью развития. Но на самом деле они сопровождают кредиты своими собственными условиями, которые обычно противоречат интересам бедных

стран. Эти две организации кредитуют малые страны, что помогает правительствам крупных государств, в основном Соединённых Штатов, вмешиваться в экономику тех самых стран посредством инвестиций и давления, а также поставить их под зависимость.

Некоторые экономисты отмечают, что уровень безработицы и бедности в странах, которые брали кредиты у Всемирного банка и Международного валютного фонда, увеличивается пропорционально увеличению долга, и, таким образом, увеличивается степень их зависимости от владельцев этих организаций. При негласном соглашении между владельцами этих финансовых организаций бедные страны не могут выйти из зависимости от Европы и США, что подтвердил бывший консультант Всемирного банка Джозеф Стиглиц.

Экономист Мишель Чоссудовский приводит несколько примеров таких случаев, включая Сомали, которому Всемирный банк и МВФ предоставили кредит, заставив следовать определённом экономическому плану, который, в свою очередь, позволил финансовым организациям непосредственно вмешиваться в экономическую политику страны.

Крупные державы получили господство над всеми странами мира разными путями и установили тесную связь с ними, как будто прикрепились пуповиной, по которой все богатства стран выкачиваются к ним. К этим путям относятся:

- Политическая зависимость и внедрение агентов в число правителей и лиц, принимающих решения, которые сдают страну и все её возможности колонизатору.

- Экономическая зависимость, связывающая экономику слабых стран с экономикой доминирующих стран подобно тому, как связан слуга с хозяином. В таком случае компании и капиталисты приступают к истощению страны без каких-либо юридических препятствий и таможенных барьеров, а затем границы страны открываются для иностранных товаров под видом конкуренции. На самом деле это — не что иное, как систематическое разрушение местной экономической структуры в интересах колонизатора, чтобы превратить страну в рынок для поставок иностранной продукции без учёта и контроля.

- Откровенное вмешательство фондов и финансовых клубов, а также координация между ними и институтами кредитного рейтинга для обслуживания политических проектов колонизатора,



обычно сопровождающихся несправедливыми условиями, которые сразу же принимаются правителями этих бедных стран.

Иметь дело с финансовыми китами и грабительскими фондами — это не единственный выход. Однако трусливые правители не видят других выходов, поскольку они не в силах осуществить перемены. Единственное, на что они способны, — приползать на коленях к международным финансовым организациям и просить о помощи. И это всё равно, что попасть из огня да в полымя и равносильно самосожжению.

Капиталистический мировой порядок породил болезнь века. И это смертельная болезнь, от которой нет лекарства для тех, кто принимает эту идеологию как образ жизни. Все страны мира горят в огне капитализма. Что касается преступлений капиталистов, то они достигли невиданных высот даже на Западе. Но излечение невозможно, пока капитализм не будет вырван с корнями и выброшен на свалку истории. А вместо него нужно выбрать абсолютно другой подход, вытекающий из Откровения Создателя. Вся цель божественной идеологии — сделать человечество счастливым в объятиях законов Господа миров, применяемых государством справедливости и добра — Халифатом по методу пророчества.



Кто вдохнул огонь в уравнения и физические законы, а затем перенёс их во Вселенную?

Саир Ахмад Саляма — Канада

Человек живёт в этом мире, обретая знания. Используя свои органы чувств, такие как зрение и слух, он передаёт образы внешнего мира и неизвестных в нём вещей вглубь своего сознания, чтобы мыслить и взаимодействовать с окружающим миром. К размышлению человека толкает то, что его мучают серьёзные и важные вопросы, на которые необходимо найти ответы. Пожалуй, важнейшим для человека является вопрос существования Вселенной, человека и жизни, об их происхождении и предназначении, а также их связи с тем, что было до и что будет после, какова цель их существования и функция.

Была ли Вселенная создана специально для жизни в ней? Какова функция человека в этой Вселенной? Какова цель создания самого человека? Какое отношение он имеет ко всему созданному и какое отношение всё созданное имеет к нему?

Почему обязательно должно быть что-то? Почему не признаётся небытие? Почему существование предпочитается над несуществованием? Каков будет ответ на эти вопросы, особенно учитывая, что, согласно научным исследованиям, Вселенная, материя, энергия, время и место возникли несколько миллиардов лет назад, а до этого ничего не упоминается? Европейское космическое агентство под названием «Planck» оценило возраст Вселенной в 13,82 миллиарда лет.

Как возникла Вселенная, а именно — все физические существа?

Двигается ли Вселенная по определённой схеме, или это — случайный процесс?

Кто вдохнул огонь в уравнения и физические законы, а затем перенёс их во Вселенную? Этот вопрос является одним из самых важных, так как из него вытекает другой вопрос: почему Вселенная следует этим законам и основана на них с тех пор, как появилась? То есть Вселенная подчинена этим законам, как будто всё предвзительно спланировано¹.

Нужда химических и физических процессов в законах

Благодаря законам может работать сложная химия во Вселенной и могут формироваться и стабилизироваться небесные тела, составляющие Вселенную, такие как звёзды, галактики, скопления и сверхскопления. Благодаря точности законов Вселенной, вследствие ядерного слияния, происходящего в недрах звёзд, появляются новые элементы.

Почему именно эти законы, а не другие? Почему всё скорректировано именно в этих пропорциях, а не в других?

Процессы, которые привели к созданию Вселенной, благоприятной для жизни с самого начала и до сегодняшних дней, движутся согласно сложной и точной системе. По ней регулируются величины сил, полей и энергий, космологических параметров и фундаментальных констант, описывающих физические законы и свойства нашей Вселенной. Важно понимать, что существуют узкие рамки допустимого разброса величин, соотношений сил, полей, констант,

¹ Альберт Эйнштейн сказал: «Я не атеист. Я не знаю, могу ли я охарактеризовать себя как пантеист. Эта проблема слишком обширна для наших ограниченных умов. Могу ли я не отвечать притчей? Человеческий разум, независимо от того, как хорошо он обучен, не может понять Вселенную. Мы подобны маленькому ребёнку, зашедшему в огромную библиотеку, стены которой забиты книгами на разных языках до потолка. Ребёнок понимает, что кто-то должен был написать эти книги. Но он не знает, кто и как их написал. Он не понимает языков, на которых написаны книги. Ребёнок замечает определённый порядок этих книг, порядок, который он не понимает, но смутно представляет. Это, как мне кажется, отражает отношение человеческого разума, даже наилучшего и самого культурного, к Богу. Мы видим, что Вселенная устроена удивительно, подчиняется определённым законам, но мы понимаем эти законы лишь смутно. Наш ограниченный разум не способен постичь загадочную силу, которая качает созвездия» (из книги Энтони Флю «Бог есть. Как самый знаменитый в мире атеист изменил свои взгляды», а также из книги Макса Джаммера «Эйнштейн и Религии»).



свойств, физических процессов в веществах и энергии. Отклонение от этих точных рамок или отклонение от объёма допустимого изменения означает невозможность возникновения и существования Вселенной или невозможность возникновения и продолжения жизни. Эти процессы и причинно-следственные связи между силами, материей и энергией также зависят от точных свойств частиц, что придаёт им определённую массу, заряд, вращение и калибрование. К тому же, кто-то заставил все эти процессы подчиниться законам и двигаться в соответствии с ними.

Законы регулируют физические и химические процессы во Вселенной от атома до галактики упорядочено, с математической точностью и всеобъемлющим образом, связывающим их друг с другом. Эти законы представляют собой физическую необходимость, от которой нельзя отклоняться и которую нельзя изменять. Эйнштейн назвал это «воплощённой причиной». И все процессы проходят согласно этим законам. Такие законы «описывают Вселенную», как сказал Стивен Хокинг, или это гарантия упорядоченного функционирования Вселенной?²

Огромное разнообразие сложных состояний, управляемых одними и теми же законами от атома до галактики

Профессор Пол Дэвис сказал: «Научный поиск — это путешествие в неизведанное. Каждое продвижение вперёд приносит новые и неожиданные открытия и бросает вызов нашему разуму необычными, а иногда — и сложными концепциями. Но через всё это проходит знакомая нить рациональности и порядка. Мы должны увидеть, что этот космический порядок опирается на определённые математические законы, которые переплетаются друг с другом

² Суинбёрн делает близкое по смыслу замечание в ответ на критику его аргумента Докинзом: «Что такое закон природы? (Это не проблема, с которой столкнулся какой-то из моих критиков). Говорить, что закон природы заключается в том, что все тела ведут себя определённым образом (например, притягиваются друг к другу в соответствии с определёнными формулами) — это, как я полагаю, то же самое, что говорить, что каждое тело по причине физической необходимости ведёт себя подобным образом (например, подобным образом притягивает к себе каждое тело). И проще всего предположить, что это единство возникает в результате деятельности одной субстанции, которая является причиной того, что все они ведут себя одинаковым образом, чем предполагать, что все тела, ведущие себя одинаковым и неизменным образом, представляют из себя сложившийся грубый факт» (из книги Энтони Флю «Бог есть. Как самый знаменитый в мире атеист изменил свои взгляды»).



в тонком и гармоничном единстве. Законы отличаются элегантной простотой и часто привлекают к себе учёных только из-за своей красоты. Тем не менее, те же самые простые законы позволяют материи и энергии самоорганизовываться в огромное разнообразие сложных состояний, включая состояния, обладающие качеством сознания, и могут, в свою очередь, отражать тот самый космический порядок, который их породил»³.

Также Пол Девис отметил: «Удивительной особенностью физики является то, до какой степени можно изучать некоторые из её теорий. Например, теория электромагнитного поля Максвелла даёт прекрасное описание электромагнитных свойств внутри атомов, но она так же применима к магнитным полям между галактиками, радиус которых в 10^{32} раза больше. Эта теория описывает влияние крошечных магнитных полей на космические лучи в межгалактическом пространстве и поведение коллапсирующих звёзд, называемых магнетарами ещё и потому, что они обладают магнитным полем в 10^{20} раз больше».

Кроме всего этого, Пол Дэвис заявил: «Признак силы закона заключается в том, что он выходит за рамки веры в описании какого-либо явления или способа его объяснения и связывает его с другими явлениями. Например, закон тяготения Ньютона даёт нам точные расчёты движения планет и объясняет явление приливов и отливов в океане и форму Земли. Движение, которое должны совершать космические корабли и другие аппараты, а также теория электромагнитного поля Максвелла, в свою очередь, привели к выводам, которые далеки от простого описания электрических или магнитных явлений. Эти открытия объяснили нам световые волны и подсказали существование радиоволн. Таким образом, существующие законы выстраивают глубокие связи между различными физическими процессами. История науки открывает нам, что как только обнаруживается новый закон, начинаются поиски следствий этого закона. Сам закон проверяется наблюдениями, и обычно это приводит к открытию новых, неожиданных и важных явлений. И всё это приводит меня к мысли, что с помощью правильно выстроенной

³ Из научно-популярной книги Пола Дэвиса «Разум Бога: научная основа рационального мира».



науки мы обнаружим истинные необходимости и связи, а также увидим их в реальной жизни, а не в теориях и книгах»⁴.

Законы физики гарантируют существование Вселенной вместо хаоса

Как выразился Пол Дэвис: «Это реальные вещи. Это не просто физические объекты, а взаимосвязь между физическими компонентами. Но важно то, что существуют настоящие отношения «там» в мире, а не только в нашем сознании»⁵. Также он сказал: «Звёзды и галактики, которые находятся в миллиардах световых лет от нас, очень похожи на те, что находятся рядом с нами. Они распределены повсюду одинаково, а их структуры и движения аналогичны. Законы физики, кажется, одинаковые даже в самой дальней точке космоса, куда только могут проникнуть наши устройства. Говоря вкратце, мы имеем Вселенную вместо хаоса»⁶.

Что, если одна из фундаментальных сил во Вселенной погаснет или изменится одна из её констант?

Один из самых выдающихся учёных квантовой физики Гейзенберг говорил: «Если магнетическая сила, которая всегда направляла этот компас, погаснет навсегда, каков бы ни был её источник, будь это центральная система или нет, тогда со всем человечеством произошли бы вещи, более трагичные и ужасные, чем нацистские концлагеря или атомные бомбы»⁷.

Законы Вселенной универсальны, абсолютны, всеобъемлющи и без каких-либо исключений

Пол Дэвис выдвигает следующие особенности законов:

«1 — Законы универсальны от начала и до конца. Закон, который работает только в одном месте, не работая в других, не является

⁴ Пол Дэвис, «Загадка Златовласки: почему Вселенная подходит для жизни?».

⁵ Пол Дэвис, «Загадка Златовласки: почему Вселенная подходит для жизни?».

⁶ Пол Дэвис, «Загадка Златовласки: почему Вселенная подходит для жизни?».

⁷ Энтони Флю, «Бог есть. Как самый знаменитый в мире атеист изменил свои взгляды».



хорошим законом. Совершенные законы — это те, которые не нарушаются нигде и ни в какой-либо период истории Вселенной. То есть в них не допускаются какие-либо исключения.

2 — Законы абсолютны в том смысле, что они не зависят ни от чего другого, и, в частности, они не зависят от того, кто живёт в этой природе, или от современного состояния мира. Законы влияют на физические состояния, а не наоборот»⁸.

Кто вдохнул огонь в уравнения и физические законы, а затем перенёс их во Вселенную?

Странно, что после твёрдой веры в существование определённого порядка во Вселенной вы находите теории о случайности и совпадении или о том, что нет распорядителя во всей этой системе, а затем находите, что некоторые требуют доказательств существования «разумного и мудрого проектировщика и первоначальной причины».

Любая ошибка в выводе и описании лежит на ответственности человека, а не на законах Вселенной. В ней не наблюдается возможность ошибки, противоречия или неправильности. Это побуждает нас с уверенностью утвердить следующее правило: «Законы Вселенной имеют божественное происхождение», — поскольку они защищены от ошибок и противоречий. Научные ошибки появляются лишь тогда, когда люди что-то неправильно поняли, но Вселенная продолжает существовать согласно точному порядку. Научные теории не могут в точности объяснить происходящее во Вселенной, поскольку они исходят от людей.

Даже свою книгу «Краткая история времени» Стивен Хокинг завершил словами: «Если мы действительно откроем полную теорию Вселенной, со временем она должна быть понятна в общих чертах всем, а не только нескольким учёным. Тогда мы все, философы, учёные и просто обычные люди, сможем принять участие в обсуждении того, почему мы и Вселенная существуем. Если мы найдём ответ на этот вопрос, это станет окончательным триумфом человеческого разума, ибо тогда мы познаем разум Бога».

Также в своей книге он спрашивает: «Даже если возможна всего одна полноценная теория — это просто набор правил и уравнений.

⁸ Пол Дэвис, «Разум Бога: научная основа рационального мира».



Но что вдыхает жизнь в эти уравнения и создаёт Вселенную, которую они могли бы описывать?».

В более поздних интервью Хокинг говорил: «Подавляющее впечатление — порядок. Чем больше мы узнаём о Вселенной, тем больше мы обнаруживаем, что она управляется рациональными законами». Также он говорил: «У вас всё ещё есть вопрос: почему Вселенная вообще существует? Если хотите, вы можете определить Бога как ответ на этот вопрос»⁹.

⁹ Энтони Флю, «Бог есть. Как самый знаменитый в мире атеист изменил свои взгляды».



ОАЭ отменяют цензуру в кино и вводят рейтинг «21+»

Объединённые Арабские Эмираты объявили, что больше не будут подвергать цензуре кинематографические выпуски. Управление по регулированию работы СМИ страны заявило, что оно ввело «возрастную категорию «21+» в свою систему рейтинга киноконтента».

«Согласно новым правилам, международная версия фильмов будет демонстрироваться в кинотеатрах с упором на строгое соблюдение стандартов возрастной классификации», — добавили в Управлении.

В последнее время государство Персидского залива неоднократно изменяло свои социальные законы. В конце прошлого года ОАЭ объявили о внесении поправок в некоторые законы о личном статусе в рамках усилий по развитию законодательной структуры. Государство разрешило неженатым людям жить вместе, ослабила контроль за покупкой и употреблением алкоголя, начала выдавать долгосрочные визы на жительство и разрешила иностранцам полное владение компаниями.

«Аль-Ваъй»: Мухаммад ибн Заид настолько враждебен к Исламу, что кажется, будто он хочет внести своё имя в Книгу рекордов Гиннеса как одного из главных антиисламистов. Да погубит их Аллах! До чего же они отвращены от истины!

Саудовское подданство в обмен на верность королю

В интервью саудовской газете «Okaz» генеральный секретарь Арабского исламского совета Мухаммад Али аль-Хусейни заявил, что «так называемый «политический Ислам» является новшеством, не имеющим ничего общего с религией, кроме названия».

Говоря о сектантской риторике некоторых священнослужителей, он отметил: «Это отражение невежества и слепого фанатизма. Эти речи могут быть преднамеренными, чтобы вызвать внутренние волнения извне. Сектантский дискурс наносит ущерб не только религии, но и непосредственно национальной и арабской безопасности, потому что он направлен на разделение».

Аль-Хусейни призвал к «приверженности умеренному дискурсу, сплочению рядов и противостоянию экстремистской идеологии», подчеркнув, что «умеренность — это средство сближения и мирного

сосуществования». Он также указал, что «регион, страдающий от конфликтов и войн, остро нуждается в умеренности, поскольку конец всем смутам положит только диалог».

«Аль-Ваъй»: аль-Хусейни получил подданство Саудовской Аравии на основании королевского указа от 15 ноября 2021 года. Сам аль-Хусейни так прокомментировал это событие: «Обещаю усердно, честно и преданно служить моей великой стране, Королевству Саудовская Аравия. Обязуюсь любить, быть верным и послушным лидеру нации, моему господину, хранителю двух святынь, королю Сальману ибн Абдулазизу и Его Высочеству наследному принцу Мухаммаду ибн Сальману. Да укрепит их Аллах».

Мухаммад Али аль-Хусейни ставит правителей Саудовской Аравии выше Аллаха, Его Посланника (с.а.с.) и религии.

Король Бахрейна принял верительные грамоты первого «израильского» посла в королевстве

Официальное информационное агентство Бахрейна «BNA» сообщило, что король Хамад во время церемонии во дворце ас-Сахир принял верительные грамоты от посла Малайзии Шазриля ибн Захирана и посла «Израиля» Эйтана Наеха.

«Израильские» СМИ процитировали слова Наеха: «Слушать Хатикву («израильский» национальный гимн) в исполнении Королевского оркестра перед красочным почётным караулом в униформе на плацу дворца — это захватывающее зрелище... Моя встреча с королём прошла в тёплой и дружелюбной обстановке».

В своём твиттер-аккаунте «Israelarabic» министерство иностранных дел «Израиля» написало, что король Бахрейна подчеркнул глубину отношений между двумя странами и их развитие во всех областях, пожелав «израильскому» послу успехов в его дипломатической миссии.

«Аль-Ваъй»: знаете ли вы, сколько евреев проживает в Бахрейне? 36 человек! По словам главы еврейской общины Бахрейна Ибрагима аль-Ноно, всего их в стране проживает около 50 человек. Самое смешное то, что этому посольству может понадобится больше людей, чем евреев в Бахрейне. Но вопрос не в количестве, а в низости правителей Бахрейна. Никто не окажет почтения тому, кого унизит Аллах.

Британцы требуют лишить Тони Блэра «Ордена Подвязки»

Королева Великобритании Елизавета II наградила бывшего премьер-министра страны Тони Блэра высшим рыцарским орденом Соединённого Королевства — Орденом Подвязки — в знак благодарности за государственную службу и выдающиеся достижения. Это вызвало большое негодование у матерей погибших английских солдат. Они расценили присвоение ему этого титула большим оскорблением для себя.

Блэр занимал пост премьер-министра Великобритании в период с 1997 по 2007 год и подвергался критике за решение ввести войска в Ирак и Афганистан. В докладе независимой комиссии во главе с сэром Джоном Чилкотом по делу о вторжении в Ирак, обнародованном в 2016 году, было установлено, что Блэр преувеличивал доказательства наличия у Саддама Хусейна оружия массового поражения и игнорировал мирные средства, настаивая на отправке войск в Ирак.

После получения награды Блэром более 100 тыс. жителей Великобритании подписали петицию с требованием лишить его ордена. В петиции отмечается, что Блэр нанёс «непоправимый ущерб конституции» страны и «самой структуре общества нации», что «он лично несёт ответственность за гибель огромного числа невинных мирных жителей». Как указывается в петиции, «только за это он должен быть привлечён к ответственности за военные преступления».

Кроме того, матери, потерявшие детей в Афганистане, осудили присвоение титула Блэру. Они пригрозили вернуть ордена «Елизаветинский крест», которые вручаются семьям погибших. Таким образом, матери погибших намереваются показать своё негодование.

Со своей стороны, политический обозреватель Лиам Янг написал в «Твиттере»: «Этот человек должен быть на скамье подсудимых в Гааге. Какой позорный день!».

«Аль-Ваъй»: правительственные лица в Британии, впрочем, как и в мусульманских странах, особенно в странах Персидского залива, считают, что Блэр заслуживает признания, в то время как люди, потерявшие своих детей по его вине, считают его одним из величайших преступников современности, заявляя, что он «должен быть на скамье подсудимых».

Во Франции закрывают мечети за «разжигание ненависти»

В рамках политики преследования мусульман 14 декабря 2021 года министр внутренних дел Франции Жеральд Дарманен объявил о закрытии мечети в городе Бове, на севере Франции, заявив: «Сегодня мы закрыли мечеть в Бове». Власти французского департамента Уаза, куда входит город Бове, уведомили ассоциацию «Надежда и братство», управляющую мечетью, об административном закрытии сроком на шесть месяцев, якобы за «разжигание ненависти».

Днём ранее Дарманен заявил, что по Франции за последние дни была закрыта 21 мечеть, добавив, что причиной послужило «проявление экстремизма» в них. Примечательно, что 23 июля 2021 года Национальное собрание Франции окончательно одобрило законопроект «об уважении принципов республики», который первоначально был предложен для борьбы с «сепаратистским Исламом». Важно отметить, что законопроект подвергался критике за то, что он нацелен исключительно на мусульман Франции и накладывает ограничения на все аспекты их жизни. Законопроект предусматривает надзор за мечетями и ассоциациями, ответственными за их управление, а также за финансирование мусульманских гражданских организаций. Он также накладывает ограничения на свободу семей обучать своих детей дома в стране, где ношение хиджаба запрещено даже в довузовских учебных заведениях.

«Аль-Ваъй»: такова реальность светской Франции, считающей себя остриём копья в борьбе с Исламом. В этой войне Франция нарушает учения собственного секуляризма, а именно — свободу мысли, свободу выражения мнений, свободу убеждений и свободу личности.

Ислам и секуляризм действительно несовместимы и могут сойтись лишь на арене битвы двух цивилизаций и ценностей. Мусульмане прежде других должны осознать реальность этой вражды.

В ОАЭ за кражу снова задержаны «израильтяне»

«Израильский» канал «12» сообщил, что власти ОАЭ задержали трёх «израильтян», пойманных при краже товаров на беспошлинном рынке. Как указывается, среди изъятых предметов были

дорогие алкогольные напитки, дорогой шоколад и позолоченный «iPhone». Задержанных отвели в отдельную комнату и попросили больше так не поступать, сообщив им, что им не придётся отвечать за содеянное в суде.

Как отметили на канале «12», вообще в Дубае очень трепетно подходят к отношениям с «Израилем». Кроме того, канал получил информацию о том, что ещё одного «израильянина» забрала полиция для расследования, как только он приземлился в аэропорту Дубая. В репортаже канала говорится: «Детали расследования пока неясны, но есть информация о его возможной причастности к делу о наркотиках или краже».

В «Израильских» СМИ в последние месяцы часто передаётся, что «израильские» туристы воруют вещи из номеров отелей в Дубае.

«Аль-Ваъй»: такие нравы у евреев... Поэтому их не любят везде, куда бы они ни приехали бы. Но это не удивительно, особенно учитывая, что они считают остальных людей невежественными и заслуживающими плохого отношения. А то, что «в Дубае очень трепетно подходят к отношениям с «Израилем», указывает на то, что нормализация отношений с ним — это инициатива правителей, а не самих мусульманских народов.



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُونَكَ عَنِ الَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ لِتَفْتَرِيَ عَلَيْنَا غَيْرَهُ وَإِذَا لَا تَخَذُوكَ خَلِيلًا ﴿٧٦﴾ وَلَوْلَا أَنْ ثَبَّتْنَاكَ لَقَدْ كِدْتَ تَرْكُنُ إِلَيْهِمْ شَيْئًا قَلِيلًا ﴿٧٧﴾ إِذَا لَا أَذُقْنَكَ زُعْفَ الْحَيَاةِ وَزُعْفَ الْمَمَاتِ ثُمَّ لَا تَجِدُ لَكَ عَلَيْنَا نَصِيرًا ﴿٧٨﴾ وَإِنْ كَادُوا لَيَسْتَفِزُّوكَ مِنَ الْأَرْضِ لِيُخْرِجُوكَ مِنْهَا وَإِذَا لَا يَلْبِثُونَ خِلْفَكَ إِلَّا قَلِيلًا ﴿٧٩﴾

«Мы поддержали тебя, когда ты готов был уже немного склониться на их сторону. Тогда ты вкусил бы наказание вдвойне в этой жизни и вдвойне после смерти. И тогда никто не стал бы помогать тебе против Нас! Они чуть не изгнали тебя с земли, вытесняя тебя оттуда. Но ведь после твоего изгнания они сами оставались бы там лишь недолго» (17:73–76).

Сайид Кутб в своём тафсире «Фи зияляль аль-Куръан» писал следующее: «Здесь говорится о попытках многобожников отговорить Пророка (с.а.с.) от выполнения возложенной на него задачи. Во-первых, они пытались совратить Пророка (с.а.с.) от того, что ниспослал ему Аллах, дабы он (с.а.с.) возвёл на Аллаха навет. Они сделали это, несмотря на то, что Пророк (с.а.с.) был известен своей честностью и правдивостью. Многобожники также предложили ему (с.а.с.) сделку, что будут поклоняться Аллаху в обмен на гарантию с его (с.а.с.) стороны, что не будет больше критики в адрес их божеств и того, чего придерживались их отцы. Некоторые из них пытались убедить Пророка (с.а.с.) сделать их землю такой же священной, как Каабу. Некоторые из старейшин пытались добиться от него (с.а.с.) выделения особого места для собраний, на котором не будут присутствовать бедняки.

Текст повествует об этих попытках, чтобы напомнить о милости Аллаха Своему Посланнику (с.а.с.) в том, что Он укрепил его (с.а.с.) в подтверждении истины и защитил от искушений неверующих.





«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

А ведь если бы Аллах не укрепил и не защитил Пророка (с.а.с.), то он (с.а.с.) бы склонился в их сторону, а они приняли бы его (с.а.с.) как близкого друга. И тогда бы Посланник (с.а.с.) встретил последствие следования искушению многобожников в лице сурового, удвоенного наказания в этой жизни и после смерти, не найдя себе помощника для защиты от Аллаха.

Такие попытки всегда предпринимаются людьми, наделёнными властью, когда они имеют дело с носителями призыва. Такие люди всегда искушают несущих призыв отклониться — пусть даже немного — от призыва; они стремятся убедить несущих призыв пойти на компромисс в обмен на якобы существенную выгоду. Некоторые из несущих призыв могут поддаться такому искушению, потому что не осознают всей серьёзности дела. Причина этого заключается в том, что власть имущие не требуют от них полностью отказаться от призыва; они лишь просят внести небольшие поправки, чтобы прийти к компромиссу. Сатана всегда старается таким образом убедить носителей призыва, что для склонения власть имущих на свою сторону лучше идти на компромисс. Однако необходимо понять, что небольшое отклонение в начале пути приводит к полному отклонению в конце. Носитель призыва, который с самого начала соглашается отказаться даже от небольшой части своего призыва, уже не сможет устоять на своих позициях и не отказаться от большего. Поскольку его готовность уступать возрастает с каждым шагом, который он делает назад, он теряет всё больше и больше своих позиций. Речь идёт о вере в полноценный призыв. Человек, отказывающийся даже от малой части призыва, не может быть до конца верующим в сам призыв. Для истинно верующего каждый аспект призыва важен, даже если это его малая часть. Мы не можем судить между его частями, разделяя их на существенные и несущественные, на обязательные и необязательные. В Божественном призыве нет ничего, что можно было бы пропустить или отложить. Призыв — это неделимое целое, которое теряет все свои свойства при потере любой из своих частей. Это подобно тому, как химическое соединение теряет все свои свойства при отсутствии любого из его компонентов.





«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Люди, находящиеся у власти, всегда пытаются заманить в ловушку носителей призыва. И если они отказывались от небольшой части, то теряли своё достоинство и высокое положение. Их противники понимают, что продолжение торга и более высокая цена заставят их отказаться от всего послания.

Уступки даже в малом аспекте призыва с целью склонить на свою сторону людей, стоящих у власти, представляют собой духовное поражение для носителей призыва. Причина этого заключается в том, что они решили полагаться на людей у власти для оказания поддержки призыву, хотя они должны полагаться только на Аллаха. Когда поражение закрадывается в сознание людей, оно никогда не может превратиться в победу. Вот почему Аллах указывает Своему Посланнику (с.а.с.) на то, что Он оказал ему (с.а.с.) великую милость, укрепив его решимость придерживаться Откровения и защитил его от искушений многобожников, а также одарил его (с.а.с.) защитой от того, чтобы он склонился на сторону многобожников даже в малом. Если бы Посланник (с.а.с.) склонился на их сторону, то Аллах наказал бы его (с.а.с.) двойным наказанием как в этой жизни, так и в жизни Грядущей, и оставил бы его (с.а.с.) без помощи и поддержки:

﴿إِذَا لَا دَفْعَتَكَ ضِعْفَ الْحَيَاةِ وَضِعْفَ الْمَمَاتِ ثُمَّ لَا تَجِدُ لَكَ عَلَيْنَا نَصِيرًا﴾

«Тогда ты вкусил бы наказание вдвойне в этой жизни и вдвойне после смерти. И тогда никто не стал бы помогать тебе против Нас!».

Когда многобожники не смогли убедить Пророка (с.а.с.) пойти на компромисс, они попытались изгнать его (с.а.с.) из Мекки. Но Аллах повелел ему (с.а.с.) выехать по собственному желанию и переселиться в Медину, поскольку Он знал, что не будет истреблять курайшитов:

﴿وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُونَكَ عَنِ الَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ لِتَفْتَرِيَ عَلَيْنَا غَيْرَهُ وَإِذَا لَا تَجِدُوكَ حَلِيلًا﴾

«Они чуть не изгнали тебя с земли, вытесняя тебя оттуда. Но ведь после твоего изгнания они сами оставались бы там лишь недолго». Но если бы они силой изгнали Пророка (с.а.с.) из своего города, то были бы обречены на погибель:





«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

وَإِذَا لَا يَلْبِثُونَ خَلْقَكَ إِلَّا قَلِيلًا

«Но ведь после твоего изгнания они сами оставались бы там лишь недолго». Такова закономерность, установленная Аллахом:

سُئِلَ مَنْ قَدْ أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنْ رُسُلِنَا وَلَا تَجِدُ لِسُنَّتِنَا تَحْوِيلًا

«Так поступали с Нашими посланниками, отправленными до тебя. Ты не найдёшь изменений в наших установлениях» (17:77). Аллах сделал этот путь непреложным законом. Изгнание посланников Аллаха является большим преступлением, которое влечёт за собой суровое наказание. Аллах установил в этой Вселенной определённый порядок и законы, которые не меняются из-за индивидуальных предпочтений. Эта Вселенная не подвержена случайностям, влияющим на её существование, она подчиняется только постоянным и неизменным законам Всевышнего. Аллах в Своей безграничной мудрости решил не истреблять курайшитов, как Он это сделал с более ранними народами. Аллах не предоставил Посланнику Мухаммаду (с.а.с.) необычные в своём роде доказательства и не допустил, чтобы он (с.а.с.) был изгнан. Вместо этого Аллах внушил Пророку (с.а.с.) выйти из Мекки добровольно. Закономерность Аллаха осталась в силе, без изменений и преобразований.



«В День Суда верующий укроется в тени своего садака»

Есть много текстов и рассказов, которые показывают достоинства и важность этого великого вида поклонения. Далее рассмотрим причины, которые должны побудить мусульманина давать садака (милостыню):

Сообщается от Укбы ибн Амира (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

إِنَّ الصَّدَقَةَ لَتُطْفِئُ عَنْ أَهْلِهَا حَرَّ الْقُبُورِ وَإِنَّمَا يَسْتَظِلُّ الْمُؤْمِنُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِي ظِلِّ صَدَقَتِهِ
«Садака тушит жар для обитателей могилы. Поистине, в День Суда верующий укроется в тени своего садака». Вывел ат-Табарани в книге «Аль-Муджам аль-Кабир».

Сообщается от Ибн Умара (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

لَا حَسَدَ إِلَّا فِي اثْنَتَيْنِ: رَجُلٌ آتَاهُ اللَّهُ الْقُرْآنَ فَهُوَ يَنْلُوهُ آتَاءَ اللَّيْلِ وَآتَاءَ النَّهَارِ، وَرَجُلٌ آتَاهُ اللَّهُ مَالًا فَهُوَ يُنْفِقُهُ آتَاءَ اللَّيْلِ وَآتَاءَ النَّهَارِ

«Не следует завидовать никому, кроме двоих: человеку, которого Аллах научил Корану и который читает его ночью и днём, и человеку, которому Аллах даровал богатство, и он расходует его днём и ночью» (муттафакун алейх). Муттафакун алейх — это хадис, который привели оба Имама, Бухари и Муслим, в своих сборниках «Сахих» с одинаковой цепочкой передатчиков (иснад) и одинаковым текстом (матн).

Сообщается от Абу Хурайры (р.а.), что Пророк (с.а.с.) сказал:

مَا نَقَصَتْ صَدَقَةٌ مِنْ مَالٍ وَمَا زَادَ اللَّهُ عَبْدًا بِعَفْوٍ إِلَّا عِزًّا وَمَا تَوَاضَعَ أَحَدٌ لِلَّهِ إِلَّا رَفَعَهُ اللَّهُ

«Садака никак не уменьшает богатства, Аллах не добавит Своему рабу, прощающему других, ничего, кроме славы,

а любого из тех, кто ради Аллаха проявляет скромность — того Аллах возвышает» (Муслим, Тирмизи).

Также Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

مَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ إِلَّا سَيَكْلُمُهُ رَبُّهُ لَيْسَ بَيْنَهُ وَبَيْنَهُ تَرْجُمَانٌ، فَيَنْظُرُ أَيْمَنَ مِنْهُ فَلَا يَرَى إِلَّا مَا قَدَّمَ، وَيَنْظُرُ أَشْأَمَ مِنْهُ فَلَا يَرَى إِلَّا مَا قَدَّمَ، وَيَنْظُرُ بَيْنَ يَدَيْهِ فَلَا يَرَى إِلَّا النَّارَ تَلْقَاءَ وَجْهِهِ، فَاتَّقُوا النَّارَ وَلَوْ بِشِقِّ تَمْرَةٍ

«Не найдётся среди вас такого, с кем не станет говорить Господь, и не будет меж ними переводчика. А потом человек посмотрит направо, и не увидит ничего, кроме своих прежних дел, и посмотрит он налево, и не увидит ничего, кроме своих прежних дел, и посмотрит он прямо, и не увидит перед лицом своим ничего, кроме пламени Ада. Так защитите же себя от огня хотя бы с помощью половинки финика!» (муттафаун алейх).

Сообщается от Абу Хурайры (р.а.), что Пророк (с.а.с.) сказал:

مَنْ تَصَدَّقَ بَعْدَ تَمْرَةٍ مِنْ كَسْبٍ طَيِّبٍ، وَلَا يَقْبَلُ اللَّهُ إِلَّا الطَّيِّبَ، فَإِنَّ اللَّهَ يَقْبَلُهَا بِيَمِينِهِ، ثُمَّ يُرَبِّيْهَا لِصَاحِبِهَا كَمَا يُرَبِّيْ أَحَدَكُمْ فَلَوْهُ حَتَّى تَكُونَ مِثْلَ الْجَبَلِ

«У того, кто подаст милостыню, равную цене хотя бы половины финика, из своего благоприобретённого достояния — а Аллах не принимает ничего, кроме благого! — Аллах примет её Своей правой рукой, после чего станет растить эту милостыню для подавшего её подобно тому, как любой из вас растит своего жеребёнка, пока не станет она величиной с гору» (муттафаун алейх).

Сообщается от Абу Масуда аль-Ансари (р.а.), что как-то раз один человек привёл к Пророку (с.а.с.) верблюдицу, на морде которой был недоуздок, и сказал: «Я отдаю эту верблюдицу для борьбы на пути Аллаха», — и Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

لَكَ بِهَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ سَبْعُمِئَةِ نَاقَةٍ كُلُّهَا مَخْطُومَةٌ

«В День воскресения будет тебе за неё семьсот верблюдиц, и у каждой будет по недоузду!». Хадис приводится в книге Кади Ияда «Икмаль аль-муълим би фаваид муслим».

Также Пророк (с.а.с.) сказал:

إِنَّ أَهْلَ الْمَعْرُوفِ فِي الدُّنْيَا هُمْ أَهْلُ الْمَعْرُوفِ فِي الْآخِرَةِ

«Поистине, совершающие одобряемое Шариатом в этом мире — благодетельные и на том свете». Хадис приводится в книге Бухари «Адаб аль-Муфрад».

В другом хадисе говорится:

تَصَدَّقُوا وَلَوْ بِتَمْرَةٍ فَإِنَّهَا تَسُدُّ مِنَ الْجَائِعِ وَتُطْفِئُ الْخَطِيئَةَ كَمَا يُطْفِئُ الْمَاءُ النَّارَ

«Давайте садака даже в количестве одного финика. Воистину, садака избавит голодного от голода и погасит грех подобно тому, как вода гасит пламя». Хадис приводится в книге Абу Абдуллаха аль-Кудай «Муснад аш-Шахаб». Достоверность подтвердил аль-Альбани.

Ещё в одном хадисе сообщается, что Пророк (с.а.с) сказал:

دَاوُوا مَرْضَاكُمْ بِالصَّدَقَةِ

«Лечите ваших больных посредством садака». Хадис приводит Байхакый в книге «Шуаб аль-Иман», а достоверность проверил аль-Альбани в книге «Сахих аль-Джами».

Сообщается от Абу Хурайры (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с) сказал:

مَا مِنْ يَوْمٍ يُصْبِحُ الْعِبَادُ فِيهِ إِلَّا مَلَكَانِ يَنْزِلَانِ فَيَقُولُ أَحَدُهُمَا اللَّهُمَّ أَعْطِ مُنْفِقًا خَلَفًا ، وَيَقُولُ الْآخَرُ اللَّهُمَّ أَعْطِ مُمْسِكًا تَلَفًا

«Каждый день, когда рабы Аллаха просыпаются утром, с небес обязательно спускаются два ангела, один из которых говорит: «О Аллах, возмести расходующему свои средства!», — а другой говорит: «О Аллах, приведи скупого к гибели!» (муттафакун алейх).

Сообщается от Абу Хурайры (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с) сказал:

بَيْنَا رَجُلٌ بِقَلَاةٍ مِنَ الْأَرْضِ، فَسَمِعَ صَوْتًا فِي سَحَابَةٍ اسْقِ حَدِيقَةَ فُلَانٍ. فَتَنَحَّى ذَلِكَ السَّحَابَ فَأَفْرَغَ مَاءَهُ فِي حَرَّةٍ فَإِذَا شَرْجَةٌ مِنْ تِلْكَ الشَّرَاجِ قَدْ اسْتَوْعَبَتْ ذَلِكَ الْمَاءَ كُلَّهُ، فَتَتَبَعَ الْمَاءَ، فَإِذَا رَجُلٌ قَائِمٌ فِي حَدِيقَتِهِ يُحَوِّلُ الْمَاءَ بِمِسْحَاتِهِ، فَقَالَ لَهُ: يَا عَبْدَ اللَّهِ مَا اسْمُكَ؟ قَالَ: فُلَانٌ. لِلْإِسْمِ الَّذِي سَمِعَ فِي السَّحَابَةِ، فَقَالَ لَهُ: يَا عَبْدَ اللَّهِ، لِمَ تَسْأَلُنِي عَنْ اسْمِي؟ فَقَالَ: إِنِّي سَمِعْتُ صَوْتًا فِي السَّحَابِ الَّذِي هَذَا مَاؤُهُ يَقُولُ: اسْقِ حَدِيقَةَ فُلَانٍ لِاسْمِكَ، فَمَا تَصْنَعُ فِيهَا؟ قَالَ: أَمَا إِذَا قُلْتُ هَذَا، فَإِنِّي أَنْظُرُ إِلَى مَا يَخْرُجُ مِنْهَا، فَأَتَصَدَّقُ بِثُلُثِهِ، وَأَكُلُ أَنَا وَعِيَالِي، ثُلُثًا وَأَرُدُّ فِيهَا ثُلُثَهُ

«Один мужчина находился в пустынной местности и вдруг услышал голос, доносящийся из облака: «Ороси сад такого-то». Облако устремилось и пролило дождь на каменистую землю, и вся вода слилась в один поток. Мужчина пошёл по направлению её течения и увидел человека, который стоял в своём саду и направлял воду своей лопатой. Он спросил: «Эй,

раб Аллаха, как тебя зовут?». Тот ответил: «Такой-то». Это было то самое имя, которое произнесли в облаке. Человек спросил: «Раб Аллаха, а почему ты спрашиваешь моё имя?». Он ответил: «Я слышал голос в облаке, из которого пролилась эта вода: «Напои сад такого-то». Это было твоё имя. Как ты поступаешь с этим садом?». Тот ответил: «Раз ты рассказал такое, то знай, что я оцениваю урожай, а потом одну треть его раздаю, одну треть съедаем мы с детьми, а одну треть вкладываю в него». В другой версии хадиса говорится:

وَأَجَعَلَ ثُلُثَهُ فِي الْمَسَاكِينِ وَالسَّائِلِينَ وَابْنِ السَّبِيلِ

«А треть я отдаю бедным, путникам и просящим» (Муслим).

Сообщается, что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

إِنَّ الْمَيِّتَ إِذَا وُضِعَ فِي قَبْرِهِ إِنَّهُ يَسْمَعُ خَفَقَ نَعَالِهِمْ حِينَ يُؤْلَوْنَ عَنْهُ، فَإِنْ كَانَ مُؤْمِنًا، كَانَتْ الصَّلَاةُ عِنْدَ رَأْسِهِ، وَكَانَ الصِّيَامُ عَنْ يَمِينِهِ، وَكَانَتْ الزَّكَاةُ عَنْ شِمَالِهِ، وَكَانَ فِعْلُ الْخَيْرَاتِ مِنَ الصَّدَقَةِ وَالصَّلَةِ وَالْمَعْرُوفِ وَالْإِحْسَانِ إِلَى النَّاسِ: عِنْدَ رِجْلَيْهِ، فَيُؤْتَى مِنْ قَبْلِ رَأْسِهِ، فَتَقُولُ الصَّلَاةُ: مَا قَبْلِي مَدْخَلٌ، ثُمَّ يُؤْتَى عَنْ يَمِينِهِ، فَيَقُولُ الصِّيَامُ: مَا قَبْلِي مَدْخَلٌ، ثُمَّ يُؤْتَى عَنْ يَسَارِهِ، فَتَقُولُ الزَّكَاةُ: مَا قَبْلِي مَدْخَلٌ، ثُمَّ يُؤْتَى مِنْ قَبْلِ رِجْلَيْهِ، فَتَقُولُ فِعْلُ الْخَيْرَاتِ مِنَ الصَّدَقَةِ وَالصَّلَةِ وَالْمَعْرُوفِ وَالْإِحْسَانِ إِلَى النَّاسِ: مَا قَبْلِي مَدْخَلٌ

«Поистине, когда покойного погребают в могиле, он слышит топот обуви, когда те, кто хоронил его, отвернувшись, уходят от него. Если он был верующим, то намаз будет у его изголовья, пост — справа, закят — слева, а благодеяния в виде садака, поддержки родственников уз и добра к людям будут у его ног. К нему приблизятся с изголовья, но намаз скажет: «Нет входа с моей стороны». К нему приблизятся справа, но пост скажет: «Нет входа с моей стороны». К нему приблизятся слева, но закят скажет: «Нет входа с моей стороны». К нему приблизятся со стороны изножья, но благодеяния скажут: «Нет входа с моей стороны». Хадис вывел Хаким в книге «Аль-Мустадрак» и подтвердил достоверность по условиям Муслима. С ним согласился Захаби. Также хадис приводится в книге «Сахих» Ибн Хиббана.

Сообщается от Абу Хурайры (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

مَنْ أَنْفَقَ زَوْجَيْنِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ نُودِيَ مِنْ أَبْوَابِ الْجَنَّةِ، يَا عَبْدَ اللَّهِ هَذَا خَيْرٌ، فَمَنْ كَانَ مِنْ أَهْلِ الصَّلَاةِ دُعِيَ مِنْ بَابِ الصَّلَاةِ، وَمَنْ كَانَ مِنْ أَهْلِ

الْجِهَادِ دُعَايَ مِنْ بَابِ الْجِهَادِ، وَمَنْ كَانَ مِنْ أَهْلِ الصَّيَامِ دُعَايَ مِنْ بَابِ الرِّيَّانِ، وَمَنْ
كَانَ مِنْ أَهْلِ الصَّدَقَةِ دُعَايَ مِنْ بَابِ الصَّدَقَةِ

«Потратившего две вещи на пути Аллаха призывают из врат Рая: «О раб Аллаха! Это — благо!». И совершавших молитвы призывают из врат молитвы, принимавших участие в джихаде призывают из врат джихада, постившихся призывают из врат «Ар-Раййан», а дававших садака призывают из врат садаки» (муттафакун алейх).

Также Пророк (с.а.с.) сказал:

صَنَائِعُ الْمَعْرُوفِ تَقِي مَصَارِعَ السُّوءِ وَالْآفَاتِ وَالْهَلَكَاتِ

«Благодеяния защищают от зла, бедствия и гибели». Хадис приводится в книге Хакима «Аль-Мустадрак». Достоверность подтвердил аль-Альбани в книге «Сахих аль-джами».

Сообщается от Абу Хурайры (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

يَقُولُ الْعَبْدُ: مَالِي، مَالِي، إِمَّا لَهُ مِنْ مَالِهِ ثَلَاثٌ: مَا أَكَلَ فَأَقْتَنِي، أَوْ لَيْسَ فَأَبْلَى، أَوْ أُعْطِيَ
فَأَقْتَنِي، وَمَا سِوَى ذَلِكَ فَهُوَ ذَاهِبٌ، وَتَارِكُهُ لِلنَّاسِ

«Раб говорит: «Моё богатство, моё богатство!», — в то время как ему принадлежат только три вещи: то, что он съел, что он износил, что он отдал как садака. Всё остальное он оставляет для других» (Муслим).

Британский писатель Дэвид Херст опубликовал на сайте «Middle East Eye» статью под заголовком «Арабские тираны, возможно, и выиграли битву, но борьба ещё не окончена». В этой статье Херст пишет, что первая волна протестов «Арабской весны», разразившаяся в 2011 году, практически прошла, и, по его мнению, 2021 год был годом, в котором состоялись официальные похороны «Арабской весны». Тунис и Марокко стали свидетелями свержения последних правительств и парламентов, в которых либо доминировали, либо имели влияние исламисты, пришедшие к власти в результате голосования. Он пишет, что Запад вздохнул с облегчением, считая, что «Арабская весна» превратилась в исламскую зиму... Далее автор пишет, что для арабских стран осталась только одна модель государства, а именно — абсолютная монархия, военный или династический строй, свита которой состоит из тайной полиции, спецподразделений и наёмных журналистов. Все они работают над тем, чтобы «прочищать мозги» населению и подавлять инакомыслие. Это те, в чьих руках даже интернет стал средством массового контроля.

Автор задаётся вопросом: действительно ли игра в революции, охватившая арабский мир в 2011 году, закончилась? Он отвечает, что каждое арабское государство находится в состоянии упадка, более того, идёт к своей гибели. Например, внешний долг Египта подскочил с отметки 33,7 млрд. долларов в 2010 году до 123,5 млрд. долларов в 2020 году. По данным Всемирного банка, число египтян, живущих за чертой бедности, так же увеличилось до 30%. В Ираке, обладающем нефтью и природными ресурсами, 25% населения страдает от бедности, а уровень безработицы достигает 14%, а самое большое достижение Ирака — 5 миллионов сирот (это около 5% от всего мирового масштаба). Автор подчеркнул, что весь регион страдает от плохого управления. В 2020 году продовольственная и сельскохозяйственная организация при ООН выявила, что 69 миллионов человек страдают от голода на Ближнем Востоке и в Северной Африке, в то время как принцы Персидского залива продолжают жить в беспримерной роскоши. Он привёл один из примеров подобного обсуждения, которое состоялось в суде, рассматривающем дело о разводе между правителем Дубая Мухаммадом ибн Рашидом аль-Мактумом и его бывшей женой принцессой Хайей, когда в процессе судебного разбирательства были обнародованы шокирующие цифры роскоши, после чего автор делает вывод, что из-за такого вопиющего неравенства и возникают революции, а то, что произошло десять лет назад, это только первая глава масштабной и долгой борьбы, за которой следует следующая глава.

«Аль-Ваъй»: да, с соизволения Всевышнего грядёт праведный Халифат по методу пророчества, и не останется и следа ни от западного влияния, ни от их неверных конституций, ни от их мерзких правителей, и будет только изменение, основанное на религии жителей региона, и это будет не весна, не зима и не осень, а полноценная жизнь, в которой есть счастье для всего человечества... и это уже не за горами.

Конгресс США принял законопроект по борьбе с исламофобией во всём мире

Палата представителей США с небольшим перевесом голосов (219 против 212) одобрила законопроект, предложенный мусульманской представительницей демократов Ильхан Омар по борьбе с исламофобией во всём мире. Законопроект предполагает создание в рамках Государственного департамента специального офиса по борьбе с исламофобией во всём мире. Предложение было связано с растущим числом случаев исламофобии во всём мире. Однако до того, как он попадёт на подпись к президенту Джо Байдену, его должны утвердить в Сенате.

Исполнительный директор Совета по американо-исламским отношениям Нихад Авад назвал голосование «историческим успехом для мусульман», пояснив, что законопроект является результатом сотрудничества с лидерами Конгресса. Совет по американо-исламским отношениям (CAIR) высоко оценил законопроект, а 53 американские и международные организации присоединились к нему в письме, адресованном Палате представителей США, с призывом к скорейшему принятию законопроекта.

Как сообщает «CNN», законопроект уже несколько месяцев находился на рассмотрении в комитете по иностранным делам Палаты представителей. Но внезапное голосование по законопроекту стало ответом на оскорбительные выпады конгрессвумен от Республиканской партии Лорен Боберт в адрес коллеги-демократки, уроженки Сомали Ильхан Омар. В ходе дебатов в Палате представителей Боберт назвала Омар членом «отряда джихада», добавив, что «она, может, и сама является террористкой».

Ранее Ильхан появилась в программе «CNN» «State of the Union» и сказала, что существует бесчисленное количество угроз убийством, которые вызывают у неё и её команды большие опасения при том, что такое положение распространяет страх на всё общество. Как она выразилась, «нельзя скрыть, что разжигание ненависти со стороны высокопоставленных политиков будет иметь реальные последствия», подчеркнув, что «ненависть к мусульманам растёт, будь то в Соединённых Штатах или во всём мире».

Боберт отказалась извиниться во время телефонного разговора с Ильхан, но ранее она принесла публичные извинения через «Twitter», как она сказала, «перед всеми представителями мусульманского сообщества, которых оскорбили её заявления».

«Аль-Ваъй»: Америка, ставшая главной причиной распространения исламофобии в мире, меняет свою политику с приходом Байдена, поскольку международное положение вынуждает её направить гнев всего мира в сторону Китая. Следовательно, наблюдаемое является изменением интересов, а не убеждений. Очевидно, что голосование по законопроекту является частью новой международной политики Соединённых Штатов, поскольку он направлен на «борьбу с исламофобией во всём мире». То есть Америка сама возглавит эту борьбу и, конечно же, сама будет собирать плоды. Вашингтон хочет использовать вопрос преследования Китаем уйгуров-мусульман, чтобы положить начало новому конфликту между Китаем и мусульманами, в котором стороны будут истощать друг друга. Американские политики предполагают, что к конфликту подключатся мусульманские правители, как это было раньше в Боснии и Герцеговине, Косово и Афганистане. Таким образом, принятый законопроект станет частью новой стратегии США.