

№338

www.al-waie.org (ar)

www.al-wayi.org (ru)

Аль-Ваъй

Идейно-просветительская ассоциация

Двадцать девятый год издания / Рабиъ аль-Аууаль 1436 г.х. / Январь 2015 г.



Подарок от журнала Аль-Ваъй
Второй сборник выпусков: №№111–220

Содержание номера

Уважаемые писатели

Разрешается перепечатка материалов из «Аль-Вафй» без согласования с редакцией «Аль-Вафй», но с условием указания «Аль-Вафй» как источник.

Редакция «Аль-Вафй» принимает только статьи, неопубликованные ранее, иначе необходимо указывать источник.

Редакция «Аль-Вафй» имеет право исправлять получаемые статьи и не берет на себя обязательство возвращать не принятые для публикации статьи.

Редакция «Аль-Вафй» просит нумеровать и подчеркивать все приведенные в статье аяты и хадисы.

e-mail: subjects@al-waie.org

Слово «Аль-Вафй»

Ислам застигает
Запад врасплох
и вновь
утверждает
себя на
международной
арене

- Ислам застигает Запад врасплох
и вновь утверждает себя на
международной арене 3
- Ложь под названием «терроризм» 15
- Падение Америки — факт или
вымысел? (Часть III) 31
- Гражданское общество и его
организации: ложность того,
на что опирается гражданское
общество из западных идей —
«исламизация» (Часть VI) 40
- Справедливость Ислама
в распределении богатств
(Часть V) 58
- Новости мусульман в мире 67
- Вместе со Священным Кораном 76
- Сады Рая 86
- Прелестные сады радости 88
- Куда ты идёшь, Египет?! 89
- «Форин полиси» (Foreign Policy):
Соединённые Штаты высокомерны
и не могут стать моральным
авторитетом в мире 90

Издается в начале каждого лунного месяца мусульманской ассоциацией в Ливане по лицензии №166 министерства информации Ливана от 15.11.1989 г.

№338

Двадцать девятый
год издания

Аль-Вафй
Идейно-просветительская ассоциация

www.al-waie.org (ar)
www.al-wayi.org (ru)

Ислам застигает Запад врасплох и вновь утверждает себя на международной арене

После того, как Запад смог разрушить государство Исламский Халифат в первой четверти XX века, никому и в голову не могло прийти, что оно будет восстановлено. Ибо в истории не было такого случая, чтобы культура (цивилизация), которая достигала апогея своего господства, а затем была разрушена, после вновь возродилась бы. Однако Ислам удивил мир и начал вновь утверждать себя на международной арене, а мусульмане взялись за изменение баланса культурной борьбы в мире через свою религию — Ислам. Поняв это, Запад под предлогом «борьбы с терроризмом» развернул свою коварную кампанию по предотвращению повторного появления Праведного Халифата, который выступает символом возрождения Исламской Уммы.

Правда, которую никто не сможет утаить, заключается в том, что западная капиталистическая культура, основанная на отделении религии от жизни, достигла своего апогея. И сегодня она катится вниз по наклонной, обречённая на крах. В мире не осталось другой культуры, помимо Ислама, способной возглавить его. И поэтому все попытки мусульман вырваться из западного гнёта и установить Халифат Запад считает серьёзной и реальной угрозой для своей культуры и влияния, поэтому глобальная война, проводимая Западом против терроризма, является ничем иным, как войной против политического Ислама. И мусульманам запрещено быть на стороне западного лагеря и выступать против возвращения исламского правления.

Следует отметить, что международная коалиция, возглавляемая Америкой, созданная для противостояния возвращению Ислама на арену международной политики, существовала ещё со времён правления Буша-старшего и Билла Клинтона, когда они проводили военные операции против Ирака. Затем, во времена Буша-младшего, эта коалиция продолжила свои злодеяния и оккупировала Афганистан и Ирак. Сегодня мы слышим о новой международной коалиции, которую провозгласил Обама в качестве вражеской машины войны, проводимой Западом во главе с Америкой для того, чтобы нанести удар по стремлению мусульман к исламскому правлению и чтобы исказить репутацию исламистов, усердствующих на этом пути. А поэтому все правители мусульман, официальные и неофициальные учёные, СМИ, писатели, мыслители, светские партии, умеренные исламисты и племена, которые поддерживают эту войну, считаются воинами неверующего западного лагеря, которые сражаются на пути Тагута (нечестия) и сбивают людей с пути Аллаха, ведя войну с Аллахом, Его Посланником (с.а.с.) и верующими. Горе им, они навлекают на себя гнев Аллаха. Пусть же они выжидают своё мучительное наказание в этом мире и в мире вечном, если не покаются и не искупят своего греха усердием на благо Ислама и мусульман, как поступил когда-то Нуайм ибн Масъуд, который встал на сторону Посланника Аллаха (с.а.с.) и мусульман в битве у Рва (Хандакъ).

И пусть никто не думает, что Ислам и мусульманский проект преобразования в этой культурной войне занимают оборонительную позицию. Всё обстоит не так, как кажется — всё с точностью до наоборот. Ислам находится в позиции наступления и продвижения к своей цели — занять руководство миром в культурном плане вопреки тем адским мучениям, учиняемым по отношению к мусульманам в разных уголках земного шара... И вопреки обвинению в терроризме по отношению к мусульманскому проекту преобразования, основанному на верных законах Ислама, таких как джихад, шариатское правление и призыв к установлению Халифата... Напротив, это Запад находится на этапе сопротивления краху его культуры и лезет из

кожи вон, чтобы отсрочить своё падение. Несмотря на его материальную мощь, на безнаказанные преступления, совершаемые Западом, на полное доминирование им над СМИ, а также — на использование в своих интересах марионеточных правителей, которые всеми силами пытаются отвратить свои народы от желания исламского правления... Несмотря на всё это, Запад отступает назад пропорционально тем преступлениям, кризисам, беспорядкам и козням, которые он учиняет по отношению к мусульманам.

Верно, мусульманский проект установления Праведного Халифата продвигается вперёд и приближается шаг за шагом, с помощью Аллаха, к принятию руководства Уммой. Победа в этой борьбе неизбежно будет за Исламом и мусульманами, по воле Всевышнего Аллаха. Однако мусульманам, работающим над изменением своего нынешнего положения, следует ясно понимать, что они обязаны придерживаться законов Шариата относительно процесса преобразования, дабы гарантировать свой успех и уменьшить свои страдания. Ведь Запад не дремлет и пытается всеми силами уклонить мусульман от этих законов. Соблюдение этих законов требует того, чтобы работающие над их превращением мусульмане ясно представляли себе следующее:

1. Реальность, воплотить которую стремится Исламская Умма — это установление Халифата. Её проблема заключается не в свержении режимов, не в получении политических портфелей во власти, не в улучшении условий жизни и не в приобретении части чего-либо из этого рода. Изменение, построенное на правильной основе (т.е. построение Халифата) — это кардинальное изменение, которое позволит им снискать довольство их Господа и идти по верному пути, прочерченному их Господом, а также свершить преобразование в соответствии с методом Посланника Аллаха (с.а.с.) и пожать такие же плоды, которые получил он. Ведь своими действиями Посланник Аллаха (с.а.с.) приказал и показал нам, к каким результатам мусульмане должны стремиться.

2. Противостоять объявленной международной коалиции по противодействию переменам возможно исключительно

благодаря всеобъемлющему изменению, которое соберёт всех мусульман в один кулак для того, чтобы покончить с присутствием и влиянием Запада в исламском мире. Этого невозможно достичь иначе, кроме как только путём изменения, основанного на базе Праведного Халифата, который положит конец всем страданиям мусульман. Любое иное изменение будет находиться под контролем Запада, а любая новая система, пришедшая по его указке, будет подобна прежним коррумпированным марионеточным прозападным режимам, которые существуют сегодня.

3. Необходимо считать положение Исламской Уммы единым. Произошедшие в ряде мусульманских стран революции выражают стремление всей Уммы, а не только жителей этих постреволюционных стран. Самым ярким подтверждением тому служит факт распространения и продвижения революций из одной страны в другую, а также факт солидарности всей Исламской Уммы (как единого целого) с каждой революцией. Более того, все мы слышали, как множество мусульман с разных стран мира — даже с самого Запада — отозвалось на зов революционеров в этих странах и стало в один ряд с ними, сражаясь против вооружённых сил собственных государств, гражданами которых они являются.

4. Необходимо считать единым фронтом все эти революции и их требования. Они желают сменить правителей, изменить существующие выдуманные человеком конституции, которые навязал им Запад, и избавиться от неверующей светскости и партий, которые пропагандируют светские идеи и взгляды на жизнь. Они желают вырваться из когтей Запада, который, по их убеждению, является причиной всех страданий Исламской Уммы. Они желают вернуться к источнику своей славы путём построения своей жизни в сени Халифата. Возможно, сирийская революция больше остальных революций выражает эту истину и свой исламский тон. И поэтому можно смело назвать её, т.е. революцию Шама, революцией всей Уммы. В данной статье мы постараемся рассмотреть её в качестве образца для подражания, извлечь из неё полезные уроки и дать верные наставления, чтобы выпрямить её ход и устранить её ошибки.

5. Несмотря на то, что Исламская Умма в своей совокупности не может красноречиво выразить свои желания, тем не менее, она может прекрасно различать между призывами. Запад убедился в том, что Исламская Умма (в своей совокупности) отозвалась на призыв Халифата более, чем на остальные призывы. А поэтому тот, кто призывает к установлению Халифата, является представителем (как бы пресс-секретарём) Уммы, т.к. он может красноречиво выразить чаяния Уммы. Этот отклик нагнал страх на Запад и заставил его строить тысячи предположений. Вследствие этого западные мыслители и эксперты по приказу своих властей начали исследовать это явление и выработать специальные планы по противодействию ему. Результатами их работы стали идеи «умеренного Ислама», лозунг «гражданское государство с исламским источником», а также — борьба с каждым, кто призывает к исламскому правлению и джихаду или отвергает демократию, классифицируя его действия как экстремизм, а если он взял в руки оружие против марионеточных правителей — то объявляя его террористом.

Что же касается того, что Шариат обязывает нас сделать, дабы свершить кардинальное изменение, то прежде, чем ответить на это, следовало бы напомнить, что мусульманин, кем бы он ни был, может приступить к совершению действия лишь после ознакомления с законом Шариата относительно этого действия и действовать строго в соответствии с этим законом. Это значит, что работающие над изменением нашего нынешнего положения мусульмане должны соблюдать шариатские законы относительно шагов этого изменения. Они не должны позволять себе действовать за пределами законов Шариата, не говоря уже о сотрудничестве с врагами Аллаха из числа американцев и европейцев в деле реализации их предложений и замыслов, потому что это является тяжким грехом, под каким бы наименованием это ни происходило, как, например, «Друзья сирийского народа» и тому подобное. Запрещено по Шариату сотрудничать с современными «правителями» мусульман по той причине, что они являются агентами безбожного империалистического Запада и не смеют ослушиваться его ни в чём. Они — фактические

враги собственного народа. Следует отказаться от сотрудничества с навязываемыми Западом представителями из числа членов «Сирийского Национального Совета» или «Сирийской Национальной Коалиции». Запрещено считать Совет Безопасности ООН каноническим источником, резолюции которого нужно соблюдать подобно предписаниям Священного Корана. Напротив, необходимо отвергнуть их независимо от того, под какими гуманитарными предлогами они подаются — как «содействие» или как «помощь беженцам». Одним словом, когда мы говорим о том, что принимаем Ислам в качестве источника для себя, это значит, что мы должны обратиться к его законам относительно изменения реальности, т.е. преобразования в обществе. Не должно быть так, что на словах мы говорим одно, а на деле не ограничиваем себя законами Ислама.

Здесь следует обратить внимание на очень важный вопрос, который нуждается в объяснении и устранении неясности в понимании. Некоторые задаются следующим вопросом: если мы начнём борьбу против преступника Башара Асада и его служб безопасности, а после этого заметим, что Америка принимает аналогичную позицию, можно ли нам по Шариату сотрудничать с ней в плане нанесения ударов по сирийскому режиму под предлогом единства позиции? Или если некоторые правящие режимы в мусульманских странах предложат помощь воюющим бригадам, но на условиях и в интересах первых (этих правителей), можно ли принимать такую помощь? Все подобные действия направлены на то, чтобы сделать боевиков подневольными и оказать на них давление с тем, чтобы они приняли любое решение, которое впоследствии будут навязывать им эти правители под диктовку своих западных хозяев. Например, Запад делит революционеров на умеренных и радикальных мусульман, затем требует от первых присоединиться к реализации его проекта. Или Запад требует от мусульман поддержать его в борьбе с организацией аль-Багдади («ИГИШ») под предлогом того, что она учинила зверские преступления по отношению к мусульманам и немусульманам. Или Запад требует от сирийского режима объединиться с умеренными оппозиционерами для

противодействия радикалам. Или когда Запад назначает посредством ООН международного спецпредставителя, такого как Кофи Аннан, Лахдар Бархими или Стаффан де Мистура, и требует от мусульман принять его. Или когда Запад предлагает некий международный план, такой как «Женевское Коммюнике-1», предложенный Бархими и де Мистурой, который призывает к подписанию соглашения о прекращении войны в некоторых регионах с тем, чтобы перенаправить оружие от свержения режима и установления исламского правления в сторону сражения в интересах Америки или обращения за помощью к международным силам для обеспечения полной реализации западного плана. И множество других примеров, которые невозможно уместить в данной статье... Все эти случаи свидетельствуют о том, что Запад изо всех сил пытается навязать их мусульманам, чтобы продвинуть свои планы и достичь своей цели. Можно ли мусульманам, в частности — воюющим бригадам, принимать эти предложения и требования, а также вступать в сотрудничество с Западом и его агентами из числа «правителей» мусульман? Особенно если учесть факт того, что Америка открыто, днём и ночью, заявляет, что она считает свою войну в ближневосточном регионе культурной войной с Исламом и установлением Праведного Халифата, совершение которого Всевышний Аллах предписал мусульманам.

Когда мусульмане совершают любое дело, они должны совершать его на основе своей веры в Аллаха, т.е. верить и понимать, что это дело является шариатским законом от Всевышнего Аллаха, и стремиться к выполнению этого дела на этом свете ради возвеличивания Его религии, а на том свете — ради получения Его довольства и избавления себя от Его гнева и наказания. Какое из вышеупомянутых предложений осуществляет это?! Какое из этих предложений осуществляет приказ Аллаха об утверждении Его законодательства путём установления Халифата?! Какое из этих предложений может покончить с присутствием Запада в наших странах? Напротив, эти предложения лишь укрепляют американское присутствие во всём ближневосточном регионе и ведут к созданию подконтрольного Америке

режима правления — светской системы и гражданской формы правления, что фактически сводит на нет требования мусульман об установлении Халифата.

И поэтому следует быть предельно осторожным к нарушению приказов Аллаха. Всевышний Аллах не нуждается в сотоварищах, и не подобает Его рабам приобщать Ему сотоварищей. Он принимает только то дело, которое совершается исключительно ради Его довольства. Воплощение в жизнь Его религии имеет определённые шариатские критерии, которые находятся в полном противоречии с выдуманными (не шариатскими) критериями. Воистину, подобные перемены под силу только праведным, искренним, благоразумным и отвечающим на приказ Аллаха мусульманам, насколько бы малочисленными и слабыми они ни были. Ведь они отвергают помощь со стороны врагов и не принимают половинчатых решений, как и не проявляют послабления в выдвижении идей Ислама и не берут в основу западное понимание Ислама, которое сегодня принято называть «умеренным Исламом». Если обратиться к Благородному Корану и Безупречной Сунне, то можно увидеть, что эти вышеописанные качества сопровождали пророков в ходе их призыва к изменению реальности своих народов — к тому, что любит Аллах. Более того, Всевышний Аллах обусловил свою помощь этими качествами, сделав их причинами победы. Всевышний Аллах говорит:

О нашем благородном Посланнике (с.а.с.):

وَأَذْكُرُوا إِذْ أَنْتُمْ قَلِيلٌ مُسْتَضْعَفُونَ فِي الْأَرْضِ تَخَافُونَ أَنْ يَتَخَطَّفَكُمُ النَّاسُ فَآوَاكُمْ وَأَيَّدَكُمْ بِنَصْرِهِ وَزَوَّدَكُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ ﴿٨٦﴾

«Помните, что вы были малочисленны и считались слабыми на земле. Вы опасались, что люди схватят вас, но Он дал вам убежище, подкрепил вас Своей помощью и наделил вас благами, чтобы вы были благодарны» (08:26).

О нашем господине пророке Мусе, мир ему:

فَمَا ءَامَنَ لِمُوسَىٰ إِلَّا ذُرِّيَّةٌ مِّنْ قَوْمِهِ عَلَىٰ خَوْفٍ مِّنْ فِرْعَوْنَ وَمَلَئِهِمْ أَن

يَفْتِنَهُمْ وَإِنَّ فِرْعَوْنَ لَعَالٍ فِي الْأَرْضِ وَإِنَّهُ لَمِنَ الْمُسْرِفِينَ ﴿٨٣﴾

«Мусе поверили лишь немногие потомки из его народа. Воистину, Фараон был деспотичным тираном на земле. Воистину, он был одним из преступников» (10:83). Всевышний Аллах говорит:

وَنُرِيدُ أَنْ نَمُنَّ عَلَى الَّذِينَ اسْتُضِعُوا فِي الْأَرْضِ وَنَجْعَلَهُمْ أَئِمَّةً وَنَجْعَلَهُمُ الْوَارِثِينَ ﴿٨٥﴾

«Мы пожелаем оказать милость тем, кто был унижен на земле, сделать их предводителями и наследниками» (28:05).

О нашем господине Нухе, мир ему:

حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَمْرُنَا وَفَارَ التَّنُّورُ قُلْنَا احْمِلْ فِيهَا مِنْ كُلِّ زَوْجَيْنِ اثْنَيْنِ وَأَهْلَكَ إِلَّا مَن سَبَقَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ وَمَنْ آمَنَ وَمَا آمَنَ مَعَهُ إِلَّا قَلِيلٌ ﴿٥٠﴾

«А когда явилось Наше веление и разразилась потоком печь, Мы сказали: «Погрузи на него от каждого вида по паре и свою семью, за исключением тех, о которых уже было сказано Слово, а также тех, кто уверовал». Но уверовали вместе с ним лишь немногие» (11:40).

Когда пророки и посланники соблюдали предписания Аллаха относительно изменения, тогда приходила к ним помощь Аллаха. Всевышний Аллах поддержал нашего благородного Посланника (с.а.с.) войском из числа ангелов, ветрами, спокойствием и другими вещами подобно тому, как поддерживал других посланников. В отношении нашего господина Мухаммада (с.а.с.) Всевышний Аллах говорит:

قَدْ كَانَ لَكُمْ آيَةٌ فِي فِئَتَيْنِ الْتَقَتَا فِئَةٌ تُقَاتِلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَأُخْرَىٰ كَافِرَةٌ يَرَوْنَهُمْ مِّثْلَيْهِمْ رَأَى الْعَيْنِ وَاللَّهُ يُؤَيِّدُ بَصَرَهُ مَنْ يَشَاءُ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَعِبْرَةً لِّأُولِي الْأَبْصَارِ ﴿١٣﴾

«Знамением для вас стали две армии при Бадре: одна армия сражалась на пути Аллаха, другая же состояла из неверующих. Своими глазами они увидели, что неверующие вдвое превышают их числом. Аллах оказывает поддержку тому,

кому пожелает. Воистину, в этом есть назидание для обладающих зрением» (03:13),

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا أَذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ جَاءَتْكُمْ جُنُودٌ فَأَرْسَلْنَا عَلَيْهِمْ رِيحًا وَجُنُودًا لَّمْ تَرَوْهَا وَكَانَ اللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرًا ﴿٩﴾ إِذْ جَاءَكُمْ مِنْ فَوْقِكُمْ وَمِنْ أَسْفَلَ مِنْكُمْ وَإِذْ زَاغَتِ الْأَبْصَارُ وَبَلَغَتِ الْقُلُوبُ الْحَنَاجِرَ وَتَظُنُّونَ بِاللَّهِ الظُّنُونَا ﴿١٠﴾ هُنَالِكَ ابْتُلِيَ الْمُؤْمِنُونَ وَزُلْزِلُوا زِلْزَالًا شَدِيدًا ﴿١١﴾

«О те, которые уверовали! Помните милость Аллаха, которая была оказана вам, когда воины выступили против вас. Мы послали на них ветер и воинов, которых вы не видели. Аллах видит то, что вы совершаете. Вот они напали на вас сверху и снизу, и тогда взоры замерли, сердца достигли горла, и вы стали делать предположения об Аллахе. Там верующие подверглись испытанию и сильному потрясению» (33:09–11),

فَلَمَّا تَرَأَى الْجَمْعَانِ قَالَ أَصْحَابُ مُوسَى إِنَّا لَمُدْرِكُونَ ﴿٦١﴾ قَالَ كَلَّا إِنَّ مَعِيَ رَبِّي سَيَهْدِينِ ﴿٦٢﴾ فَأَوْحَيْنَا إِلَى مُوسَى أَنْ أَضْرِبْ بِعَصَاكَ الْبَحْرَ فَانْفَلَقَ فَكَانَ كُلُّ فِرْقٍ كَالطَّوْدِ الْعَظِيمِ ﴿٦٣﴾ وَأَرْزَلْنَا تَمَّ الْآخِرِينَ ﴿٦٤﴾ وَأَنجَيْنَا مُوسَى وَمَنْ مَعَهُ أَجْمَعِينَ ﴿٦٥﴾ ثُمَّ أَغْرَقْنَا الْآخِرِينَ ﴿٦٦﴾ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً وَمَا كَانَ أَكْثَرُهُمْ مُؤْمِنِينَ ﴿٦٧﴾ وَإِنَّ رَبَّكَ لَهُوَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ ﴿٦٨﴾

«Когда два сборища увидели друг друга, сподвижники Мусы сказали: «Нас непременно настигнут». Он сказал: «О нет! Со мной — мой Господь, и Он укажет мне прямой путь». Тогда Мы внушили Мусе: «Ударь своим посохом по морю». Оно разверзлось, и каждая часть его стала подобна огромной горе. Мы приблизили к нему других (войско Фараона). Мы спасли Мусу и тех, кто был с ним, а затем потопили всех остальных. Воистину, в этом — знамение, но большинство их не стали верующими. Воистину, твой Господь — Могущественный, Милосердный» (26:61–68).

Существует множество шариатских текстов, связанных с этой темой. Желая свершить преобразование (или изменение) в обществе должен жить с этими текстами, чтобы подтвердить свою веру в Аллаха, соблюдая шариатские законы, касающиеся процесса изменения, и стать ещё одним звеном в цепи призыва от Адама до дня Воскрешения.

Что касается того, какие дела необходимо предпринимать, дабы числиться перед Аллахом человеком, соблюдающим приказ Аллаха и призывающим на истинный путь с помощью Всевышнего Аллаха, то ответ будет предельно ясным и несложным для того, кому Аллах помог в этом деле. Это — те дела, исполненные Посланником Аллаха (с.а.с.), которые увенчались установлением Первого Исламского Государства в Лучезарной Медине. Этими делами являются:

1. Образование сплочения для несения призыва аналогично сплочению благородных сподвижников вместе с Посланником Аллаха (с.а.с.). Это сплочение должно явить на свет группу настоящих государственных мужей, готовых принять на себя управление Уммой.
2. Образование общественного мнения, вытекающего из общего понимания. Сегодня это называют народной платформой, которая поддерживает эту деятельность и оберегает её после её утверждения.
3. Образование группы из числа верующих и искренних обладателей силы и защиты для оказания помощи этому сплочению в деле призыва и доведения его до власти аналогично тому, как лидер ансаров Саад ибн Муаз помог Посланнику Аллаха (с.а.с.).

Всё это существует в реальной жизни, поэтому такая помощь не является чем-то невозможным и не требует обращения за помощью к Западу и его марионеткам из числа правителей. Всё, что нам необходимо — это соблюсти только приказ Всевышнего Аллаха. Всевышний Аллах говорит:

وَاللَّهُ غَالِبٌ عَلَى أَمْرِهِ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ

«Аллах властен вершить Свои дела, однако большинство людей не ведает об этом» (12:21),

وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرُ الْمُؤْمِنِينَ

«И Нашим долгом было помогать верующим» (30:47),

إِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا وَالَّذِينَ ءَامَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ يَقُومُ الْأَشْهَادُ ﴿٥١﴾

«Воистину, Мы окажем помощь Нашим посланникам и верующим в мирской жизни и в тот день, когда предстанут свидетели» (40:51).

Ложь под названием «терроризм»

Абу Ахмад аль-Амирий — Санаа

Увеличились в количестве и в разнообразии методы и средства Запада, используемые им в достижении своих целей в идейном, политическом, экономическом, просветительском и других планах. Цель этих методов и средств — это борьба с Исламом и его призывом. Запад ведёт отчаянную борьбу за недопущение возвращения Ислама в виде государства второго праведного Халифата, время которого, по воле Аллаха Всевышнего, уже подошло. Мы видим, как Запад распространяет свою отраву в виде терминов и понятий, созданных в тёмных коридорах, например, таких как «идея прав человека», «рыночная экономика, основанная на капитализме», «межрелигиозный диалог», «глобализация», «модернизация» и совсем недавнее, но не последнее: «терроризм». Да, это — новый термин, новая идея и новая реальность, созданная её авторами, чтобы создать подобие фильма, в котором американский ковбой ведёт борьбу против призраков и бесов, преследующих мир и не дающих ему покоя, в результате чего всё больше исламских земель попадают под оккупацию, умирает всё больше женщин, детей, стариков и молодёжи, разрушений становится всё больше, уничтожаются даже деревья и камни. Таким образом, этот «терроризм» служит аргументом в качестве предлога для порабощения людей и стран в экономическом, политическом, военном и идейном плане. «Терроризм» — это новая реальность со старой сущностью, из-за которой Запад (вплоть до Судного Дня) будет наносить

вред людям и странам. Телевизионные, радиовещательные, печатные СМИ местного и международного уровней уверенно по сей день используют термин «терроризм», как и Запад, который находится позади них. В этой статье мы рассмотрим только сам термин «терроризм», ставший раковой опухолью на теле Уммы, которую Умма должна удалить. Удаление этой опухоли должно начаться с удаления капитализма и заменой его на Ислам, чтобы Умма могла возродиться и стать лучшей Уммой, выведенной для людей, приказывающей одобряемое и запрещающей порицаемое. Но как нам этого достичь?

Углубимся в поиск ответов на данный вопрос и сконцентрируемся на некоторых пунктах:

1. Лексическое и шариатское значение слова «терроризм».
2. Появление терроризма и его цель.
3. Какую пользу получает Запад от понятия «терроризм» идейно и фактически.
4. Примеры западного терроризма.
5. Причины неудач революций.
6. Факторы успешности терроризма и оказания ему помощи.
7. Как противостоять терроризму (идейно и фактически) и как ликвидировать его.

1. Лексическое и шариатское значение слова «терроризм».

Лексическое значение данного термина происходит от коренного (трёхбуквенного) глагола رَهَبَ с кясрой. Производными со схожим смыслом являются слова: رَهَبًا، رُهْبًا، رَهْبَةً، يَرْهَبُ، رَهْبَتٌ. Первичный глагол означает «боялся, пугался». Поговорка «رهبوت خير من رحموت» переводится как «Запугать лучше, чем помиловать».

Шариатское значение: в Шариате не приводится текста, в котором бы это слово понималось в ином смысле, нежели в лексическом. Аллах говорит в Коране:

وَقَالَ اللَّهُ لَا تَتَخَذُوا إِلَهَيْنِ اثْنَيْنِ إِنَّمَا هُوَ إِلَهُ وَاحِدٌ فَإِنِّي فَأَرْهَبُونِ ﴿٥١﴾

«Аллах сказал: «Не поклоняйтесь двум богам, ибо есть только один Бог. Меня одного бойтесь»» (16:51). Также Аллах сказал:

وَيَدْعُونَنَا رَغَبًا وَرَهَبًا

«...взывали к Нам с чаянием и страхом» (21:90), т.е. они призывали Аллаха, желая приблизиться к Нему и страшась Аллаха Всевышнего перед Судным Днём. Также приводится хадис:

عليكم بالجهاد، فإنه رهبانية أمتي

«Вы должны совершать джихад. Поистине, он — монашество моей Уммы». В данном случае имеются в виду монахи, которые оставили этот мир (дунья), став аскетами, отрешившись от этого мира. Нет большего отречения от этого мира, чем уничтожение себя перед Аллахом. Подобно тому, как у христиан нет лучшего дела, чем монашество, так же и у мусульман нет лучшего дела, чем джихад, так как джихад является вершиной дел, совершаемых ради Аллаха.

Термин «терроризм», в данном случае подразумеваемый Западом, который стал ощутимой реальностью в нашей жизни, означает убийство гражданских лиц и их запугивание, мотивированное политическими целями.

2. Появление терроризма и его цель. Термин «терроризм» возник на Западе так же, как и ему подобные до него — такие как «глобализация», «модернизация» и «фундаментализм». Запад, в зависимости от того, чего хотел достичь, дал этим явлениям соответствующее определение. Рассматриваемый нами термин зародился в 1979 году после обсуждений и дискуссий, которые начались за одно или два десятилетия назад до этого. Далее этим термином вооружились разведывательные службы Америки и Британии после семинара, проведённого для этой цели. Были созданы проекты и законы для определения всех поступков, подпадающих под это понятие. Также были определены «террористическими» некоторые организации при том, что терроризм против них со стороны больших государств, конечно же, не учитывался, так как западные державы не были в этом заинтересованы. Авторы этого термина хотят, чтобы он служил целям и интересам больших колониальных стран, желая при помощи его добиться ещё большего подчинения мусульман

Западу. Именно это подтолкнуло их к тому, чтобы создать размытый термин «терроризм» подобно другим терминам, каждый из которых имеет свою цель в их колониальной политике. Не было в реальности ранее такого понятия, как «терроризм», но Запад создал для него реальность в целях реализации своих интересов. А поэтому неважно, носила ли цель этого термина колониальный характер, или идейный, или просветительский, или экономический, или политический... Как бы там ни было, она оправдывает этот термин. Так какова же его цель?

Любая цель любой идеи или любого процесса осознаётся либо посредством политического опыта, либо посредством предшествующей информации. Оба этих способа должны быть привязаны к реальной действительности. Это лучше, чем черпать своё понимание, глядя лишь на итоги, которые возникают лишь после применения этой идеи или этого процесса. Первый способ лучше, ибо он бьёт прямо в цель. И поэтому первый способ приемлемее для сохранения того, что нужно сохранить, и для удаления того, что нужно удалить в ходе анализа идеи или процесса. Применив этот метод, мы сразу зададимся вопросами: «Какой толк и смысл для Запада в применении этой идеи?», «Разве не западные страны в первую очередь получают от этого пользу, а особенно — Америка?», «Какую пользу извлекает Запад от призрака под названием «терроризм»?».

3. Какую пользу получает Запад от понятия «терроризм» идейно и фактически? Запад (во главе с Америкой) извлекает пользу из использования термина «терроризм» следующим образом:

1) Америка смогла под предлогом борьбы с терроризмом оккупировать Ирак, а перед ним — Афганистан, разграбить и присвоить себе их богатства, а также — навязать своё господство этим странам и их населению.

2) Америка может использовать БПЛА в своих рейдах на территории Йемена и Пакистана, уничтожая ими эти страны, их население, деревья и камни. Она смогла навязать свой терроризм этим странам, а также — их соседям, следуя пословице «Бей своих, чтобы чужие боялись».

3) Она смогла оказать своё политическое и экономическое давление на страны, в которых присутствует т.н. «терроризм», связав эти страны договорами и соглашениями, которые ещё больше укрепляют её господство над ними. Америка отправляет войска в эти страны, устанавливает в них свои военные базы, отправляет армии под предлогом борьбы с терроризмом и под предлогом оказания помощи (что по факту является военной оккупацией). Она подкупает офицеров армий этих стран в своих интересах, продаёт этим странам оружие за огромные деньги, в то время как это оружие, по большей части, испорчено, неисправно и ржаво. И эти страны используют американское оружие, в основном, против своих же народов. Как долго уже эти страны не сражаются со своими врагами? Прошли целые десятилетия без войн. Так какая же польза от этого оружия, кроме как для Запада и для того, чтобы подавлять им свои народы или чтобы влезать в долги?

4) При помощи использования термина «терроризм» Америка оказывает давление на некоторые страны, устрашает людей, призывающих в них к Исламу, а также — мыслителей и политические партии, требует от них принятия стороны идеи т.н. «умеренного Ислама», который признаёт американскую демократию, межрелигиозные диалоги, гражданскую свободу, доволен Западом и находит ему оправдания в Коране и Сунне, запутывая людей этими «доказательствами», у которых нет никакой основы в Исламе. Установление праведного Халифата и возвышение флага Посланника Аллаха (с.а.с.) Запад увязал с терроризмом, не смотря на то, что эти две шариатские обязанности не зависят от различных движений, которые взялись за то, чтобы их выполнить, работая на пути изменений. Хизб ут-Тахрир призывает к этой великой цели ещё с 1953 года, но проплаченные западом СМИ не освещают этого, а напротив — заглушают и очерняют это чистое движение, которое призывает к чистому Исламу и не применяет насилия, следуя в этом Посланнику Аллаха (с.а.с.) для претворения этой великой цели. Каждый мусульманин должен стремиться реализовать эту цель в реальности, она является фардом, в ней — спасение для Уммы и мира

от страданий, которые причиняет нам капиталистическое бедствие. Порочные СМИ показывают порочные группы, которые пытаются исказить Ислам и его наступление, что указывает на то, что эти движения подготовлены и оснащены, дабы играть по западной указке, знают они об этом или нет. Америка и Запад, стоящий позади неё, таким образом оказывают давление на исламские земли и оккупируют их.

5) При помощи термина «терроризм» наносится удар по чистому Исламу, с которым пришёл Мухаммад (с.а.с.), таким образом, что некоторые организации взрывают людей и применяют к ним насилие, одновременно поднимая лозунги истины, как, например, флаг Посланника Аллаха (с.а.с.), на котором написано, что «Нет бога кроме Аллаха», и призывают к установлению праведного Исламского Халифата, хотя это — тоже истина. Проблема в том, что те, кто поднимают эти лозунги, избрали для себя силовой вариант. И, таким образом, искажая этот флаг и это великое дело по установлению Халифата, они приводят его в беспорядок, а идею истины дискредитируют до такой степени, что люди начинают считать её идеей лжи.

6) Запад и американские спецслужбы отправляют своих агентов, которые начинают сеять насилие в странах мусульман для того, чтобы Америка смогла оправданно наносить удары в любом месте и в любое время, мотивируя это борьбой с терроризмом. Таким образом, весь мир становится зависимым от Запада по причине этого мерзкого понятия «терроризм». Запад начинает навязывать какой-либо стране свои порядки, и если она соглашается, то он оставляет её в покое, а если не соглашается, то по ней наносятся удары до тех пор, пока она не станет послушной, т.е. пока не признает некоторые требования Запада.

7) Мусульмане (в результате пропаганды преступлений «терроризма») отказываются работать для изменения их жизни с любыми исламскими движениями, т.к. считают, что они искажают Ислам. И это не удивительно, т.к. одно движение занимается насилием, второе подстилается и льстит, признавая демократию, третье поднимает лозунги смерти врагам и убивает мусульман, четвертое занимается сунной и оставляет фарды,

считая правителей исламских земель законными шариатскими правителями... Проблема этих организаций состоит в том, что они не понимают Ислам правильным образом и не предлагают проекта решений проблем, которые бы помогли Исламской Умме и всему миру. Всё это приводит к нежеланию людей и Уммы в целом иметь дело с этими организациями, а особенно — с теми, которые поднимают флаг Посланника Аллаха (с.а.с.), после чего ведут насилие и искажают образ всякого, кто несёт этот великий флаг, не важно, находится он на правильном пути или нет.

8) Совершаются попытки изобрести т.н. «идейный терроризм», который будет связан с политическим Исламом (праведным Халифатом), призывающим к тому, чтобы Ислам пришёл к правлению, был претворён во всех сферах жизни и чтобы Запад был остановлен, а Умма стала независима от него, более того — чтобы Умма стала править другими общинами...

Против проекта Халифата ведётся борьба, и мусульман воспитывают таким образом, чтобы они начали порицать джихад и требовали его прекращения при том, что если бы не исламские открытия новых земель, сделанные джихадом, то они бы не были сегодня мусульманами. Мусульман воспитывают такими, чтобы они принимали светскость, демократию, выборы, чтобы они ограничили Ислам только актами поклонения, такими как намаз, пост, закят и хадж. Это подтверждают последние законы Саудовской Аравии, принятые ею, позволяющие ей арестовывать и обвинять в преступлении всякого, кто призывает к политическому Исламу, внося его в список террористов подобно тому, как поступает Америка. Эти законы вышли после визита американских политиков в Саудовскую Аравию, после встреч с Обамой несколько месяцев назад. Можно сказать, что старания Запада и его агентов из числа правителей мусульман насаждают сейчас борьбу с политическим Исламом, который работает над установлением праведного Халифата. На этом пути они развивают идею приравнивания сторонников Халифата к «террористам» до такой степени, что развязывают себе руки для борьбы людьми, призывающими к установлению Халифата.

9) Навешиванием ярлыка «терроризм» наносится удар по политическому Исламу, который создаёт конкуренцию капитализму и угрожает ему исчезновением, пусть даже у Ислама сейчас и нет государства. Запад (во главе с Америкой) проталкивает лозунг «борьбы с терроризмом» и ставит ловушки и препятствия, пытаясь предотвратить возвращение государства Халифат (или хотя бы отсрочить его). Для этого работают целые структуры в ЦРУ, «Black Water» и прочих американских структурах безопасности. Америка, её агенты и наёмники различных национальностей совершают акты насилия, убийства и взрывы. Потом они показывают это так, будто это совершают мусульмане, дабы привязать это событие к Исламу. После чего ответной реакцией Запада становится нанесение ударов по позициям тех, от имени которых якобы были совершены акты насилия.

10) Создаётся состояние напряжённости и ненависти между армией и Уммой в результате того, что армия проводит рейды с проверками и совершает бомбардировки, убивает из обычного оружия, а также посредством самолётов и БПЛА тех, кто совершает акты насилия. В результате этого возникают жертвы среди невинных гражданских лиц, после чего семьи пострадавших начинают обвинять в этом эти организации, совершающие насилие, и эту армию, т.к. жертвы их столкновения — это гражданские лица. Вот так создаётся смута (фитна) между людьми на основе различия по расовому, сектантскому, религиозному и этническому признакам, как это произошло в Ираке по причине спецопераций, проводимых армией.

11) За счёт государственного финансирования создаются организации и исследовательские центры, которые организуют семинары и просветительские программы, а также выпускают фильмы на нескольких языках, «разъясняющие» понятие «терроризм».

4. Картины западного терроризма. Запад разъясняет понятие «терроризм» так, как хочет и как ему заблагорассудится, преследуя свои интересы, которые отражают его основной принцип отделения религии от жизни. Согласно западному понятию, терроризмом называется убийство и запугивание гражданских

лиц в политических целях. Почему этому термину было дано такое толкование? Разве не для западных же интересов? Относится ли это определение ко всем людям, и не важно, идёт ли это на пользу западным интересам или вразрез с ними, или же присутствуют двойные стандарты в расценивании этого термина, который применим к одним и не применим к другим?!

Да, Запад даёт термину «терроризм» своё определение, преследуя свои интересы. Его интерес — это покончить с Исламом после того, как он покончил с социализмом, при том, что у Ислама нет государства. А что было бы, если бы у нас был Халифат? И поэтому целью приведения в жизнь понятия «терроризм» был Ислам. Запад создал целые группы людей, которые начали работу по искажению Ислама, совершая акты насилия, дающие Западу предлог, дабы нанести удар по Исламу и оккупировать его земли. Без этих предлогов Запад не может начать эти действия. Подтверждением этому служат слова, которые исходят от самого Запада. Ричард Майерс, председатель комитета начальников штабов вооружённых сил США, заявил во время своего выступления в Сенате перед комитетом по делам вооружённых сил: «Террористы в Ираке хотят создать Исламский Халифат и вернуться в прошлые века». К этому относятся и заявления Джорджа Буша-младшего от 08.10.2005 г., когда он сказал: «Мусульманские силы сопротивления в своём беззаконии в одной стране хотят привести исламские народы к тому, чтобы они свергли умеренные правительства в регионе, а затем основали радикальную исламскую империю, которая растянется от Испании на западе до Индонезии на востоке». На одной из пресс-конференций 11.10.2006 г. Буш-младший пояснил своё отношение к призыву к созданию Халифата, сказав: «Америка присутствует в Ираке для предотвращения установления Исламского Халифата, который, если установится, то станет сильным государством, угрожающим интересам Запада, а также интересам Америки — даже на её территории. Исламские радикалы хотят распространить идеологию Халифата, которая не признаёт либерализм и свободы; этим они хотят нас вынудить уйти; но мы будем оставаться до тех пор, пока не пожалеет об этом. Пусть

американский народ знает, что наше присутствие в Ираке стоило того риска и стоило того, чтобы его выбрать. Эти радикалы хотят запугать умных и умеренных мусульман — сердце организации их управления — и установить государство Халифат. Мысль о том, чтобы покинуть Ирак, очень опасна, т.к. она подразумевает отказ от части региона, наполненного радикальными экстремистами, которые будут прославлены таким образом победой над США, после чего этот регион, который мы потеряем, даст им возможность планировать и подготавливать атаки на Америку и использовать ресурсы, которые позволят им расширить государство Халифат». Аллах Велик! Аллах Велик! Что ещё нужно после этой откровенности врага? Злейший враг Ислама — Буш-младший — позволил себе это заявление. Какое ещё нужно заявление о ненависти к Исламу, о Исламская Умма?! Где же умы мусульман? Где адекватная реакция на эту опасность? Разве Буш-младший не показал, что враждует именно с Исламом, сказав, что ведёт «крестовый поход»? Сказал Всевышний:

قَدْ بَدَتْ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ

«Ненависть уже проявилась у них на устах, но в их сердцах кроется ещё большая ненависть» (3:118).

Да, есть те люди, которые работают над установлением этого Халифата, но помощь от Аллаха не придёт, кроме как после проявленной искренности, осознания реальности, жертвенности и терпения... Пристально наблюдающий человек увидит в заявлениях Буша-младшего, что он пытается опровергнуть и отрицать факт того, что Халифат приближается, и того, что это — всего лишь вопрос времени. Разве он не сказал, что это будет сильное государство, которое будет угрожать Америке на её же территории? Аллах превыше тиранов!

وَيَمْكُرُونَ وَيَمْكُرُ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ

«Они хитрили, и Аллах хитрил, а ведь Аллах — Наилучший из хитрецов» (8:30).

Поэтому естественно, что Буш-младший оставался в Ираке из-за страха перед установлением Халифата, т.к. это бы означало конец его колонизации и американской культуры, после чего его финалом станет то, о чём он сказал в своём заявлении: «...пока мы не пожалеем об этом». Разве не хвалились арабские правители его словами: «Они могут свергнуть все умеренные правительства в регионе...», «...эти радикалы хотят запугивать умных умеренных мусульман — сердце организации их управления»? Разве радуется этому заклятому врагу Ислама кто-то ещё, кроме тех, кто является носителем его акъыды, политики и идей и является исполнителем его приказов? Разве будет восхвалять неверного кто-то, кроме его агента-лицемера? Сказал Всевышний:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَمَن يَتَوَلَّهُمْ مِنكُم فإِنَّهُ مِنهُم ۗ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ﴿٥١﴾ فَتَرَى الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِم مَّرَضٌ يُسْرِعُونَ فِيهِمْ يَقُولُونَ نَخْشَىٰ أَن تُصِيبَنَا دَآئِرَةٌ ۚ فَعَسَىٰ اللَّهُ أَن يَأْتِيَ بِالْفَتْحِ أَوْ أَمْرٍ مِّنْ عِندِهِ فَيُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا أَسْرَوْا فِي أَنفُسِهِمْ نَادِمِينَ ﴿٥٢﴾ وَيَقُولُ الَّذِينَ ءَامَنُوا أَهَؤُلَاءِ الَّذِينَ أَقْسَمُوا بِاللَّهِ جَهْدَ أَيْمَانِهِمْ أَنَّهُمْ لَمَعَكُمْ حَبِطَتِ أَعْمَالُهُمْ فَأَصْبَحُوا خَاسِرِينَ ﴿٥٣﴾ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا مَن يَرْتَدَّ مِنكُم عَن دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ ۖ أَذِلَّةٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَآئِمٍ ۚ ذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ ۗ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ ﴿٥٤﴾ إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ ۖ وَالَّذِينَ ءَامَنُوا الَّذِينَ يُعِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ ﴿٥٥﴾ وَمَن يَتَوَلَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَالَّذِينَ ءَامَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ ﴿٥٦﴾

«О те, которые уверовали! Не считайте иудеев и христиан своими помощниками и друзьями, поскольку они помогают друг другу. Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них. Воистину, Аллах не ведёт прямым путём несправедливых

людей. Ты видишь, что те, чьи сердца поражены недугом, поспешают среди них и говорят: «Мы боимся, что нас постигнет беда». Но, может быть, Аллах явится с победой или своим повелением, и тогда они станут сожалеть о том, что утаивали в себе. Те, которые уверовали, скажут: «Неужели это — те, которые приносили величайшие клятвы именем Аллаха о том, что они были с вами?». Тщетны были их деяния, и они оказались потерпевшими убыток. О те, которые уверовали! Если кто-нибудь из вас отступит от своей религии, то Аллах приведёт других людей, которых Он будет любить и которые будут любить Его. Они будут смиренны перед верующими и непреклонны перед неверующими, будут сражаться на пути Аллаха и не будут бояться порицания порицающих. Такова милость Аллаха, которую Он дарует, кому пожелает. Аллах — Объемлющий, Знающий. Вашим Покровителем является только Аллах, Его Посланник и верующие, которые совершают намаз, выплачивают закят и преклоняются. Если они считают Аллаха, Его Посланника и верующих своими покровителями и помощниками, то ведь поборники Аллаха непременно окажутся победителями» (5:51–56).

Буш-младший описал эти государства как ущербные, т.к. называл их умеренными. Что это за умеренность такая? Это не что иное, как следование за Бушем-младшим в полную противоположность Исламу. По мнению Буша-младшего, соответствие законам Ислама — это фундаментализм, радикализм и экстремизм? Если Буш-младший и ему подобные не являются врагами Аллаха и Ислама, то кто они тогда? Разве Буш-младший не назвал радикалами и экстремистами своих врагов, пытаясь их унижить, при том, что он сам говорит, что они победят Америку, если их ресурсы увеличатся, и это приведёт к расширению их государства? Где же ваша позиция, о мусульмане, к этому явному врагу?

Это нам напоминает те времена, когда неверные из числа курайшитов пытались обогатить Пророка Мухаммада (с.а.с.) и воевали против него за то, что он (с.а.с.) говорил по приказу

от Аллаха. «Почему он не может сделать холмы Саффа и Марва золотыми?». А также это напоминает случай с Убайем ибн Халляфом, когда он пришёл к Посланнику Аллаха (с.а.с.) с разлагающимися костями в руках и сказал: «О Мухаммад! Аллах воскресит это после того, как оно стало костями?». Посланник Аллаха (с.а.с.) ответил:

نَعَمْ، يَبْعَثُ اللَّهُ هَذَا وَبِمِيتِكَ تُمْ يُحْيِيكَ تُمْ يَدْخُلُكَ نَارَ جَهَنَّمَ

«Да, Аллах воскресит это. Он умертвит тебя, потом оживит, а потом введёт тебя в огонь Ада».

Такое же положение — с Бушем-младшим. Он издевается над Исламом и искажает его, ведёт против него войну и старается не допустить установление Халифата... Но обещание Аллаха претворится и его повеление исполнится. Аллах позволил Бушу-младшему сказать то, что тот сказал, и тем самым Он защитил истину, призыв к Исламу и призыв к установлению Халифата для того, чтобы мусульмане поспешили к претворению своей великой цели, которой доволен Аллах (с.в.т.) — претворили религию и претворили праведный Халифат при помощи Одного лишь Аллаха.

«Терроризм», который имеет в виду Запад — это Ислам, с которым пришёл наш господин Мухаммад (с.а.с.), и является вполне естественным, что Запад борется с этим из-за лютой ненависти, так как ощущает, что культура Ислама вытесняет его разрушающуюся западную культуру. После того, как Запад победил коммунизм, он не хочет установления Халифата, объединяющего мусульман и дающего им независимость. Напротив, он хочет для мусульман слабые страны, следующие за Западом, которые можно легко контролировать во всех политических, экономических, идейных и военных аспектах, дабы можно было манипулировать ими так, как и когда захочется, подобно тому, как это происходит сегодня, когда Запад толкает эти режимы на борьбу с «терроризмом» в соответствии со своим его пониманием, которое не рассматривает террор против мусульман как террор, а рассматривает его как защиту жизни от угроз террористов. Из числа самых ужасных преступлений неверных стран

против Ислама и мусульман, которые не называются Западом терроризмом, можно назвать следующее:

1. Убийства диктатором Сталиным 11 млн. мусульман в пределах одной только России.
2. Оккупация Палестины иудеями и расправа над жителями страны внутри неё и за её пределами, как это было во время резни в Сабре и Шатиле, унёсшей жизни 3500 человек.
3. Резня жителей Боснии в Югославии, как, например, бойня в мечети Фуга, унёсшая 12 тыс. жизней.
4. Убийства мусульман-уйгуров в Китае, начиная с 1945 г., убийства учёных и уничтожение мечетей.
5. Убийство мусульман в Эфиопии от рук тирана Хайле Селасие. Тогда, облитые бензином, были брошены в огонь старики, женщины и дети в селе Джарсам. Также было убито 1000 молящихся в месяц Рамадан из пулемётов под руководством Менгисту Мариам в городе Райрадар в провинции Огаден.
6. Убийство мусульман на Филиппинах. Были убиты и сожжены люди, им вскрывали животы, отсекали головы и конечно-сти, глумились над ними.
7. Массовые убийства мусульман Индии в городе Ахмедабад в 1970 году, унёсшие 15 тыс. жизней мусульман по признанию Индиры Ганди. Также к этому можно добавить известную резню в Асаве, в которой погибло 50 тыс. мусульман от рук индусов.
8. Сожжение мусульман в Таиланде, где было убито 100 человек.
9. Убийство мусульман в Кашмире, где было убито примерно 44 тыс. мусульман, ранено 67 тыс., арестовано 40 тыс., разрушено 129 тыс. домов и мечетей, изнасилованы тысячи женщин.
10. Трагедии мусульман в Таиланде, Бирме, Либерии, Шри-Ланке, Косово, Чечне, Индонезии, ЦАР... Были убиты сотни тысяч мусульман, тысячи были сожжены и изнасилованы.
11. Резня, учинённая врагом Аллаха Башаром Асадом в Сирии, число жертв которой достигло 250 тыс. мусульман, с

одновременным международным молчанием по поводу этого побоища, потому как это происходит против мусульман.

После всего этого нас называют террористами и преступниками? Да! Запад закрывает свои глаза и игнорирует всё это, не называя себя террористом, хотя это — трагедии, которые раздирают душу. Боль в сердце, слёзы из глаз, крики и плач — всё это будет напрасным, если после этого не будут совершены определённые действия, если это не станет огнём, сжигающим всё ложное на пути изменений. Эта работа является нашей ответственностью перед Аллахом. Ослушание в этом вызовет гнев Аллаха на нас за то, что мы проявили халатность в течение этих лет.

Америка арестовала президента страны Панамы и его правительство, после чего посадила его в тюрьму. Она воевала во Вьетнаме 15 лет и совершила там самые разные виды преступлений. Она дважды подвергла Ливию бомбардировкам, после чего захватила её. Она нанесла удар по лагерю Амирия, в котором погибло более 300 человек, большей частью которых были дети. Она нанесла ядерные удары по Хиросиме и Нагасаки, в результате чего погибло 200 тыс. человек. Она совершила нападение на Кубу в заливе Свиней, убила более миллиона иракцев. Разве всё это не называется терроризмом против прав человека, хотя Америка сама же лживо и фальшиво призывает к сохранению этих прав?!

Мы видим, как Америка и Запад имеют свою корыстную цель в войне против «терроризма», сосредотачивая её на Исламе и на тех, кто призывает к исламскому проекту. Вместе с этим, они потворствуют терроризму государств, которые солидарны с ними в их понятии терроризма. Иначе почему Америка расценила взрыв в здании ФБР в Оклахоме как акт терроризма, считая, что за ним стоят мусульмане, но когда стало ясно, что за этим стоят американские организации, она передумала и стала расценивать это как преступный акт, но не как акт терроризма? Америка расценивает повстанческие движения в Никарагуа как движения сопротивления. Так же она относится к Ирландской Республиканской Армии. Но что касается исламских движений

джихада, то их она расценивает не иначе, как террористическими... Это — двойные стандарты, и если они и указывают на что-то, то только на войну против Ислама. Сам же термин «терроризм» используется Америкой только в её интересах. Из этого понимается, что она называет «терроризмом» то, что не идёт в рамках её интересов, а «не терроризм» — это то, что осуществляется в соответствии с её интересами. Вот она — справедливость Америки, которая руководит миром на основе своей мабды (идеи и метода) неверного, несправедливого капитализма!

Продолжение следует...

Падение Америки — факт или вымысел? (Часть III)

Абид Мустафа

В третьей и заключительной части этой серии автор кратко рассматривает вопрос о снижении авторитета Америки в мире за последние десятилетия и концентрирует внимание на политической стороне её способности решать мировые проблемы.

В предыдущей теме были установлены критерии, указывающие на падение тех или иных стран, и основные черты этих критериев, а именно — это три типа мышления: политическое, идейное и законодательное. А также были рассмотрены их последствия и влияние на авторитет Уммы относительно других народов. Было установлено, что наиболее важный тип мышления — это политическое мышление, которое имеет значительное влияние на другие виды мышления. Напомним, что упадок Америки будет оцениваться только на основе политической мысли, а подробное объяснение других видов мышления в отношении упадка Америки выходит за рамки данной статьи.

Исследование политического упадка Америки должно включать в себя внутренние и внешние показатели, но, так как эта статья ограничена определённым количеством слов, концентрация будет производиться только на внешних показателях. Тем не менее, следует отметить, что политическая мысль во внутренних и политическая мысль во внешних делах неразрывно связаны между собой в государствах, которые принимают доктрину капитализма, и если внутренняя политическая мысль

будет в упадке, то это непременно будет препятствовать деятельности государства за границей. А также если будут иметь место серьёзные ошибки за рубежом, то это значительным образом скажется и на внутреннем состоянии дел в стране. Например, правительство США не смогло предотвратить экономический кризис в 2008 году, который повлиял на внутренние и внешние политические процессы Америки. С другой стороны, внешние войны в Ираке и Афганистане сделали из американцев менее склонных к вмешательству во внешние проекты и вызвали рост процессов исследования роли Америки в мире.

28 мая 2014 года президент Соединённых Штатов Обама, выступая перед выпускниками элитной военной академии США «Вест-Пойнт», говорил о проблемах Америки на международной арене: «Америка всегда должна быть лидером на международной арене, и если мы не сделаем этого — это сделают другие. Армия, к которой вы принадлежите, была и всегда будет основой этого руководства миром. Однако, в любом случае, военные действия Соединённых Штатов не должны быть единственным или даже основным компонентом в нашем лидерстве. Если мы имеем самый лучший молоток, это не значит, что каждая проблема является гвоздём». Замечания Обамы на выпускной церемонии в академии «Вест-Пойнт», напечатанные в ежедневной американской деловой газете «Wall Street Journal» от 28 мая 2014 года, ясно показывают, что Америка в последнее время весьма значительно опиралась на военную силу, а не на дипломатические и политические решения, чтобы сохранить свои позиции в качестве ведущей державы в мире. За последнее десятилетие (и более) Америка всё больше и больше обращалась к военной силе для решения сложных военно-политических проблем, а это, в свою очередь, привело к сокращению американского политического влияния в мире. Обама прямо указал на это в своей речи. И использование военной силы США в качестве «ключевого элемента» политики подтверждает для нас тот факт, что Америка в первый раз в течение многих лет стоит перед кризисом использования своего политического влияния при решении международных проблем. Политическое влияние, необходимое для

нахождения жизнеспособных внешнеполитических решений, является реальным критерием авторитета в международных делах в политическом мышлении. Политическое влияние необходимо не только для извлечения политических решений, но и для претворения этих решений.

Политическое влияние США означает способность США изменить поведение других стран для принятия ими интересующих США политических решений и для их реализации. Практически политическое влияние приводит нас к способности Америки контролировать какую-то конкретную страну: правительства, правительство, политические круги, государственные институты (такие как судебные органы, государственные службы и другие) и армию; главной целью данного контроля является обеспечение народной поддержки для политических решений, продиктованных США. И чем больше проявляется политическое влияние в той или иной стране, тем меньше нужно использовать военную силу, и наоборот («военная сила» в данном случае означает «устранение физических барьеров, препятствующих принятию политических решений и успешным реализациям этих решений»).

Чтобы объяснить, как сильно снижается американское политическое влияние на международном уровне, рассмотрим следующие примеры:

Мы все помним высокомерного Джорджа Буша-младшего, стоящего с лозунгом «Миссия выполнена!», когда он на палубе авианосца «Авраам Линкольн» в своей речи, указывая на «победу в Ираке», заявил: «В этом сражении мы боролись за дело свободы ради мира во всём мире. Наш народ и наши союзники гордятся этим достижением... В битве за Ирак Соединённые Штаты и наши союзники одержали победу». Эта победная речь на самом деле была ложью, скрывающей порочную реальность, которую принесли в Ирак американские войска и их союзники. Америка быстро оказалась завязшей в иракской трясине боевых действий, из которой ей стало очень трудно вырваться, и поэтому американцы очень быстро отказались от установления демократии в Ираке (а также — от снижения цены на нефть до

самого низкого уровня, от образования там военных баз для наведения порядка в соседних странах и т.д.). Вместо этого Америка была втянута в долгую партизанскую войну. А поэтому она пытается решить свою основную проблему в Ираке, которая заключалась в образовании там действующего правительства.

Когда пыль улеглась, и, наконец, Америка была в состоянии передать бразды правления тем людям, которых она выбрала для запуска хрупкого государственного учреждения и неподготовленной армии, США вышли из Ирака, оставив позади себя хаос и нестабильность. И это произошло несмотря на то, что Америка контролирует все бразды правления в Ираке. Американский политический вес и влияние уменьшаются, когда речь идёт о решении большой проблемы Ирака, которой является нестабильность! Ирак — это классический пример того, как Соединённые Штаты использовали максимальную военную мощь, но, в то же время, политически Америка потерпела там полный крах. Сегодня Ирак идёт от плохого к худшему, так как государство находится на грани распада, а Америка снова использует секретные военные операции, чтобы разделить Ирак, и надеется, что этим сможет стабилизировать ситуацию в стране.

Америка ещё сильнее пострадала в Афганистане. То, что произошло там, хуже для США, чем их фактическое поражение в Ираке. С военной точки зрения, Америке не удалось победить Талибан, а её неудача на политическом фронте была гораздо сильнее. После конференции в Бонне в 2001 году Америка борется для образования афганского правительства, которое сможет править за пределами Кабула, и действующее соглашение при посредничестве госсекретаря США по урегулированию разногласий между Абдуллой и Гани является самым ярким и новым примером в этой сфере. И после этого не удивительно, что Америка изменяет стратегию и переносит дату вывода своих войск из Афганистана несколько раз. Наконец, в июне 2012 года, во время саммита НАТО в Чикаго, Соединённые Штаты и их союзники признали своё поражение в Афганистане. Они сделали совместное заявление для всех стран НАТО, сорвав занавес с их порочных авантур в Афганистане: «Десять лет спустя

после войны, сталкиваясь с расшатанной мировой экономикой, западные страны больше не хотят терять ни денег, ни жизней своих солдат, не хотят больше тратиться на территорию, которая сопротивлялась захватчикам на протяжении веков, и не желают никакой внешней попытки, направленной на то, чтобы приручить их». Обама говорит: «В настоящее время мы объединились, чтобы положить конец войне в Афганистане», — это было сказано 21 мая 2012 года.

Американские политические неудачи не ограничиваются только Ближним Востоком и Евразией. Политическое влияние США и в Африке одинаково плохо. В июле 2011 года Южный Судан, находящийся под присмотром Америки, своим подавляющим большинством проголосовал за отделение от Судана для того, чтобы Америка ещё больше имела возможности контролировать нефтяные ресурсы данного региона, а также для того, чтобы уменьшить растущее там влияние Китая. Однако эта новая страна через два года погрузилась в жестокую гражданскую войну, и неизбежный крах Южного Судана заставляет задаться вопросом об источнике оптимизма США относительно будущего страны. Газета «Нью-Йорк Таймс» сообщает: «Южный Судан является американским проектом. Многими путями Америка отрезала его от Судана, который был разорван войной, затем был произведён референдум с использованием её институтов, а затем — вливание миллионов долларов американской помощи. Но этот мрачный и многообразный конфликт заставил администрацию Обамы задуматься над предотвращением ликвидации достижений США в Африке». «Соединённые Штаты сталкиваются с непростым выбором в Южном Судане», — об этом говорит газета «Нью-Йорк Таймс» за 3 января 2014 года. Южный Судан не одинок, есть и другие страны в Африке, в которых Америка контролирует правительство, гражданские и военные институты, однако она не может найти прочного политического основания, обеспечивающего безопасность и управление.

Что касается отношений Америки с Россией, то они стали поворотным моментом для уменьшения американского влияния в мире. Хуже того, когда Америка была господствующей

державой в Восточной Европе, а её политическое влияние затрагивало всех быстрыми темпами расширения НАТО и Европейского Союза, Россия оказалась слабой в вопросе противостояния США в регионе, особенно — в эпоху Клинтона, но, тем не менее, в течение последних шести лет дела приняли нежелательный оборот для Соединённых Штатов: это отделение от Грузии территорий Абхазии и Южной Осетии и аннексия Крыма Россией. Россия всё больше и больше оказывает влияние на Америку и снижает её влияние не только на Кавказе, но и в Центральной Азии — Узбекистане и Кыргызстане. Бывший министр иностранных дел Роберт Гейтс (Robert Gates) в газете «Уолл-стрит-джорнел» (англ. The Wall Street Journal — «Дневник Уолл-стрит») сказал о Путине: «Мы хотим, чтобы Россия была партнёром, но сейчас совершенно очевидно, что под руководством Путина такое невозможно. Он бросил перчатку, и его вызов не ограничивается Крымом или даже Украиной. Своими действиями он подвергает сомнению весь мировой порядок, сложившийся после холодной войны, и, прежде всего, право независимых государств самостоятельно строить свои отношения и альянсы и вести дела с теми, с кем им хочется».

Америка упорно трудилась с начала девяностых годов, чтобы получить политическое влияние на постсоветском пространстве после падения Советского Союза, но большинство её попыток было недавно сорвано Путиным. Америка в настоящее время сталкивается с огромной проблемой, которую создаёт Россия, и это ставит новые задачи, не существовавшие ранее, поэтому ясно, что происходящее — существенный провал политики США.

Наконец, рассмотрим ситуацию с другими врагами Америки (а именно — с Китаем), где картина происходящего в Азиатско-Тихоокеанском регионе также показывает провал Америки по сдерживанию стремительного взлёта Китая как региональной державы. На протяжении многих лет основой американской политики в Азии и Тихоокеанском регионе было построение сильной структуры безопасности соседних с Китаем стран, чтобы предотвратить внешнее расширение влияния Пекина. Но

нарушение безопасности Китаем в ряде случаев из-за территориальных споров с соседями, а также агрессивные военные учения китайской армии вынудили США усилить свою оборону. «The New York Times» кажется, что действия Китая были преднамеренными. В этой газете говорится: «Китай давит на все страны Азии, чтобы те разорвали свои союзы с Америкой, он пытается разорвать связи, которые сделали их близкими к Вашингтону и позволили Соединённым Штатам быть видной силой в регионе со времён Второй мировой войны». Американское беспокойство в Азии вызвано угрозами Китая, который бросает вызов её союзникам, — «The New York Times», 30 мая 2014 г.

Для проверки новой смелости, накопленной Китаем, США планирует вернуть 60% морского флота, находящегося в Европе, в Азию и Тихий океан в рамках «ключевой стратегии США в Азии» — таково желание Америки, как заявил об этом Обама. Другие меры включают в себя возобновление военных соглашений Америки со странами, граничащими с азиатской частью Тихого океана, а также — поддержку других стран, например, поощрение Японии изменить свою конституцию, чтобы позволить Токио играть большую роль в политике региона. Но, несмотря на всё это, Соединённые Штаты говорят, что их союзники не чувствуют себя комфортно рядом с Китаем, а также сомневаются в Вашингтоне и в его долгосрочной перспективе. Агентство «Рейтер» сообщает следующее: «Также среди некоторых союзников-азиатов существуют сомнения в том, что если они подвергнутся угрозе со стороны Китая, то Соединённые Штаты, несмотря на обязательства и договорённости, не придут к ним на помощь. Возможно, будет сформулирован ответный проект, который будет направлен на контроль более жизненно важных отношений с Китаем — второй по величине экономической мощью в мире», — «Обама стремится сохранить ось Азии», 18 апреля 2014 г., «Рейтер».

Это — только несколько ярких случаев, которые раскрывают состояние американской политики за последние десять лет и более. Есть похожие признаки и в странах на других континентах. И здесь необходимо отметить некоторые факты:

Во-первых: упадок американского политического влияния за рубежом ускорился после вторжения Буша в Ирак в 2003 году, и, судя по всему, слабые политические решения оказали огромное влияние на американскую внешнюю политику. Если Ирак был стратегической ошибкой президента Буша, то неспособность найти решение в Сирии является стратегической ошибкой Обамы, допущенной в настоящее время. Да, это не тот же размер ошибки, как ошибка в Ираке, однако она может достигнуть подобных размеров.

Во-вторых: снижение американского влияния происходит в тот момент, когда военная мощь США находится на пике, но, несмотря на это, Америка не в состоянии преобразовать военный успех в политические достижения. Америка очень хорошо преуспевает в уничтожении стран, но очень плохо справляется с национально-государственным строительством, так как это дело требует высокого уровня политической мысли и качественной заботы о делах людей, несмотря на то, что Америка работает над тем, чтобы обеспечить свои права в управлении делами людей.

В-третьих: в тех местах, где уменьшается американское политическое влияние, Америка сталкивается с политическим вызовом других крупных держав, подобно ситуации в Украине. Также она сталкивается с вызовом со стороны коренного населения контролируемых США территорий в виде политического осознания и политических движений; большинство стран мусульманского мира попадает под эту категорию.

В-четвёртых: не будет преувеличением сказать, что, по сравнению с восьмидесятыми и девяностыми годами, Америка сейчас не имеет никакой репутации и политического успеха. Начиная с 2003 года, несколько политических успехов Америки быстро провалились, более того — некоторые из них стали серьёзным политическим провалом.

В-пятых: резкое снижение политического влияния США в исламском мире, несмотря на контроль Америкой правительств во многих странах, таких как Пакистан, Сирия, Египет и другие, означает, что народы этих стран не только враждебны по

отношению к Соединённым Штатам, но и то, что они отвергли западные идеи и культуру. Это ещё больше затрудняет Америке поиск политических решений и попытки навязать их через местные власти путём военной силы.

Мы надеемся, что читатель получил пользу и принял к размышлению идеи, содержащиеся в этих трёх статьях, и применит их в попытке понять природу народов, их развития и деградации.

Гражданское общество и его организации: ложность того, на что опирается гражданское общество из западных идей — «исламизация» (Часть VI)

Махер аль-Джабари

Предыдущая тема закончилась раскрытием основ развития гражданского общества, которыми являются капитализм, секуляризм и либерализм, а также тем, что оно опирается на ложную западную идею. До этого мы рассматривали историческую и политическую стороны гражданского общества. В этой же теме мы рассмотрим ложность того, на что опирается гражданское общество из раздела западных идей «исламизации» данного понятия.

Существует ряд второстепенных идей, на которых строится гражданское общество. Эти идеи распространились среди Исламской Уммы в качестве идейной замены основных исламских концепций или в качестве «сочетающихся» с ними. Эта категория концепций является попыткой ввести мусульман в заблуждение, и некоторые люди, попав под влияние этих мыслей, призывают к ним, говоря, что это — идеи Ислама, или что они совместимы с Исламом, хотя, на самом деле, они занимают мусульман требованием второстепенного и отвлекают их от идей коренного решения их проблем. В результате попытки идейной «гибридизации» этих концепций и попыток внедрить их и облачить Исламом некоторые мусульмане стали признавать и принимать кое-что из этих мыслей. Эти концепции включают

в себя понятия гражданства, современности, плюрализма, участия в политической жизни и деволуцию (т.е. делегирование, передача полномочий) власти. Ниже следует обсуждение этих концепций с точки зрения Ислама.

Во-первых, недействительность (с точки зрения Шариата) концепции гражданства, являющейся опорой гражданского общества

Гражданство — это просто принадлежность к земле и родине с исключением иной принадлежности и других привязанностей. Считается, что родина — это прибежище, место, откуда произошли предки, откуда исходят корни там живущих людей. И на основе этого человек имеет равные права с другими гражданами, известные как понятия прав человека: гражданские, политические, экономические, социальные и культурные права; гражданин стремится выполнить ряд обязанностей по отношению к государству, к которому он принадлежит. И обычно эти понятия воплощаются в виде правового позитивизма.

И как упоминает один из авторов: «Гражданство в настоящее время является стандартом, мерилom, различающим между иностранцем и местным. Это понятие — современное, светское, которое различает людей на основе гражданской принадлежности, а не религиозной».

Некоторые авторы считают, что гражданство является бющимся сердцем понятия «демократия» или является её душой, а, следовательно, отвергать сердце и душу — значит отвергать демократию.

Понятие о гражданстве поднимается как одно из столпов гражданского общества и как область его развития для того, чтобы отвлечь мусульман от единства на основе акъыды, а также для того, чтобы противостоять идеологическим чувствам мусульман, мечтающим об этом единстве. Согласно документу «Иордания прежде всего», представленному королю Абдуллаху, который был подготовлен по его же просьбе, подтверждается, что понятие гражданства выдвигается в борьбе с теми,

кто требует претворения Ислама — с теми, кого они называют экстремистами. Документ предусматривает следующее: «Иордания прежде всего — утверждение понятия гражданства как основного права каждого гражданина Иордании, гарантированного Конституцией, и оно не должно быть нарушено. И это является положительным фактором, способствующим усилению понятий о политическом участии и способствующим борьбе с негативными тенденциями под заглавием «Нет предпочтения одного человека над другим, кроме как в том, что он предоставляет родине и своему народу»». Таким образом, текст предлагаемого документа предназначен для аннулирования критериев богобоязненности и благочестия и для замены их на критерии родины и гражданства!

Следовательно, источником концепции гражданства является родина, а не религия, и религии не даётся какая-либо роль в организации жизни, не признаются различия на основе веры и нет никакой разницы между мусульманином и вероотступником в правах и обязанностях. Эти понятия полностью отличаются от концепции Ислама, где законы Шариата обязывают убить мусульманина-вероотступника, если он не раскаялся. И потом, концепция гражданства связывает людей на основе патриотизма — связи, которая не является идеологической связью, и поэтому она не является постоянной и не пригодна для того, чтобы сплотить народ. А связь на основе Ислама связывает мусульман акъыдой Ислама, а это — идеологическая связь, обеспечивающая устойчивость и сплочённость. Ислам основывает ответы на все вопросы на исламской идеологии, поэтому родина, патриотизм и гражданство не имеют никакого места в устройении жизни и системы, так как Ислам основывается только на законах Шариата, и не более.

Исламское подданство — это не светское гражданство

Термин гражданство среди некоторых мусульман может перепутаться с понятием подданства Исламского Государства или с другими подобными терминами и синонимами, которые

используют факихи, как, например, «гражданство, подданство», «жители территорий Ислама». Подобные сходства могут запутать мусульман. Подданство или гражданство в Исламском Государстве относится к тем, кто проживает в Дар уль-Ислам, то есть к тем, кто подчиняется правлению мусульман и живёт в пределах границ Исламского Государства, независимо от их родины. Это, конечно, полностью отличающееся от вышеописанного гражданства понятие, поскольку гражданство в Исламском Государстве имеют мусульмане и зиммии — немусульмане. В книге «Система правления в Исламе», изданной Хизб ут-Тахрир, в главе под названием «Формы правления в Исламе» говорится: «Метод Ислама в правлении является таковым, что он одинаково относится ко всем гражданам во всех частях государства. Ислам запрещает национализм и предоставляет немусульманам, имеющим гражданство Исламского государства, права и обязанности граждан. К ним — такое же справедливое отношение, как и к мусульманам, и такое же требование справедливости, как и от мусульман. Более того, исламское правление не предоставляет ни одному гражданину государства, к какому бы мазхабу он ни относился, прав, которых не имеют другие, даже если он является мусульманином. Этим равноправием исламская система правления отличается от имперской системы...».

Следовательно, люди в Исламском Государстве без какого-либо различия имеют гражданство, но основа, критерий данного понятия полностью отличается в шариатской основе и в основе демократии.

Люди, с точки зрения исламского Шариата, равны перед законом — равны в вопросах, связанных с их человеческой сущностью, но между мусульманами и зиммиями есть чёткие различия в законах Шариата согласно их верованиям: например, джихад является обязанностью мусульман, однако зиммий не обязан в нём участвовать, но зиммий, в свою очередь, обязан платить джизью.

Согласно концепции гражданства, каждый гражданин имеет право баллотироваться на пост правителя, в то время как Ислам даёт это право только мусульманам, но, в то же время,

немусульманам позволяется входить в состав Совета (Шуры), потому что Шура — это не правление, как говорится в книге «Система правления в Исламе», в главе «Решение Шариата относительно Шуры» в разделе «Членство в Маджлис уль-Умма»: «Каждый разумный и достигший совершеннолетия гражданин Исламского Государства имеет право быть избранным членом Маджлис уль-Умма и избирать членов Маджлис уль-Умма, независимо от того, мужчина он или женщина, мусульманин или немусульманин. Причина этого заключается в том, что Маджлис уль-Умма не обладает никакими полномочиями в правлении и законодательстве, а является лишь уполномоченным народом органом в деле выражения мнения народа».

В этой книге также разъясняется вопрос равенства в общечеловеческих вопросах; там говорится: «Ислам смотрит на население, находящееся под его правлением, с общечеловеческой точки зрения, невзирая на религиозную принадлежность людей, их нацию и пол. Намеченная для них политика правления учитывает лишь только их человеческое состояние, дабы это правление было во благо человечеству, чтобы вывести его из тьмы к свету. А поэтому граждане Исламского Государства равны в правах и обязанностях, касающихся человека как такового с точки зрения распространения на всех действий законов Шариата. И разрешающий споры кадий, и управляющий правитель смотрят на всех людей одинаково как на граждан Исламского Государства, не проводя между ними никакого различия».

Проект Конституции Исламского Государства (приготовленный и изданный Хизб ут-Тахрир) определяет все эти права и обязанности в соответствии с законами Шариата. В пятой статье данного проекта говорится: «Все граждане Исламского Государства имеют шариатские права и обязанности». Затем конституция запрещает делать различие между ними в соответствии со статьёй №6, где говорится: «Все граждане государства имеют равные права, независимо от религии, расы, цвета кожи и т.п. Запрещается любая дискриминация граждан государства, независимо от того, связано ли это с вопросами правления, касается ли это правосудия или управления других дел». В седьмой

статье подчёркивается, что Шариат является основой государства: «Государство распространяет действие законов Шариата на всех граждан, которые имеют гражданство Исламского Государства, мусульман или немусульман, следующим образом:

1. Действие всех законов Ислама распространяется без каких-либо исключений на всех мусульман.
2. Немусульманам разрешается следовать своим убеждениям и, соответственно, совершать свои религиозные обряды в соответствии с общим порядком.
3. Отступившиеся от Ислама несут наказание в соответствии с законом об отступничестве, если они сами являются вероотступниками. Если же они являются детьми отступников, являясь немусульманами, то с ними имеют место взаимоотношения как с немусульманами в соответствии с их реальным положением, то есть как с язычниками или как с людьми писания (евреи, христиане).
4. В отношении пищи и одежды к немусульманам имеется отношение в соответствии с их религиями в рамках того, что позволяют законы Шариата.
5. Брачные отношения и развод регулируются в среде немусульман по их религиям, и эти же отношения между мусульманами и немусульманами регулируются в соответствии с законами Ислама.
6. Все же остальные шариатские законы и положения исламского Шариата, такие как взаимоотношения, наказания, свидетельские показания в суде, система правления, экономика и другие, претворяются в жизнь государством, имея одинаковое распространение как на мусульман, так и на немусульман. Эти законы и положения исполняются государством также над муахидами (граждане неисламского государства, находящиеся на территории Ислама, между странами которых и Исламским Государством имеются определённые договоры), мустамининами (люди, которым дано разрешение на временное пребывание на территории Исламского Государства, но не более, чем на один год) и всеми, кто находится под властью Ислама, а также исполняются над всеми

отдельными жителями государства, за исключением послов, консулов, членов дипломатических миссий и им подобных, которые имеют дипломатический иммунитет».

Так Ислам объясняет значения гражданства государства и делает исламский Шариат основным и единственным источником в своём законодательстве, в то время как понятие гражданства, представляемое западной идеей — это права человека (гражданские, политические, экономические, социальные и культурные), исходящие из того, что он сам их для себя определяет, а это полностью противоречит законам Шариата.

Следовательно, призыв к гражданству, основанному на идее патриотизма в виде вклада человека в разработку и принятие законодательства и организаций гражданского общества, теми мусульманами, которые не осознают и путают реальность данного вопроса — это призыв к лозунгам неверия, которые были изменены и разработаны так, чтобы соответствовать с Исламом. Это — ложный призыв, который делает ложным и основу подобного стимулирования мусульман к принятию гражданского общества и его идеи гражданства.

Во-вторых, ложность концепции современности в качестве опоры гражданского общества

Современность считается одной из основ призыва к гражданскому обществу, используемых для расширения его возможностей. Согласно свободной энциклопедии — Википедии, — слово «современность», или «модёрн» (от англ. modernity — современность; modern — современный) — понятие, означающее общество, изменённое в результате утверждения капиталистического общественного строя, индустриализации, урбанизации, секуляризации и развития институтов государства. Такое общество противопоставляется традиционному обществу. При этом в русскоязычной литературе термин «модернити» используется для того, чтобы не путать его, во-первых, с современностью как таковой (как указание на настоящее время, без ценностных коннотаций), а во-вторых — с эпохой модерна (периодом развития

европейского искусства на рубеже XIX–XX вв., когда возник и получил развитие модернизм в искусстве). Термин используется для описания весьма широкого временного спектра. Он может означать всё, относящееся к постсредневековой истории Европы. Эта культурная и историческая связь термина распространяется и среди мусульман.

Можно сказать, что нет необходимости сохранять лингвистический смысл слова «современность» и «модернизация», особенно из-за того, что оно связано с материальными, жизненными делами людей, такими как модернизация, обновление техники и науки. Другими словами, не существует фактора, запрещающего использование слова «современность», если оно ограничено физическими аспектами понятия «цивилизации» в жизни людей, более того — народы должны стремиться к своему благополучию. Однако существует один идейный вопрос, и он заключается в реконструкции и модернизации культурных аспектов, связанных с культурой Уммы. Он связан с появлением термина «современность» («модернизм») в культурном аспекте на фоне Европейской истории. Это делает использование данного термина, в его основном используемом смысле, делом, связанным с неверием и с распространением идеи, противоречащей Исламу. Например, «культурная история» Исламской Уммы началась с момента претворения Ислама во всех сферах жизни в Исламском Халифате. Применение концепции современности (восстание против просвещения предшественников согласно смыслу термина, установленному на Западе) означает обновление культурного аспекта, а именно — отмену идеи Исламского Государства! Здесь мусульманин должен задаться вопросом: каким образом может быть обновление законов Шариата? Это возможно только тогда, если мы отбросим их и последуем другим законам... Как, например, происходит обновление системы наказания? По требованию современности, мы заменим закон об отсекании руки вору на тюремное заключение? Или отменим закон побивания камнями женатого прелюбодея из-за современности и обновления? Или будет изменена политическая система, основывающаяся на единстве Уммы, на признание систем этих

маленьких государств в соответствии с принципом независимости современных государств и международных норм?

Тот, кто принимает западный термин «современность» и другие термины, связанные с идеями неверия, и смешивает их с Исламом или проводит аналогию с некоторыми словами из исламской терминологии, подобен тому, кто защищает законность хождения в церковь ради «молитвы», потому что Всевышний Аллах говорит:

وَأَقِمُوا الصَّلَاةَ

«Совершайте намаз...» (02:43). Это частичное заимствование слов и использование их не по назначению неизбежно приводит к смертельно опасному, грубейшему смешиванию Ислама с неверием.

Следовательно, нельзя признавать или применять концепцию термина «современность» (в его просветительно-культурном значении) ни для продвижения гражданского общества, ни для продвижения других западных концепций.

В-третьих, недействительность понятий участия в политической жизни и плюрализма в качестве опор гражданского общества

Подобно продвижению понятий гражданства и современности, также продвигаются понятия политического участия, которое связано с вопросами многопартийности (плюрализм) и передачи власти. Многие из этих попыток обмана основаны на манипуляции использованием лингвистического значения терминов или на концентрации внимания на сходстве западного термина с приемлемым значением исламского термина, несмотря на полное различие этих понятий. Или происходят попытки адаптировать западное понятие с исламским понятием, приводя к нему какой-либо текст.

Термин «плюрализм», как правило, связан с понятиями разнообразия, равенства и различия, он также означает принятие различия людей или мнений в одном обществе. Используется

это понятие в нескольких областях, в зависимости от предмета разногласий, и поэтому существует несколько типов плюрализма. Некоторые мусульмане приняли эту идею, сравнив её с тем, что в Исламе одобрено различие, разномнение выводимых путём иджтихада законов Шариата. Тем не менее, этот взгляд (если можно назвать это плюрализмом в фикхе) вытекает из лексического значения плюрализма, но этот идейный термин предназначен совсем не для этого и далёк от лексического значения, так как разномнение в фикхе признано Исламом и оно ограничено в предполагаемых вопросах (законах Шариата), которые сами по себе несут разномнение в их понимании. Однако это установлено и подтверждено текстами Шариата (и ни чем другим) и не выходит за рамки акъды Ислама, которая ограничена категоричностью и твёрдостью, где нет никакого плюрализма и разногласия. Однако, согласно смыслу термина в западном просвещении, разнообразие и различие являются одним из судьбоносных вопросов, следовательно, они включают в себя культурный, политический и многопартийный плюрализм. Но здесь нет возможности детально разбирать все эти виды плюрализма.

В области просвещения плюрализм разрешает продвижение и развитие всех просвещений и культур (противоречивых убеждений), которые находят своих сторонников в обществе. Эти просвещения становятся одним из компонентов общества, что это позволяет сосуществовать им друг с другом независимо от последствий. Это, конечно, укореняет идеологические различия между ними. Таким образом, не разрешается запрещать какую-либо мысль в обществе, даже если она противоречит доктрине общества. Например, мультикультурализм позволяет распространение атеизма и призыв к нему, прощает группы, отказавшиеся от Ислама, и разрешает образование нового просвещения и культуры, противоречащей Исламу.

На политической арене, которая является сутью этой темы, плюрализм — это либеральная концепция, которая считает, что общество состоит из многочисленных компонентов и различных политических идей, убеждений и интересов, и плюрализм здесь является наиболее важным проявлением демократии.

Концепция плюрализма и разнообразия в глазах некоторых предотвращает концентрацию власти в определённой группе или мысли. Таким образом, плюрализм предотвращает существование того, что они называют тоталитарным правлением, основанным на одной мысли (как правило, в политической литературе Запада государство Халифат называют тоталитарным правлением), и, более того, он открывает путь для участия в политике различным противоречивым течениям. В частности, партийный плюрализм связан с политическим устройством такой политической системы, которая позволяет партийный плюрализм, не позволяющий какой-либо партии укрепиться и быть доминирующей над другими партиями. А также позволяет всем политическим силам в стране выражать свои позиции и цели, независимо от их идейной основы и взглядов на интересы. А затем — всем этим политическим партиям разрешается участвовать в правлении и конкурировать за доступ к власти путём голосования.

Следовательно, участие в политической жизни, многопартийная система и передача власти — всё это основано на идее, позволяющей существование противоречивых политических течений в обществе, которые основываются на любой идее, поддерживаемой какой-либо группой людей, независимо от разницы между неверием и Исламом. Более того, поощряется участие в политических акциях или в организациях гражданского общества, построенных без правил и норм исламской доктрины. В странах, которые основываются на этих западных концепциях, допускается существование коммунизма, национализма и светских партий, а также существование организаций гражданского общества, которые способствуют развитию западных концепций (а также позволяют существование исламистских партий при условии, что они будут «умеренными» и не будут «революционными» или не будут требовать радикального изменения. Это происходит из-за того, что сторонники демократии боятся переворота и установления мусульманами «тоталитарного правления»). Всем этим силам, группам, партиям позволяют работать на одной арене на основе соперничества, чтобы

работа каждого из них не основывалась на отмене договора, на котором построено общество, или не способствовала свержению политического строя, иначе они проявляют неуважение к политическому плюрализму. Конечно, договор, объединяющий в себе все эти противоречивые сосуществования в пределах одной и той же политической среды, может быть только светским и позитивистским.

Суть вопроса состоит в том, что этот политический стиль не приемлет другого подхода и не приемлет своего удаления с поля политической борьбы, даже если он не является наилучшим. Более того, он не определяет понятий «хорошее и благое» с идейной точки зрения. И не берёт во внимание понятий истины и справедливости на основе силы убеждения и доказательств, но вместо этого почитает голоса людей и их массовую поддержку.

Это противоречит Исламу, который не сосуществует с ложью, но бросает истиной в ложь, и ложь разбивается и исчезает. Как говорит Саид Кутб, да смилуется над ним Аллах, в своей книге «Маалим фи-иль тарик» («Указатели пути»): «Ислам не приемлет половинчатых решений с невежеством». Также он сравнивает Ислам и невежество с двумя параллельными линиями, которые никогда не соединятся, и что между ними нет мостов, соединяющих их. Конечно, эти западные концепции, такие как «плюрализм», являются мостами, предназначенными для преодоления разрыва между Исламом и секуляризмом (т.е. ложью) в целях соединения этих двух линий и выведения из них некоей середины. Однако эта середина является неверием в Ислам (даже если это неверие в его часть), а это и есть ложь, поскольку Ислам принимается целиком и полностью в ответ на слова Всевышнего Аллаха в суре «Корова»:

أَفْتَوْمُنُونِ بَعْضُ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ فَمَا جَزَاءُ مَنْ يَفْعَلُ ذَلِكَ مِنْكُمْ إِلَّا خِزْيٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يُرَدُّونَ إِلَى أَشَدِّ الْعَذَابِ ۖ وَمَا اللَّهُ بِغَفِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ

«...Неужели вы станете веровать в одну часть Писания и отвергать другую часть? Воздаянием тому, кто совершает подобное, будет позор в мирской жизни, а в День воскресения они будут подвергнуты ещё более ужасным мучениям. Аллах не находится в неведении о том, что вы совершаете» (02:85).

Тот, кто призывает к политическому плюрализму, должен согласиться с появлением политических партий, не основанных на Исламе, и дать им возможность для взаимодействия с сообществом, а также для того, чтобы распространять идеи неверия, не устанавливая в этом какие-либо ограничения. Затем он должен дать им возможность попробовать дойти до власти и получить её, и если какая-то из данных партий в состоянии достигнуть власти, он должен передать им власть и дать им возможность править. Это означает, что люди должны согласиться с концепцией и методом партии, которая достигла власти, даже если это — система неверия. Этот момент даже не нуждается в разъяснении и ответе на него из-за ясности противоречия Исламу. Как Ислам может согласиться с правлением неверия, в то время, когда Всевышний Аллах говорит:

وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا

«...Аллах не откроет неверующим пути против верующих» (04:141)?

Между политическим участием и присутствием исламских партий

Мусульмане ни в коем случае не должны путать между понятием «политическое участие» и понятием «политическая деятельность». Ислам предписал мусульманам участвовать в политической деятельности и обязал их интересоваться делами мусульман, а также обязал приказывать одобряемое и запрещать порицаемое, обязал наставлять мусульман и их политиков. Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: *«Религия — это проявление искренности. Религия — это проявление искренности». Мы*

спросили: «По отношению к кому?». Он (с.а.с.) сказал: «По отношению к Аллаху, и к его Книге, и к Его посланнику, и к правителям мусульман и ко всем мусульманам вообще» (хадис передал Абу Дауд).

И поэтому известно, что занятие политической деятельностью является обязанностью мусульман, более того, доктрина Ислама является политической доктриной, которая обязывает распространять её и доносить до других, а это является политической деятельностью. Но необходимо заниматься такой политической деятельностью, которую разрешает Ислам (и даже обязывает), а это — политика, которая строится только в соответствии с законами Шариата и не противоречат Исламу, которая не несёт в себе ничего иного, кроме приказа одобряемого и запрета порицаемого.

Да, правда, что Ислам обязал образование политических партий и разрешил многопартийность, однако эта шариатская обязанность является одним вопросом, а концепция политического участия и партийного плюрализма является совсем другим вопросом. Тем не менее, именно из-за этой шариатской обязанности некоторые путаются и принимают идею участия в политической жизни так, как поставил её Запад, хотя Ислам запрещает образование политических партий, основанных не на исламской акъыде. Такие партии не имеют права работать в Исламском Государстве, более того, мусульмане, которые принимают идею неверия (в качестве их доктрины), становятся вероотступниками и теряют право на жизнь, поэтому запрещено не только создавать такие политические партии, но и участвовать в их политике!

Приход группы или неисламской партии к власти через избирательные урны, или через восстание против мусульманского правителя, или через захват власти и претворение неверия является явным злом, против которого мусульмане должны выступить с противостоянием и воевать. Это противостояние должно быть основано на Шариате: либо путём политической работы, подобно сегодняшней реальности Уммы, либо путём вооружённого противостояния против узурпатора власти, который

изменил правление по Исламу на правление неверием (в случае превращения Халифата в Дар уль-куфр). Путь противостояния зависит от определения реальности. Но ни в коем случае нельзя признавать и соглашаться с правлением по неверию.

Следовательно, нет сомнения, что эти западные концепции противоречат необходимости править по законам Ислама — противоречат, например, с предписанной Исламом обязанностью сражаться против групп и партий, которые выходят против правления Исламского Государства и требуют правления на основе понятий неверия. Эти группы являются вероотступниками.

Это — реальность Ислама. Мусульмане не уклоняются от своего заявления, как бы это ни было ненавистно Западу, и это в корне расходится с партийным плюрализмом и противоречит ему, а также — с передачей власти и позволением политическим партиям неверия участвовать в правлении. Конечно, эти западные понятия не применяются нигде, кроме как только в атмосфере демократии, и, следовательно, они являются частью демократии.

И на основе этого нельзя разрешать этим ложным понятиям плюрализма проникать в исламское законодательство и нельзя разрешать присутствие организаций гражданского общества, потому что то, что построено на лжи, категорично является ложью.

В-четвёртых, недействительность опоры гражданского общества на концепцию реформаторства

Распространение вопроса о реформаторстве западными державами и их последователями из числа мусульман является правильным вопросом, но предназначенным для осуществления ложной цели. Они преподносят организаций гражданского общества, в качестве инструмента для реформы в то время когда коррупция охватила власти.

Слово «реформа» присутствует в Коране, и этот термин не связан с неверием. И нельзя считать тех, кто призывает к

реформам, призывающими к понятиям куфра. Всемогуший Аллах в суре «Худ» говорит:

إِنْ أُرِيدُ إِلَّا الْإِصْلَاحَ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

«...а хочу лишь исправить то, что в моих силах. Помогает мне только Аллах. На Него одного я уповаю, к Нему одному обращаюсь» (11:88). Коран утверждает, что реформа (или исправление) является похвальной работой с точки зрения Шариата.

Но проблема заключается в том, как преподносится этот вопрос, ведь это — политический вопрос, и нам необходимо знать, как с ним иметь дело, и знать мотивы тех, кто распространяет его. Также он является фикхий вопросом, связанным с областью работы для политических перемен — методом и способом, применяемым для изменения.

Следовательно, необходимо, чтобы концепция реформ применялась в нужном месте, и требование реформ не должно вступать в противоречие с требованием коренного решения основного вопроса Уммы. Также это требование реформы не должно противоречить законам изменения, связанным с возобновлением исламского образа жизни в соответствии с методом Пророка (с.а.с.), иначе требование будет подобно одному, вырванному из контекста аяту и шариатскому закону, который как будто запрещает молитву:

فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ

«Горе молящимся» (107:04). Если не завершить этот аят, то смысл его — полностью противоположный истинному смыслу.

Реформа, которая преподносится на международном и региональном (арабском) уровнях, является частичным решением для того, чтобы занять некоторых мусульман решением второстепенных вопросов в целях достижения частичных реформ в жизни людей, или также для того, чтобы отвлечь призывающих к коренному изменению этими частичными вопросами от их работы, ведущей к радикальному изменению.

Этот призыв к частичным реформам использовали несколько сторон, в том числе:

1. Запад (во главе с Америкой) — чтобы заглушить голоса тех, кто требует радикальных перемен, чтобы отвлечь мусульман от пути построения Халифата, а также — в целях повышения имиджа систем, которые днём и ночью хвалят Америку и Европу.
2. Правители — чтобы сохранить свои посты и престолы, а также — под давлением США.
3. Некоторые политические партии и личности — чтобы получить долю в правлении и для достижения ограниченных политических целей.
4. Организации гражданского общества — чтобы собрать деньги, выделенные для этого процесса, а также — чтобы выделить определённых личностей, требующих реформ в политических кругах системы правления.

К сожалению, наряду с вышеперечисленными сторонами также этот лозунг несут некоторые движения, поднимающие исламские лозунги, которые в настоящее время стали распространять эту концепцию в западном стиле, но только прикрывая её Исламом и заявляя, что они требуют только частичной реформы, то есть — изменения только того, что нарушает сущность Ислама.

То, о чём сказал Саид Кутб в своей книге «Маалим фи-иль тарик» («Указатели пути»): «Ислам не приемлет половинчатые решения с невежеством... А поэтому — либо Ислам, либо невежество, и они не совместимы и никак не годны к перевоплощению», — после вышеприведённых аятов в теме отвержения многопартийности (не на основе Ислама), является ответом на призыв к частичной реформе и временным решениям. Проще говоря, может ли Америка и арабские режимы претендовать на то, чтобы говорить:

إِنْ أُريدُ إِلَّا الإِصْلَاحُ مَا اسْتَطَعْتُ

«...а хочу лишь исправить то, что в моих силах...» (11:88), чтобы «исламские стороны» согласились с ними в своих призывах к реформе?!

Таким образом, принятие слова «реформа» возможно только в качестве термина, взятого из Корана, и использование его в сочетании с полной, коренной реформой в соответствии с законами Шариата и с полным претворением Ислама в жизнь. И только тогда это будет решением и коренным изменением, и оно не будет отвечать интересам Запада и интересам правителей, и не примет разделения Ислама на претворяемое и не претворяемое. Метод и путь к реформе не может идти через политические действия, которые находятся в гармонии с тем, что позволяют нам делать правительства. Путь к реформе должен лежать через идеологическую борьбу со всеми идеями неверия, которые пытаются распространиться в обществе. А также — через политическую борьбу против всех сил, которые пытаются доминировать в обществе и реализовать программы неверия: необходимо раскрывать их планы, вынашиваемые против Уммы, для того, чтобы возобновить исламский образ жизни во всех аспектах политической, социальной и экономической жизни.

Заключение этой темы состоит в том, что все эти западные интриги, которые были «исламизированы» и использованы для содействия и продвижения концепции гражданского общества — это комплекс идей неверия, это — идеи, противоречащие Исламу. И, без малейшего сомнения, они служат проектам неверных, поэтому призывы сторонников гражданского общества к таким понятиям являются ложными, обманчивыми призывами, и мусульманин, свидетельствующий, что нет Бога кроме Аллаха, и что Мухаммад — Посланник Аллаха, не должен принимать и соглашаться с этими идеями.

Справедливость Ислама в распределении богатств (Часть V)

Практические шариатские законы, касающиеся распределения богатств — 1

Хамд Табиб — Иерусалим

В прошлых статьях мы, в общих чертах, говорили о шариатских законах, которые прямым и непосредственным образом функционируют в вопросе распределения богатств и в деле их рассредоточения среди людей. В этой статье мы поговорим, по воле Аллаха, об этих чистых божественных законах с большим разъяснением и объяснением, и **во-первых следует упомянуть законы, которые позволяют и помогают человеку извлекать пользу из богатств**, которыми Аллах всеохватывающим образом одарил своих рабов — каждого члена общества.

Всевышний Аллах сотворил людей рабами для Себя и уравнил их со стороны их человеческой природы. Он сказал:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ﴿٦١﴾

«О люди! Поклоняйтесь вашему Господу, Который сотворил вас и тех, кто был до вас, быть может, вы устраситесь» (2:21). И сказал:

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا

«Скажи: «О люди! Я Посланник Аллаха ко всем вам»» (7:158).

Всевышний сотворил богатство на земле, достаточное для всех людей (и даже больше этого во много раз). Аллах открыл возможности извлечения пользы от этого богатства для всех людей, обеспечивая, таким образом, стабильность и достаток в удовлетворении всех нужд человека. Всё это сделано для того, чтобы человек действительно постиг смысл поклонения, ради которого он был создан. Всевышний сказал:

اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَأَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجَ بِهِ مِنَ الثَّمَرَاتِ رِزْقًا لَكُمْ وَسَخَّرَ لَكُمُ الْفُلْكَ لِتَجْرِيَ فِي الْبَحْرِ بِأَمْرِهِ وَسَخَّرَ لَكُمُ الْأَنْهَارَ ﴿٣١﴾ وَسَخَّرَ لَكُمُ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ دَائِبَيْنِ وَسَخَّرَ لَكُمُ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ ﴿٣٢﴾ وَعَاتَكُم مِّن كُلِّ مَا سَأَلْتُمُوهُ وَإِن تَعُدُّوا نِعْمَتَ اللَّهِ لَا تَحْصُوهَا إِنَّ الْإِنْسَانَ لَظَلُومٌ كَفَّارٌ ﴿٣٣﴾

«Аллах — Тот, Кто создал небеса и землю, ниспослал с неба воду и взрастил ею плоды для вашего пропитания, подчинил вам корабли, которые плывут по морям по Его воле, подчинил вам реки, подчинил вам солнце и луну, непрерывно движущиеся по своим орбитам, подчинил вам ночь и день. Он даровал вам всё, о чём вы просили. Если вы станете считать милости Аллаха, то не сможете сосчитать их. Воистину, человек несправедлив и неблагодарен» (14:32–34).

И сказал Посланник Аллаха (с.а.с.): *«Древняя земля принадлежит Аллаху и Его Посланнику, а уже затем — вам». Один человек спросил: «Что это значит?». Он (с.а.с.) ответил: «Распределяйте её среди людей»,* — книга «Аль-Амваль» аль-Къасима ибн Саляма. (В хадисе «Древняя земля» — та, на которой прежде были жители, возделывавшие и обрабатывавшие её).

Отсюда следует вывод, что никому из граждан государства не позволено захватывать богатства, запрещая пользоваться ими другим людям. Как и не позволено государству захватывать богатства для себя, препятствуя людям в деле обладания ими и извлечения пользы из них, как это происходит в странах с капиталистической или коммунистической системой.

Профессор Абдурахман аль-Малики в своей книге «Превосходная экономическая политика» сказал: «...Ислам предоставляет возможность каждому гражданину государства удовлетворить все свои основные потребности (еда, одежда и жильё) и предоставляет каждому человеку право на обладание четырьмя источниками экономического благополучия (сельское хозяйство, промышленность, торговля и ремесло) настолько, насколько это будет в его силах. А также Ислам предоставил ему право работать для приобретения этих источников достатка столько, сколько ему нужно для удовлетворения этих основных потребностей. Ислам также предоставляет возможность человеку удовлетворять и второстепенные (дополнительные) потребности. А потому дозволенность обладания собственностью и дозволенность работы с её использованием является основой и фундаментом...».

Посланник Аллаха (с.а.с.) распределял богатства из числа трофеев среди всех мусульман без привилегий и исключений для кого-либо, кроме как по шариатской причине. Так же и праведные халифы распределяли открытые земли среди мусульман, дабы они возделывали их и извлекали из них пользу. Государство не овладевало этими землями, чтобы стать монополистом.

Передаёт Ибн аль-Кайим в книге «Зад аль-Маад» о трофеях Таифа: «...затем Зайд ибн Сабит поручил пересчитать трофеи и людей, а после распределил трофеи среди людей так, что доля каждого мужчины составляла четыре верблюда и сорок овец. А если мужчина был всадником, то брал двенадцать верблюдов и сто двадцать овец...».

Так же и Умар (р.а.) распределял имущество среди мусульман без предвзятости или предпочтения одного над другим ни по нации, ни по цвету кожи, ни по роду или положению, кроме как по шариатской причине. **Историк аль-Балазури упомянул об этом в книге «Футух аль-бульдан» («Завоевание стран»), сказав:** «Когда Умар (р.а.) начал регистрировать людей, он сказал: «С кого начнём?». Абдуррахман ибн Ауф ответил ему: «Начни с себя». Он сказал: «Нет, мы начнём с Бану Хашим и Бану Муталлиб», — и выделил средства из Байт уль-Маль

Аббасу, затем Али (р.а.), а затем продолжил с ближайших родственников Посланника Аллаха (с.а.с.), затем — жён Пророка (с.а.с.), доля которых была наиболее высокой. Затем он записал участников сражения при Бадре, а затем — тех, кто последовал за ними. Когда же он определил жалование Усаме ибн Зайду больше, чем жалование своего сына Абдуллаха ибн Умара, то Абдуллах сказал: «Усама ничуть не лучше меня». Умар ответил ему: «Однако Усама был любимее для Посланника Аллаха, чем ты». И определил каждому новорождённому 100 дирхамов, а когда тот подрастал — ещё 200 дирхамов, а когда тот становился крепким и сильным, то увеличивал его жалование. И добавил: «Клянусь Аллахом, если я останусь (в живых), то непременно, даже если ко мне придёт пастух с гор Саны, я выделю ему его долю»».

Всё это дело — т.е. предоставление людям возможности владеть имуществом без монополии или препятствий (и в то же время — помощь им в его использовании) позволяет богатствам быть рассредоточенными в руках членов общества так, что каждый из людей имеет свою долю в нём. На самом деле все другие человеческие системы (и в особенности — капиталистическая система) не позволяют достичь этой отличительной и чистой справедливости. Скорее наоборот, они вызывают рост монополий и накопления денег в руках ограниченного круга богатых людей, лишая остальных членов общества этих божественных благ. **Британская газета «Independent» 20 января 2014 опубликовала отчёт международного объединения «Оксфам» («Oxfam» — крупнейшее международное благотворительное общество по решению проблем бедности)**, в котором содержалось предупреждение о скоплении богатства в руках горстки богатых людей при одновременном распространении бедности в мире. По данным этого отчёта, «1 % мирового населения имеет почти половину всего богатства — \$110 трлн. (т. е. 110 000 млрд. долларов!!!), что составляет 65 % того, чем владеет «бедная половина» жителей мира, население которого составляет 7 млрд. человек на данный момент». Для большего разъяснения отчёт отметил, что ограниченный круг лиц (не более 85

человек) является группой самых богатых среди людей в мире. То есть люди, которые могут быть собраны в одном автобусе, владеют \$1,7 трлн., что эквивалентно половине богатства бедной части населения мира, число которых равно 3,5 миллиарда человек. В докладе указывается, что эти богачи принялись за развитие (т.е. увеличение) своих богатств в 24 странах мира на протяжении последних тридцати лет.

Во-вторых: в Исламе имеется детализированное определение ресурсов, которыми могут обладать люди в обществе, с разъяснением их видов, а также разъяснение других видов богатств, обладание которыми запрещено.

Ислам пришёл с подробными положениями (законами) во всех имущественных делах, как мы уже упоминали об этом. Из них — законы закята, трофеев, земельные законы, а также Ислам и принёс другие краткие законы, под которые подпадает множество других отдельных положений, к которым применяется шариатское описание, как это приводится в словах Посланника Аллаха (с.а.с.): *«Люди являются партнёрами в трёх (вещах): в воде, пастбищах и огне»*, — передал Ахмад. Этот закон включает множество положений, связанных с пастбищами, водами и различными источниками энергии. Шейх Абдулькадим Заллум в книге «Имущество Исламского Государства» говорит: «Вопрос не ограничивается этими тремя упомянутыми в хадисе объектами, однако он вбирает в себя всё, что подпадает под описание общественной собственности. Признаком общественной собственности выступает то, что та или иная вещь (объект) связаны с общественными нуждами, т.е. общество не может обойтись без них в своей повседневной жизни, а если эта вещь (объект) будет утрачена, то общество разбредётся в её поисках».

Это определение не означает расширение собственности, отходящей под определение общественной с целью предотвращения и блокирования путей её приобретения перед человеком, как это понимают некоторые. Напротив, это означает, что Ислам открывает для человека пространство для извлечения пользы от этих богатств и в то же время препятствует другим в вопросе монополизации и ограбления этих богатств из рук народа.

Ислам определил, что «земля и всё, что находится на ней из раздела пастбищ, морей, рек, атмосферы, газов и тепловой энергии» доступны на благо всех людей, и всё это не может принадлежать отдельному лицу или группе лиц, как это дело обстоит у капиталистов, или государству, как это происходило у коммунистов. Всевышний сказал:

هُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ ذُلُولًا فَامْشُوا فِي مَنَاكِبِهَا وَكُلُوا مِن رِّزْقِهِ وَإِلَيْهِ النُّشُورُ ﴿١٥﴾

«Он — Тот, Кто сделал для вас землю покорной. Ступайте же по свету и вкушайте из Его удела, и к Нему вы явитесь после воскрешения» (67:15).

И сказал Посланник Аллаха (с.а.с.): *«Древняя земля принадлежит Аллаху и Его Посланнику, а уже затем — вам»*. И сказал: *«Люди являются партнёрами в трёх (вещах): в воде, пастбищах и огне»*. А когда человек знает, что Аллах сотворил землю, дабы он извлекал из неё пользу, и установил законы для регулирования (организации) этой пользы, то он стремится к этому, использует землю и что на ней и извлекает пользу из своего приобретения. И в то же время, когда человек знает, что пастырь над Уммой (т.е. правитель) запрещает любому человеку монополизировать землю, и знает, что любой индивид может владеть даже заводом, то он стремится к этому и приобретает все виды заводов, владение которыми дозволено ему Шариатом, и требует своего права, предоставленного ему Аллахом.

Это разграничение (того, чем дозволено владеть, а чем — не дозволено) имеет множество положительных аспектов в вопросе распределения богатств. Среди них:

1. Запрет монополизации общественных богатств со стороны определённых лиц; и более того, эти богатства распределяются среди большего количества людей...

2. Перед людьми открываются возможности обладания тем, что дозволил для них Аллах из богатств, земель, заводов и много другого из видов заработка и деятельности...

3. Полная детализация всех видов богатств, которыми дозволено владеть или извлекать из них пользу (без исключений какого-либо богатства). В то же время Законодатель

разъяснил все виды богатств, любое индивидуальное обладание или приобретение пользы от которых не дозволено. Все эти разъяснения позволили каждому мусульманину стучаться в любые двери дозволенного без колебаний и без страха.

В-третьих: государственная помощь и поощрение членов общества к использованию богатств, будь то посредством выделения земельного участка для обрабатывания или иного его применения, или же путём направления предпринимателя в деле поиска и разработки производства, а также путём предоставления ему средств, если имеется такая возможность.

Государство проявляет заботу о членах общества и делает всё, чтобы, в первую очередь, повысить уровень экономического благосостояния каждого, кто в этом нуждается, а уже потом — уровень всего общества. Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: *«Каждый из вас является пастырем, и каждый из вас несёт ответственность за свою паству. Имам — пастырь и отвечает за свою паству, и мужчина — пастырь своей семьи и ответственен за свою паству, и женищина — пастырь в доме своего мужа и отвечает за свою паству, и слуга — пастырь над имуществом хозяина и несёт ответственность за свою паству»*. И мне кажется, что он (с.а.с.) сказал: *«И человек — пастырь над имуществом своего отца, и несёт ответственность за свою паству. А потому каждый из вас является пастырем, и каждый из вас несёт ответственность за свою паству»*, передал Бухари.

Таким образом, эта ответственность (забота) — общая и абсолютная в любом доступном для государства деле из тех дел, что Аллах возложил на него (государство) или рекомендовал к претворению в соответствии с возможностями и способностями в вопросе имущества или в другом деле своей паствы.

Это происходит потому, что средств у государства много, и, в основном (если они предоставлены и использованы по праву), они превосходят потребности паствы (общества) в целом и в частности. В таком случае государство принимается за выдачу даров и премий людям, предоставляя их нуждающемуся и тому, кто желает завести своё дело, но не находит на это денег.

Государство оказывает помощь такому человеку и направляет его к этому.

Как-то Посланник Аллаха (с.а.с.), который был заботливым учителем и воспитателем в вопросах Ислама для мусульман, приказал способному к работе мужчине (у которого была хорошая веревка) продать что-нибудь из своего имущества, чтобы купить тесло (плотницкий инструмент, напоминающий топор). Он (с.а.с.) направил его к работе и пути приобретения средств. Вывел Абу Дауд в книге «Сунан», что *«один человек из ансаров пришёл к Пророку (с.а.с.) просить (денег). Тогда Посланник Аллаха (с.а.с.) ответил ему: «Разве нет у тебя дома чего-нибудь, чтобы продать?». Он сказал: «Есть: подстилка, частью которой мы укрываемся, а на другой её части спим, и чаша, из которой мы пьём воду». Посланник (с.а.с.) сказал: «Принеси их». Мужчина принёс их, а Посланник Аллаха (с.а.с.) взял их в руки и сказал: «Кто купит это?». Один (из присутствующих) сказал: «Я возьму их за дирхам». Посланник (с.а.с.) спросил: «А кто добавит вдвое или втрое?». Тогда другой мужчина сказал: «Я беру их за два дирхама». Посланник (с.а.с.) продал эти вещи ему, а дирхамы отдал ансару, сказав: «Купи на один еду для семьи, а на второй тесло, и возвращайся ко мне». Когда он вернулся, Посланник Аллаха (с.а.с.) подтянул его за руку палкой, а затем сказал: «Ступай, руби дрова и продавай. И чтобы я не видел тебя пятнадцать дней». Мужчина ушёл собирать дрова и продавать. Когда же он вернулся, у него уже было десять дирхамов; на часть из них он купил одежду, а на другую — еду. И Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: «Это лучше для тебя, чем придёт твоя просьба в Судный день пятном на твоём лице. Просьба (о милостыни) не дозволена, кроме как для трёх: для того, кого постигла крайняя нищета, у кого огромный долг, или болезненная кровь (т.е. на человеке лежит выплата дии — выкупа за убийство человека, которую он стремится отдать; а пока он не выплатит её, она как бы причиняет боль потерпевшим утрату)»». Из этого хадиса понимается, что если бы у этого человека не было ничего, чтобы продать, то Посланник Аллаха*

(с.а.с.) дал бы ему из средств заката или государственной казны (Байт уль-Маль), если бы была такая возможность. Это было сделано для того, чтобы он сам работал и зарабатывал себе на жизнь. Заработок — это одна из основных потребностей в жизни, а государство, в основе, должно давать людям средства, дабы покрыть эту сторону их потребностей, или давать так, чтобы это им помогало покрыть эти нужды: потребность каждого в работе, в заработке, в средствах (инструменте) для работы.

Государство предоставляет людям деньги, будь то из средств заката, если человек имеет на него право, или из денег, предназначенных на дотации для создания продуктивных проектов, и предоставляет экспертов для консультаций и рекомендаций этим людям в соответствии с возможностями и экономическим потенциалом государства.

**Немецкий журналист Юрген Тоденхофер: «ИГИЛ»
гораздо более опасно, чем предполагают некоторые**

Немецкий журналист Юрген Тоденхофер подверг себя опасному приключению в виде поездки на территорию, контролируемую «ИГ», после того, как он получил гарантии безопасности от руководителя организации Абу Бакра аль-Багдади. Юрген совершил поездку в города Ракка и Дейр-эз-Зор в Сирии, а также — в Мосул в Ираке, ему также удалось посетить мечеть, в которой лидер организации, Абу Бакр аль-Багдади, появлялся перед людьми один-единственный раз. Там журналист, по его описанию, увидел весь ужас, в котором пребывают оставшиеся жители города, из которого было изгнаны 130 тысяч христиан, а остальные бежали к шиитам. Согласно данным интервью CNN, Юрген сказал, что организация готовится к широкой операции по очищению территории от приверженцев различных религий и течений. И, несмотря на его утверждения о том, что члены «ИГИЛ» представляют собой небольшой процент населения, он утверждает, что их число увеличивается и они твёрдо следуют своему страшному пути, представляя собой разрушительную силу, подобную ядерному цунами.

**Организация «Исламское государство»
арестовала ячейку в своих рядах, готовившую
заговор против «халифата» аль-Багдади**

МИА «Россия сегодня» распространила подробную новость о формировании из членов организации «ИГ» ячейки, желавшей совершить переворот против аль-Багдади. Новость была опубликована на основе просочившейся видеозаписи организации «ИГ», в которой говорится о членах ячейки, планировавших «вооружённый выход против «государства»». Выступающий на записи высоко оценил «приложенные усилия по обеспечению безопасности «ИГ»» по аресту так называемых

им «идеологических экстремистов». Организация «ИГИЛ» распространила аудиозапись, которая была представлена в качестве признания группы, решившей бороться с организацией, т.к. члены этой группы сочли её неверной (кяфирской) из-за того, что она (организация «ИГ») не выносит вердикт вероотступничества (такфир) народам Ирака и Сирии. Группа из четырёх человек отметила, что глава ячейки, именуемый «Альфер», попытался скрыться до того, как был пойман и убит. На видеозапись невозможно определить конкретную область, в которой произошёл инцидент, однако вначале было объявлено, что запись исходит из «вилаята Ракка» — опорного пункта «ИГ» в северной Сирии. Бойцы Ракки упомянули, что организация сформировала военную полицию для наблюдения за иностранными боевиками, которые отклоняются от выполнения своих обязанностей. Согласно сообщению агентства, был осуществлён штурм десятков домов, в результате которого многие из джихадистов были арестованы.

**«Файнэншл Таймс» (Financial Times):
Организация «ИГИЛ» уничтожила около 100
своих бойцов, пытавшихся убежать из Ракки**

Британская газета «Файнэншл Таймс» упомянула, что организация «Исламское государство» казнила около 100 своих иностранных боевиков, пытавшихся бежать из северного города Сирии Ракки — оплота организации. Газета процитировала активного противника как этой организации, так и и сирийского режима президента Башара аль-Асада, который сообщил о «казни 100 иностранных боевиков» в организации «ИГ», которые попытались покинуть город, чтобы спастись от боевых действий. Бойцы в Ракке сообщили, что организация сформировала военную полицию для наблюдения за иностранными боевиками, которые отклоняются от выполнения своих обязанностей, а также был осуществлён штурм десятков домов, в результате

которого многие из джихадистов были арестованы, — сообщает издание.

«Экономист»: коррупция и зависимость от нефтяных ресурсов стали причиной падения российской экономики

Газета «Экономист», специализирующаяся на экономических вопросах, заявила, что причиной падения российской экономики является процветающая в стране коррупция и сильная зависимость от нефтяного и газового секторов, а уже затем — драматическое падение цен на нефть с лета. По мнению газеты «Экономист», доходы от нефти составляют около половины федерального бюджета и около двух третей экспорта. И это имеет место быть в дополнение к неспособности диверсифицировать* экономику и в дополнение к страшной коррупции, слабости государственных институтов, а также — к распределению Кремлём нефтяных доходов через государственные банки для компаний и проектов, отбор которых производится на основе политической значимости и степени лояльности их владельцев к президенту Путину. Это происходит наряду с западными санкциями, наложенными на Россию, что послужило объединённым серьёзным ударом по её экономике. Газета добавила, что крах местной валюты может быть признаком гораздо большего банковского кризиса. В аналогичном контексте, американский журнал «Тайм» (Time) сообщил, что крах российской экономики сопровождается падением статуса президента РФ Владимира Путина, и, возможно, падение российской валюты заставит Путина пересмотреть свои внешнеполитические авантюры.

* Диверсификация — это рассредоточение капитала между различными объектами вложений с целью снижения экономических рисков.

Правительство преступного сирийского режима издало указ, запрещающий молодым людям покидать Сирию без одобрения Отдела мобилизационной подготовки!

Министерство внутренних дел в правительстве сирийского режима распространило указ о запрете молодым сирийцам покидать Сирию без одобрения Отдела мобилизационной подготовки. Источник, работающий в МВД режима, пояснил, что для получения загранпаспорта от любого молодого человека требуется предоставить согласие из Отдела мобилизации в отделение миграционной службы. Он также предположил, что решение включает в себя и выезды через пункты пересечения границ с Ливаном, который не требует загранпаспорта, а только наличия внутреннего сирийского паспорта.

Бен Эммерсон: официальная американская политика позволила совершать преступления и систематические нарушения прав человека

Доклад Сената США, показавший, что Центральное разведывательное управление США (ЦРУ) использовало жестокие и неэффективные методы допроса в отношении задержанных, связанных с Аль-Каидой, возродил дебаты о пытках и вызвал широкую волну осуждения в мире, дошедшую до степени требования уголовного преследования допустивших это. И спустя шесть лет после ухода Джорджа Буша-младшего из Белого дома члены Сената от партии демократов распространили во вторник внеочередной доклад комитета по разведке, подробно раскрывающий тайную программу, которая облегчала для ЦРУ внесудебные аресты и допросы лиц, подозреваемых в связях с Аль-Каидой. Отчёт подробно описывает то, как «разведывательное управление неоднократно использовало пресловутые боевые приёмы допроса в течение многих дней и недель». Задержанных били о стены, раздевали догола и помещали их в ледяную воду,

а также не давали им спать на протяжении 180 часов. Специальный докладчик ООН по правам человека Бен Эммерсон призвал начать судебное преследование должностных лиц, участвовавших в этом деле. Он сказал: «Данная политика была разработана на высоком уровне в администрации Буша, что позволило совершению систематических преступлений и грубых широко-масштабных нарушений прав человека».

Джон Маккейн: мы все должны благодарить Саудовскую Аравию, которая позволила цене за баррель нефти опуститься

Сенатор США Джон Маккейн сказал в эксклюзивном интервью CNN: «Мы должны благодарить Саудовскую Аравию, которая допустила падение цены на нефть до степени, существенно отразившейся на российской экономике». При этом политик подчеркнул, что «действия президента США не имеют никакого отношения к экономической ситуации в России».

13 арабских стран помогли ЦРУ в применении пыток по отношению к задержанным

В опубликованном Сенатом докладе о политике пыток, практикуемых ЦРУ, говорится, что большое количество арабских стран помогали ЦРУ в пытках над заключёнными, обвиняемыми в терроризме. Из этих стран — Марокко, Мавритания, Алжир, Ливия, Египет, Иордания, Ливан, Сирия, Саудовская Аравия, Йемен, Объединённые Арабские Эмираты, Джибути и Сомали. Сайт «Вокс» «www.vox.com» опубликовал карту, которая показывает 54 государства, принимавших участие в американских расследованиях, обвинениях и пытках. Сайт сообщил, что «доклад о пытках, изданный Сенатом США, по количеству страниц гораздо больше, чем предполагалось. Причина этого

состоит в том, что ЦРУ не только имеет свою собственную программу пыток, проводимых в «чёрных» участках «Тайного содержания и пыток», но оно также использовало широкую сеть других стран для оказания содействия им в аресте и содержании под стражей, в передаче задержанных и в применении пыток в отношении них».

Керман: Хади больше не является президентом на деле, правительство Йемена — под домашним арестом, а реальным правителем являются аль-Хоуси

Йеменская активистка, лауреат Нобелевской премии мира Таваккуль Керман говорит, что Абед Раббо Мансур Хади на деле уже не является президентом, а правительство Йемена — под домашним арестом, указывая на то, что группа аль-Хоуси управляет страной. Согласно сообщению сайта CNN, Керман сказала: «Одним словом... Хади практически больше не президент, и его правительство — это не правительство, оно — под домашним арестом. Де-факто, правителем Йемена являются аль-Хоуси и террористическая вооружённая милиция». Она добавила: «Мы старались поддержать Хади во всём, что от нас зависит, и, несмотря на всю нашу критику в его адрес, мы надеемся, что он не проиграет коалиции свергнутого президента Али Салеха и аль-Хоуси».

Филип Хэммонд: соглашение с Бахрейном направлено на постоянное присутствие британских войск в Персидском заливе

Великобритания подписала соглашение с Бахрейном о создании военно-морской базы в районе Персидского залива. Об этом министр иностранных дел Великобритании Филип Хэммонд сообщил в своём заявлении, переданном от британского

министерства иностранных дел. Он сказал: «Новое соглашение с Бахрейном направлено на укрепление присутствия британского Королевского флота в Бахрейне, дабы оно стало постоянным». Он также добавил: «Расширение нашего присутствия, предоставляемое этими новыми договорённостями, означает, что у нас будет возможность отправлять более крупные суда, и в большем количестве... И это — только лишь один пример растущего партнёрства с нашими союзниками в Персидском заливе для борьбы с угрозами, с которыми мы вместе сталкиваемся». Глава МИД Бахрейна Ганим ибн Фадль аль-Буайнейн подчеркнул, что военное сотрудничество между Бахрейном и Великобританией «было сильным и прочным со времён так называемого «Соглашения о защите», вплоть до окончания этого соглашения». Он отметил, что новое британское присутствие «будет ясным посланием для тех, кто хочет угрожать региональной безопасности в целом — посланием о том, что с нами — наши верные союзники, и мы работаем в тесной координации с ними». Что касается проведения консультаций со странами Персидского залива до подписания соглашения, то он сказал: «Отношения Бахрейна с другими государствами Персидского залива имеют приоритет над любыми другими отношениями со странами остального мира, и наши военные координации с государствами Персидского залива имеют приоритет над сотрудничеством с любым другим государством, и всё это — в интересах безопасности региона».

**Газета «Аш-Шарк аль-Аусат»: расширение территории
Фронта ан-Нусра (Джабхат ан-Нусра) и увеличение их
силы угрожает проектам США в Сирии**

Фронт ан-Нусра (Джабхат ан-Нусра) преуспел в молниеносном вытеснении Движения Хазм («Харакат Хазм») и «Сирийского революционного фронта» из провинции Идлиб и её окрестностей. Фронт принялся за опустошение группы городов

и деревень по всей провинции, в дополнение к контролю за Вади Дейф (Wadi Eldaif) — уничтоженной военной базы сирийского режима в Идлибе. Также ан-Нусра в сотрудничестве с бригадой Ахрар аш-Шам («Исламское движение свободных людей Шама») стал обеспечивать безопасность транспортных путей в соседнюю Турцию. Газета «Аш-Шарк аль-Аусат» («Ближний Восток») сообщила, что угрозы, исходящие от расширяющегося присутствия этого крыла Аль-Каиды, увеличивают сложность усилий, прилагаемых Соединёнными Штатами для локализации и уничтожения организации «ИГИЛ», которая на данный момент является более мощным и ожесточённым конкурентом для Фронта ан-Нусра. «ИГИЛ» изгнало лояльных к Аль-Каиде лиц с подконтрольной ему территории в течение прошлого лета.

Если боевые действия продолжатся в Сирии по своему нынешнему пути, то в ближайшее время страна подвергнется полному расколу между силами Фронта ан-Нусра и «ИГИЛ», с одной стороны, и силами, лояльными к режиму Асада — с другой стороны. Это, в свою очередь, приведёт к оставлению «умеренной оппозиции» без территории, и к оставлению США без союзников в стратегически важной стране, — сообщает газета со ссылкой на лидеров оппозиции и некоторых аналитиков. Язид Сайег, сотрудник Карнеги-Центра по Ближнему Востоку в Бейруте, сказал, что политика США «предполагает продолжающееся присутствие умеренной оппозиции внутри Сирии. Однако факт подъёма организации Фронт ан-Нусра ставит под сомнение фактическое нахождение подобной оппозиции. Фронт ан-Нусра достиг такого уровня контроля, который делает политику создания умеренной оппозиции бесполезным делом».

Президент Туниса хочет бороться с «терроризмом»

Президент Туниса Беджи Каид эс-Себси потребовал от тунисского народа уполномочить его в вопросе ликвидации терроризма, — сообщается на сайте «Новости Туниса» (tunisnews.

net). Вслед за объявлением победы на президентских выборах, на встрече с журналистами эс-Себси сказал: «Акты насилия и акции протеста, которые происходят сейчас на юге Туниса, не являются невинными. За кулисами этих процессов есть те, кто приводит их в движение». Он также добавил: «Эти протесты будут благодатной почвой для распространения терроризма, и при получении президентства я положу конец терроризму и всем, кто приводит его в движение. Однако мне нужны полномочия на это от народа».



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَمَنْ يَرْغَبْ عَنْ مِلَّةِ إِبْرَاهِيمَ إِلَّا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ وَلَقَدْ اصْطَفَيْنَاهُ فِي الدُّنْيَا وَإِنَّهُ فِي الْآخِرَةِ لَمِنَ الصَّالِحِينَ ﴿١٣٠﴾ إِذْ قَالَ لَهُ رَبُّهُ أَسْلِمْ قَالَ أَسْلَمْتُ لِرَبِّ الْعَالَمِينَ ﴿١٣١﴾ وَوَصَّى بِهَا إِبْرَاهِيمُ بَنِيهِ وَيَعْقُوبُ يَبْنَى إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَى لَكُمُ الدِّينَ فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ ﴿١٣٢﴾ أَمْ كُنْتُمْ شُهَدَاءَ إِذْ حَضَرَ يَعْقُوبَ الْمَوْتَ إِذْ قَالَ لِبَنِيهِ مَا تَعْبُدُونَ مِنْ بَعْدِي قَالُوا نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَإِلَهَ آبَائِكَ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ إِلَهًا وَاحِدًا وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ ﴿١٣٣﴾ تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴿١٣٤﴾

«Кто же отвернётся от религии Ибрахима, кроме глупца? Мы избрали его в мирской жизни, а в Последней жизни он будет в числе праведников. Вот сказал Господь Ибрахиму: «Покорись!». Он сказал: «Я покорился Господу миров». Ибрахим и Йакуб заповедали это своим сыновьям. Йакуб сказал: «О сыновья мои! Аллах избрал для вас религию. И умирайте не иначе как будучи мусульманами». Или же вы находились рядом, когда смерть явилась к Йакубу? Он сказал своим сыновьям: «Кому вы будете поклоняться после меня?». Они сказали: «Мы будем поклоняться твоему Богу и Богу твоих отцов — Ибрахима, Исмаила и Исхака, Единственному Богу. Ему одному мы покоряемся». Этот народ уже миновал. Они получают то, что они заслужили, а вы получите то, что вы заслужили, и вы не будете спрошены о том, что они совершали» (2:130–134).



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

В книге «Облегчение основ тафсира» за авторством Аты ибн Халила Абу ар-Рашты, амира Хизб ут-Тахрир, да хранит его Аллах, приводится следующий тафсир аятов, изложенных выше:

Аллах, Свят Он и Велик, в этих аятах разъясняет следующее:

1. Тот, кто порицает и не признаёт религию Ибрагима, тот является невеждой и глупцом, т.к. Аллах (с.в.т.) избрал Ибрахима (а.с.) в этом мире на пророчество и донесение послания, а в последующей жизни он будет одним из тех, чья стойкость по сохранению добросовестности, блага и праведности будет иметь свидетелей.

﴿وَمَنْ يَرْغَبْ عَنْ مِلَّةِ إِبْرَاهِيمَ﴾ («Кто же отвернётся от религии Ибрахима»). Это — вопрос с порицанием: «Разве будет разумный человек отворачиваться от явной истины, которой является религия Ибрахима?».

Слово *الملة* (религия), «милля», в основе означает «сунна», «путь». Аз-Зуджадж и Сарит сказали, что это слово относится к религии, акъыде и Шариату. Тут это слово означает акъыду, т.е. веру (иман), которая была у Ибрагима, т.к. Шариат предыдущих пророков был отменён посланием Ислама с того дня, как был послан Посланник Аллаха (Мухаммад) (с.а.с.).

وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَمُهَيْمِنًا عَلَيْهِ فَاحْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ عَمَّا جَاءَكَ مِنَ الْحَقِّ لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا

«Мы ниспослали тебе Писание с истиной в подтверждение прежних Писаний, и для того, чтобы оно предохраняло их (или свидетельствовало о них; или возвысилось над ними). Суди же их согласно тому, что ниспослал Аллах, и не потакай их желаниям, уклоняясь от явившейся к тебе истины. Каждому из вас Мы установили закон и путь» (5:48).



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

وَمُهَيِّئًا («чтобы оно предохраняло»), т.е. прежние шариаты прошлых пророков отменяются, но акыда прежних пророков не отменена. Отменяются шариатские законы прежних пророков, кроме тех из них, которые утвердил Ислам, и они, таким образом, становятся обновлёнными шариатскими законами Ислама, т.к. Ислам утвердил их.

Из этого понимается, что тот, кто считает неверием религию Ибрахима, его акыду, т.е. таухид (единобожие), отречение от ширка (многобожия) и всё, во что требовалось от Ибрахима (а.с.) поверить — тот, кто порицает это, считает это неверием, тот является глупцом, невеждой и неверующим в Аллаха и Его Посланника (с.а.с.).

مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ («кроме глупца» или «кто сделал себя глупцом»), т.е. ввёл себя в глупость, невежество и неверие.

2. Все пророки (а.с.) были покорными (мусульманами) Аллаху. «Мусульманин» в лингвистическом смысле означает «покорный». Т.е. они повиновались, подчинялись Аллаху, веруя во всё, во что Аллах требовал от них поверить. Согласно этому языковому значению Ибрахим (а.с.) был ханифом (единобожником), мусульманином, т.е. он не отклонялся от истины. Напротив, он был смиренным перед Аллахом и искренне подчинялся Ему. А поэтому Аллах опровергнул иудеев в их словах, когда они сказали, что Ибрахим был иудеем. Также Аллах опровергнул христиан в их словах, когда они сказали, что он был христианином. Аллах сказал:

﴿مَا كَانَ إِبْرَاهِيمَ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُسْلِمًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ﴾

«Ибрахим не был ни иудеем, ни христианином. Он был ханифом, мусульманином и не был из числа многобожников» (3:67).



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Также Аллах опровергает их аятом, который был приведён ранее:

وَمَنْ يَرْغَبْ عَنْ مِلَّةِ إِبْرَاهِيمَ إِلَّا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ

«Кто же отвернётся от религии Ибрахима, кроме глупца?»
(2:130). Иудеи и христиане порицали религию Ибрахима, то, что он был мусульманином и единобожником, и называли его иудеем и христианином соответственно.

Также Аллах опровергает их тем, что Тора и Евангелие были ниспосланы после него.

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تُحَاجُّونَ فِي إِبْرَاهِيمَ وَمَا أُنْزِلَتِ التَّوْرَةُ وَالْإِنْجِيلُ إِلَّا مِنْ بَعْدِهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ ﴿٦٥﴾

«О люди Писания! Почему вы препираетесь относительно Ибрахима, ведь Таурат и Инджиль были ниспосланы только после него? Неужели вы не понимаете?» (3:65).

Полезные сведения касательно религии Ибрахима:

Пророки и те, кто последовал за ними, являются мусульманами, т.е. «покорившимися», следуя лингвистическому значению данного слова, т.е. они — смилившиеся перед Аллахом Святым. Но в шариатском значении слово «Ислам» означает религию, которую ниспослал Аллах своему Пророку (с.а.с.) с полноценной акъыдой — акъыдой, которая была у прошлых пророков — и с завершённым Шариатом, который отменяет предыдущие шариаты прошлых пророков.

После начала послания Посланника Аллаха (с.а.с.) призыв к религии имел под собой значение только как призыв к Исламу.

إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ

«Воистину, религией у Аллаха является Ислам» (3:19).



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ ﴿٣٨٥﴾

«От того, кто ищет иную религию помимо Ислама, это никогда не будет принято, и в Последней жизни он окажется среди потерпевших урон» (3:85).

Не является верным призывать к вере только лишь какого-то одного из предыдущих пророков. Напротив, нужно призывать к исламской акъыде — частью которой является акъыда пророков, — а также непременно нужно призывать к шариатским законам, которые отменяют шариаты предыдущих пророков кроме тех из них, которые утвердил новый Шариат и сделал их, таким образом, своей частью.

Суть сказанного состоит в следующем:

а) Мы верим в религии предыдущих пророков, т.е. в их акъыду, которая является частью исламской акъыды.

б) Шариаты предыдущих пророков отменяются Шариатом Ислама. То, что Ислам утвердил из предыдущих шариатов, становится частью Шариата Ислама. Их соблюдение производится не потому, что они — часть предыдущих шариатов, а потому, что они — уже часть Шариата Ислама.

в) Не будет правильным призывать к какой-то отдельной религии одного из прошлых пророков после начала Ислама. Напротив, нужно призывать только к Исламу и к тому, что утвердил Ислам из предыдущих религий прошлых пророков, сделав это частью Ислама.

3. Ибрахим (а.с.) подчинился приказу Аллаха, искренне покорился Ему и завещал то же самое своим детям. Так же Якуб (а.с.) завещал это своим детям — завещал, чтобы они были бдительными в том, чтобы придерживаться их религии, которую Аллах избрал для них, чтобы они продолжали оставаться на этой религии, пока Аллах не пошлёт им смерть, а они все в это время



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

будут покорными Аллаху, будут повинующимися Ему. Он завещал им, чтобы они не отступались от послушания Аллаху.

﴿إِذَا مَاتَ أَحَدٌ مِّنْكُم مَاتَ وَكَيْفَ مَاتَ﴾ («И умирайте не иначе как будучи мусульманами»). Это означает следующее: «Продолжайте быть мусульманами до тех пор, пока к вам не придёт смерть», т.е. чтобы смерть к вам пришла тогда, когда вы являетесь мусульманами. Тут на самом деле вводится запрет на то, чтобы было противоречие с Исламом, когда наступает смерть, а не на то, чтобы люди умирали. Например, вы говорите: «Не совершай намаз не будучи богобоязненным», что не означает запрет на намаз, а указывает на запрет оставлять богобоязненность. В данном случае дело обстоит подобным же образом. Вводится запрет не на смерть, а запрет на оставление Ислам.

4. Иудеи и христиане наговаривали ложь на Аллаха, и каждая из сторон говорила, что пророки были такими, как они. Они говорили это на Ибрахима (а.с.), и Аллах разъяснил полную ложность их слов, как об этом было сказано выше. Они говорили это про Якуба (а.с.), но Аллах разбил их ложь, указав, что они не застали Якуба (а.с.), когда он был при смерти. Но если бы они присутствовали при этом, то знали бы, что Якуб (а.с.) был покорным (мусульманином) Аллаху, повинуюсь Ему. Они бы знали, что его дети обещали ему, когда он умирал, что будут оставаться на его религии — религии его отцов Ибрахима, Исахака и Исмаила, будут поклоняться только Аллаху Единому, будут слушаться Аллаха и придерживаться Его руководства, и не было так, как об этом заявляли иудеи и христиане, что те были подобны им, т.е. придерживались тех же искажений и изменений, что и они — искажений и изменений, допущенных в том, что было ниспослано после этих пророков.

﴿أَمْ كُنْتُمْ﴾ («Или же вы находились» [أَمْ — «или»]). Это слово по смыслу означает (в арабской речи) «напротив» (بَل), а также



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

заменяет букву «хамза» отрицательного наклонения, т.е. схоже с выражением «напротив, были ли вы?» (بَلْ أَكُنْتُمْ). Смысл слова «напротив» (بَلْ) заключается в том, чтобы связать предыдущую речь (как это приведено в аяте), а именно — это разъяснение увещевания. После чего происходит переход к новой теме: строгий выговор иудеям и христианам за их заявления, будто они следуют тому же, чему следовал Якуб и его дети.

Арабы используют слово «или» (أَمْ) при каждом вопросительном предложении, которое начинается после предшествующей речи. Например, слова Аллаха Святого:

الْم ﴿١﴾ تَنْزِيلُ الْكِتَابِ لَا رَيْبَ فِيهِ مِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴿٢﴾ أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ

«Алиф. Лам. Мим. Это Писание, в котором нет сомнения, ниспослано Господом миров. Или же они скажут: «Он измыслил его?»» (32:1–3).

شُهَدَاءَ («рядом», т.е. «свидетели»). Это — множественное число от слова «свидетель», означающее «присутствующий человек». Это выражение означает «вы не присутствовали, когда Якуб (а.с.) был при смерти и спрашивал своих детей: «К чему вы будете призывать?»».

مَا تَعْبُدُونَ مِنْ بَعْدِي («Кому вы будете поклоняться после меня?»). «Чему вы будете поклоняться после моей смерти?». Вопросительный предлог «чему» (مَا) в этом предложении приводится для указания на то, что ответ детей Якуба об их поклонении Аллаху Единственному не был построен на следовании (таклид) за отцом или на его указании, а был построен на разумном убеждении и искренней вере в это. Это похоже на то, как будто они впервые были спрошены о том, чему они поклоняются, как будто они не имели об этом никакого предшествующего знания. Они ответили Якубу по своему вероубеждению безо всякого следования (таклид). Арабы при вопросе



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

используют предлог «чему» (مَا), когда спрашивают о неизвестной вещи, а если узнают о ней, то знатоки (арабского языка) уже спрашивают «кому» (مَنْ), если хотят узнать о сути самой вещи. Если же было спрошено о свойстве вещи, то спрашивается:

مَا زَيْدٌ أَفْقِيَهُ أَمْ طَبِيبٌ؟

«Что (представляет из себя) Зайд, он учёный фикха или врач?». Тут было спрошено в аяте:

مَا تَعْبُدُونَ مِنْ بَعْدِي

«Кому вы будете поклоняться после меня?» (2:133). Это был вопрос о том, Кому они поклоняются. Вопрос был задан так, будто они были спрошены о чём-то, за что до этого не несли ответственности, т. е. чтобы их ответ не был построен на следовании (таклид) отцу или на знаниях, у которых нет доказательств. Напротив, их ответ был построен на категоричном знании.

آبَائِكَ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ («твоих отцов — **Ибрахи-ма, Исмаила и Исаака**»). Что касается Ибрахи́ма (а.с.) и Исха́ка (а.с.), то они, соответственно, были дедом и отцом для Якуба, и это понимается из того, как их называют: «отцы». Исмаил же (а.с.) является дядей Якуба со стороны отца. Арабы называют дядей со стороны отца «отцами». Посланник Аллаха (с.а.с.) говорил:

عم الرجل صنو أبيه

«Для мужчины (человека) дядя со стороны отца подобен его отцу» (т.е. он — двойник его отца)¹. Также он (с.а.с.) говорил про Аббаса:

هذا بقية آبائي

«Он — тот, кто остался из моих отцов»².

¹ Муслим: 983, ат-Тирмизи: 3758, Абу Дауд: 1623, Ахмад: 94/1

² Тафсир аль-Байдавий: 191/1



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

5. В последнем аяте идёт обращение к иудеям и христианам, чтобы они перестали клеветать на Ибрахима, Исмаила, Исаака, Якуба и его детей, называя их иудеями или христианами, чтобы они перестали их ассоциировать с собой или себя с ними, т.к. это не соответствует истине. Эти пророки и их дети совершали лучшие дела, за что получают расчёт, а вас (о иудеи и христиане) постигнет наказание за зло из-за клеветы, которую вы наводите. Вы не получите никакой выгоды от той праведной Уммы. Вы не будете спрошены за их дела, а будете спрошены за свои. В Судный День на весы будут положены ваши дела, поэтому будьте бдительными, чтобы ваши дела заключались в послушании Аллаху и принесли вам пользу в Судный День. Но если вы относите пророков к себе и, опираясь на это, предполагаете, что получите расчёт такой же, как и они, и что это вам поможет и облегчит ваше положение притом, что вы сами ослушаетесь Аллаха, то знайте, что этого не будет.

تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ
عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴿١٣٤﴾

«Этот народ уже миновал. Они получают то, что они заслужили, а вы получите то, что вы заслужили, и вы не будете спрошены о том, что они совершали» (2:134).

أُمَّةٌ («народ» или «община»). Это слово имеет общие смыслы и может относиться к одной личности. Например:

إِنَّ إِبْرَاهِيمَ كَانَ أُمَّةً قَانِتًا لِلَّهِ

«Воистину, Ибрахим (Авраам) был вождём, покорным Аллаху» (16:120). Также оно относится к религии:

إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ



«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

«Воистину, мы нашли своих отцов на этом пути» (43:22). Также оно может означать продолжительное время:

وَأَذْكُرْ بَعْدَ أُمَّةٍ

«...и вспомнил его спустя много времени» (12:45).

Предпосылка разъясняет смысл, и тут (в данном аяте) имеется в виду сообщество людей, так как в этом аяте говорится про Ибрахима, Исмаила, Исаака, Якуба, его детей и тех, кто уверовал в этих пророков и последовал за ними, как об этом сказал Аллах Святой:

وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ

«Пусть среди вас будет группа людей, которые будут призывать к добру» (3:104),

أُمَّةٌ يَهْدُونَ بِالْحَقِّ

«...люди, которые истинно указывают путь» (7:159).

خَلَّتْ («миновал(а)» (перевод в мужском роде, но на арабском пишется в женском)). Это слово означает «умерла». Например, о том, кто умер, говорят:

قَدْ خَلَا لِتَخْلِيهِ عَنِ الدُّنْيَا وَمَفَارِقَتِهِ لِأَهْلِهِ وَمَوْضِعِ أَلْفِهِ

«Он освободился в своё уединение от этого мира, от забав со своей семьёй (или от расставания со своей семьёй) и от своих друзей».

Говорят, что человек миновал, уединился, если он ушёл в местность, в которой у него нет друзей, тем самым он отделился от людей.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Предаётся от Ибн Масъуда (р.а.), что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал: *«Последним, кто войдёт в Рай, станет мужчина, который будет идти, спотыкаясь, и огонь время от времени будет обжигать его. Минувя Ад, он повернётся к нему и скажет: «Благословен Тот, Кто спас меня от тебя! Истинно, Аллах одарил меня тем, чем не одарил никого из первых и последних (людей)». Тут он увидит дерево и скажет: «Господи, приблизь меня к тому дереву, чтобы я укрылся в его тени и напился там воды». Могучий и Великий Аллах ответит: «О сын Адама, если Я позволю тебе это, ты попросишь меня о большем?». Тот человек скажет: «Нет, Господи». И он пообещает не просить Его ни о чём больше, но Могучий и Великий Господь простит его, ведь он увидит то, перед чем не сможет устоять. Аллах приблизит его к дереву, и он укроется в его тени и напьётся там воды, а потом увидит другое дерево, которое лучше первого. Тогда он скажет: «Господи, приблизь меня к тому дереву, чтобы я напился там и укрылся в его тени, и я больше ни о чём не попрошу Тебя». Аллах ответит ему: «О сын Адама, разве ты не обещал, что больше ни о чём не попросишь Меня? Если Я позволю тебе это, ты попросишь меня о большем?». И этот человек пообещает не просить Его ни о чём больше, но Всевышний Господь простит его, ведь он увидит то, перед чем не сможет устоять. Аллах приблизит его к дереву, и он укроется в его тени и напьётся там воды, а потом увидит*

ещё одно дерево, находящееся вблизи от врат Рая. Оно будет прекраснее, чем два предыдущих. И тот человек снова скажет: «Господи, приблизь меня к тому дереву, чтобы я укрылся в его тени и напился оттуда, и я больше ни о чём Тебя не попрошу». Аллах ответит: «О сын Адама, разве ты не обещал, что больше ни о чём не попросишь Меня?». Тот человек скажет: «Обещал, Господи, но теперь уже больше ни о чём не попрошу!». Могучий и Великий Господь снова простит его, потому что этот человек увидел то, перед чем не смог устоять. Аллах приблизит его к дереву, и оттуда он услышит голоса обитателей Рая. Человек снова скажет: «Господи, позволь мне войти туда!». Аллах ответит ему: «О сын Адама, что заставит тебя остановиться? Ты будешь доволен, если Я дам тебе всё, что вмещал земной мир, и ещё столько же?». И тогда человек воскликнет: «Господи, неужели Ты насмехаешься надо мной? Ведь Ты же – Господь миров». Ибн Масъуд усмехнулся и сказал: «Не спрашивайте меня, почему я усмехнулся». Но люди спросили: «А почему ты усмехнулся?». Тогда он ответил: «Так усмехнулся Посланник Аллаха (с.а.с.), и (сподвижники) спросили его: «Почему ты усмехаешься, о Посланник Аллаха?». Он (с.а.с.) ответил им, что Господь миров усмехнулся от слов этого человека, когда тот сказал: «Господи, неужели Ты насмехаешься надо мной? Ведь Ты же – Господь миров». И Он ответит тому человеку: «Я не насмехаюсь над тобой, но Я способен на всё, что пожелаю!»».

Когда смерть приблизилась к справедливому халифу-аскету Умару ибн Абдульазизу (р.а.), он сказал своему сыну в присутствии Маслямы ибн Абдульмалика: «О сынок! Я оставил вам много добра, и где бы вы ни проходили мимо мусульманина или зиммия, то они обязательно будут видеть на это ваше полное право.

О сынок! Я был поставлен перед выбором: либо вы останетесь в достатке, а я войду в Ад, либо вы будете бедны, но я войду в Рай. И мне оказалось любимее, чтобы вы были бедны. Вставайте, да убережёт вас Аллах! Вставайте, и Аллах наделит вас (рызкѡм)! Теперь идите, т.к. я вижу творения, число которых увеличивается, и это – не люди и не джинны». Масляма сказал: «Мы встали и начали отходить от него. И вдруг услышали голос, который произнёс:

تِلْكَ الدَّارُ الْآخِرَةُ نَجْعَلُهَا لِلَّذِينَ لَا يُرِيدُونَ عُلُوًّا فِي الْأَرْضِ وَلَا فَسَادًا
وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ ﴿٨٣﴾

«Ту Последнюю обитель Мы определили для тех, которые не желают превозноситься на земле и распространять нечестие. Добрый исход уготован только для богобоязненных» (28:83). Голос стих... Мы встали и зашли в комнату, а он уже был мёртв и покрыт саваном!».

Когда халиф Мамун (р.а.) был при смерти, он сказал: «Спустите меня». Его спустили на пол, и он положил свою щѣку на землю и сказал: «О Тот, чья власть не проходит! Смиловись над тем, чья власть уже закончилась!».

Когда имам аль-Музни навестил имама аш-Шафии во время болезни, от которой тот затем скончался, и сказал ему: «Как чувствуешь себя сегодня?», то аш-Шафии ответил: «Чувствую себя покидающим этот мир и оставляющим своих друзей. Встречающим свои плохие дела и готовящимся выпить стакан смерти. Чувствую себя идущим к Аллаху и не знаю: идёт ли моя душа в Рай, чтобы поздравить, или идёт в Ад, чтобы выразить соболезнования».

Куда ты идёшь, Египет?!

Доктор Имад уд-Дин Шахин, профессор государственной политики в Американском университете и лектор в университете Джорджтауна в Вашингтоне, написал доклад, в котором отмечает, что нынешняя власть в Египте основывается на трёх столпах, которые поддерживают её:

Разделение общества на два народа и отсутствие осведомлённости у людей путём дезинформации через лживые СМИ.

Жестокое преследование всякого, кто не согласен с этой властью и воплощает для неё угрозу.

Опора на региональные рычаги влияния, которые являются фактором сдерживания революционного настроения, а также всякого движения, пытающегося что-то изменить на региональном и международном уровнях. Данные рычаги представлены в виде сил, вступивших в сговор с властью, которые предоставляют ей возможность стабильного правления и охраны своих стратегических интересов.

Доктор Шахин, призывая к поиску решения вне правительства и власти, также упоминает тяжкие данные о фактическом состоянии Египта. Например:

Гражданские организации слабы и разрозненны. Они потеряли доверие народа и доверие друг к другу. Они по сей день не в состоянии предоставить чёткого видения самых базовых элементов новой системы гражданских правил.

Существует план нового военного переворота, который имеется внутри военных институтов. Эти институты находятся в состоянии боевой готовности на случай политического провала властей. Таким образом, военные перевороты могут происходить раз за разом, и народ этому уже не удивляется. Эта традиция захвата власти была заложена ещё в 1952 году. Из-за этого власть не меняется, даже если это происходит ценой массовых убийств, распространения лжи и пропаганды, раскола целостности общества этой страны, дефицита товаров и спада производства.

Либеральные гражданские движения не имеют корней, как, например, те, которые прикрывают военный переворот политикой и не показывают никаких признаков раскаяния или попыток всё вернуть. Напротив, они выставляют внешне на первых страницах газет всё так, как будто ничего не случилось, как будто они не видят кровь на своих руках... И говорят, что «демократия» этого и не подразумевает! Они постоянно проигрывают на выборах исламистам, и этим самым выявляется их истинная изоляция от народа и отчуждение от него.

Аль-Вафй: Да, положение в Египте тяжёлое и сложное. Корень проблемы, из-за которой разрозненные силы не могут объединиться — это желание построить государство «светской демократии» в Египте. Чуждый Запад навязывает людям, которые верят в Ислам и в нём хотят искать исцеление, свой способ решения проблем. Из-за этого любой режим, правление которого противоречит Исламу, будет чуждым в Египте, отчуждённым от его религии и от его Уммы, и это будет приводить к ещё большему дроблению, хаосу и беспорядку. И поэтому это ещё раз доказывает, что только Халифат является единственной заменой режиму, и это — решение проблем не только жителей Египта, но и всех мусульман.

«Форин полиси» (Foreign Policy): Соединённые Штаты высокомерны и не могут стать моральным авторитетом в мире

Американский журнал «Форин полиси» (Foreign Policy — «Международная политика») опубликовал статью профессора международных отношений Гарвардского университета Стивена Уолта, в которой автор затронул последствия событий в Фергюсоне и акции протеста, вспыхнувшие в Нью-Йорке в результате решения присяжных о непредъявлении обвинения полицейскому офицеру, ответственному за смерть Эрика Гарнера. Профессор посчитал, что движение протеста отражает проблемы расовой дискриминации, которые всё ещё являются серьёзными проблемами Соединённых Штатов. Уолт отметил, что инцидент в Фергюсоне представляет собой удар по имиджу Соединённых Штатов Америки как обладателя знамени равенства и прав человека в мире, что США до сих пор не достигли тех идеалов, к которым призывают других, добавив: «Всем стал очевиден провал Соединённых Штатов в борьбе с последствиями урагана Катрина и финансового кризиса в 2008 году, а также их полный провал в работе с глубокими социальными противоречиями».

Уолт указывает на обременительные расходы внешнеполитических американских авантур и на их влияние внутри страны, говоря: «Я убеждён, что ситуация в Америке была бы лучше, если бы мы не потеряли три триллиона долларов в виде расходов на наши неправильные авантюры в Ираке и Афганистане. Нет никаких сомнений, что часть этих денег, потраченная на инфраструктуру, создала бы много рабочих мест и обеспечила бы большую производительность американской экономики».

Он охарактеризовал программу внешней политики США как «нереалистичную и крайне амбициозную», и указал на то, что она отвлекает американских ответственных лиц от внутренних проблем. Так, президент Обама был вынужден испытать беспокойство в течение нескольких недель из-за внешних проблем, связанных с Украиной, Сирией, ИГИЛ, Иерусалимом, Афганистаном, Ираком, лихорадкой Эбола, Южным Суданом и другими, и нет никаких сомнений, что это было сделано за счёт времени, которое, в первую очередь, должно было быть посвящено ключевым вопросам местного значения. Аналогичным образом генпрокурор США расходует много своего времени на вопросы, связанные с иностранной политикой — такие, как Гуантанамо, — и это происходит вместо реформирования системы уголовного юстиции в Соединённых Штатах, которую Уолт охарактеризовал как «крайне позорную».

Уолт продолжает: «Конечно, это не значит, что США должны взять изолированный внешнеполитический курс. Напротив, высокопоставленные американские чиновники должны обращать внимание на события в мире и использовать влияние Соединённых Штатов для защиты своих жизненных интересов, но, в то же время, мы должны признать важность сбалансированного отношения между внешнеполитическими амбициями и нашей способностью создать лучшее государство в самой Америке».

Аль-Ваъй: Америка, главенствующая в мире, подтвердила свой провал в капиталистической идеологии. Главным приоритетом идеологии является взгляд на человека единым и справедливым образом и коренная ликвидация идей расизма, в противном же случае эта идеология станет нести в себе семена собственного разрушения. Это лишь один из многочисленных примеров, которые доказывают несостоятельность капиталистической идеологии в идейном и практическом плане. То, чего Америка не смогла добиться за 150 лет, Ислам достиг в первые же дни своего призыва, когда Биляль аль-Хабаши, Салман аль-Фариси, Сухайб ар-Руми и Абдуллах ибн Къухафа (Абу Бакр ас-Сыддик) стали братьями в Исламе без предпочтения одного над другим, кроме как в богобоязненности, что явилось подтверждением слов Всевышнего Аллаха:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ ﴿١٣﴾

«О люди! Воистину, Мы создали вас из мужины и женщины и сделали вас народами и племенами, чтобы вы узнавали друг друга, и самый почитаемый перед Аллахом среди вас — наиболее богобоязненный. Воистину, Аллах — Знающий, Ведающий» (49:13).